

ZÁPIS
z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,
konaného dne 10. 3. 2011 od 20.00 hod.

*Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy - dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.*

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2010
- 5) Novela Nařízení vlády č. 37/2003 Sb. – odměny členů zastupitelstev obcí + předsedy osadního výboru
- 6) Dohoda o přistoupení k závazku, Dohoda o splátkách dluhu (M.F. – Obec Rudoltice)
- 7) Smlouva o zastavení pohledávek z pojistného plnění (ČS, a.s. – Obec Rudoltice)
- 8) Žádost o poskytnutí příspěvku (DSO Lanškrounsko)
- 9) Žádost o poskytnutí dotace na rok 2011 (KONZUM o.d. Ústí nad Orlicí)
- 10) Kupní smlouva (Státní statek Jeneč, s.p. v likvidaci – Obec Rudoltice)
- 11) Smlouva o bezúplatném převodu nemovitosti (ÚZSVM – Obec Rudoltice)
- 12) Kupní smlouvy a smlouvy o smlouvy o věcném předkupním právu (K.H. – Obec Rudoltice)
- 13) Nabídka pozemkové parcely ke zpětnému odkupu (ing. P.K.)
- 14) Žádost o bezúplatný převod pozemku ve vlastnictví obce (TJ SOKOL Rudoltice)
- 15) Žádost o koupi pozemku ve vlastnictví obce (J.P.)
- 16) Rozsudek Nejvyššího správního soudu (STAVBY Rudoltice, přísp. organizace – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže za účasti VISION Rudoltice s.r.o.)
- 17) Rozsudek Krajského soudu v Brně (VISION Rudoltice s.r.o. – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže)
- 18) Rozsudek Okresního soudu ve Svitavách (Obec Rudoltice –O.K.)
- 19) Přehled závad – bytové hospodářství, vodohospodářský majetek
- 20) Stížnosti
- 21) Různé
- 22) Diskuse

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

Starostka - Konstatuji, že **zasedání bylo řádně svoláno**. Informace podle ust. § 93 odst. 1 zák. o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 2. 3. 2011 až do současné doby. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatuji, že přítomno je 13 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné** (dle ust. § 92 odst. 3 zák. o obcích).

Přítomni: *Bártlová Lenka, Mgr. Bednář Richard, Beneš Roman, Mgr. Blaschke Michal, Filípková Helena, Mgr. Havlenová Lenka, Just Jiří, Kohoutová Erika, Řeháček Michal, Stránská Iva, Šrámek Miloslav, ing. Tejkl Jan, Žáček Daniel*

Nepřítomni: *Suchý Jaroslav, Mgr. Kolomý Ivo*

Upozornění pro přítomné před zahájením jednání:

Veškeré skutečnosti, které bude každý z přítomných bezpodmínečně požadovat v písemném vyhotovení zápisu ze zasedání, je třeba bezodkladně v průběhu jednání oznámit zapisovateli zápisu. *Dále dáno poučení dle ust. § 95 zák. č. 128/2000 Sb.*

(1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

(2) Zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

Paní Bártlová oznamuje pořízení soukromého audiozáznamu.

2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starostka: Navrhuji určit ověřovateli zápisu Miloslava Šrámka a Mgr. Michala Blaschke a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

V průběhu jednání se dostavil Mgr. Ivo Kolomý.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice určuje ověřovateli zápisu Miloslava Šrámka a Mgr. Michala Blaschke a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Hlasování o usnesení, a to schválení návrhů ověřovatelů zápisu a zapisovatelky:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Kolomý)

Usnesení bylo schváleno.

3) Schválení programu

Starostka seznamuje přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce a navrhuje následující změnu, resp. doplnění programu:

- **vyřazení z programu bodu č. 12) – z důvodu zrušení rezervace pozemků u RK**
- **zařazení do programu - Ceník stočného s účinností od 1.4.2011**
- **zařazení do programu – Kontrolní výbor**

Jiných návrhů nebylo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:

1) *Zahájení*

2) *Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele*

3) *Schválení programu*

4) *Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2010*

- 5) *Novela Nařízení vlády č. 37/2003 Sb. – odměny členů zastupitelstev obcí + předsedy osadního výboru*
- 6) *Dohoda o přistoupení k závazku, Dohoda o splátkách dluhu (M.F. – Obec Rudoltice)*
- 7) *Smlouva o zastavení pohledávek z pojistného plnění (ČS, a.s. – Obec Rudoltice)*
- 8) *Žádost o poskytnutí příspěvku (DSO Lanškrounsko)*
- 9) *Žádost o poskytnutí dotace na rok 2011 (KONZUM o.d. Ústí nad Orlicí)*
- 10) *Kupní smlouva (Státní statek Jeneč, s.p. v likvidaci – Obec Rudoltice)*
- 11) *Smlouva o bezúplatném převodu nemovitosti (ÚZSVM – Obec Rudoltice)*
- 12) *Nabídka pozemkové parcely ke zpětnému odkupu (ing. P.K.)*
- 13) *Žádost o bezúplatný převod pozemku ve vlastnictví obce (TJ SOKOL Rudoltice)*
- 14) *Žádost o koupi pozemku ve vlastnictví obce (J.P.)*
- 15) *Rozsudek Nejvyššího správního soudu (STAVBY Rudoltice, přísp. organizace – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže za účasti VISION Rudoltice s.r.o.)*
- 16) *Rozsudek Krajského soudu v Brně (VISION Rudoltice s.r.o. – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže)*
- 17) *Rozsudek Okresního soudu ve Svitavách (Obec Rudoltice – O.K.)*
- 18) *Ceník stočného s účinností od 1.4.2011*
- 19) *Kontrolní výbor*
- 20) *Přehled závad – bytové hospodářství, vodohospodářský majetek*
- 21) *Stížnosti*
- 22) *Různé*
- 23) *Diskuse*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 5 (Kolomý, Řeháček,
Šrámek, Havlenová, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

4) Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2010

Starostka předkládá zastupitelstvu obce Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2010.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice se seznámila se Zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2010, vydanou Krajským úřadem Pardubického kraje, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a doporučuje zastupitelstvu obce vzít tuto zprávu na vědomí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo se Zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2010, vydanou Krajským úřadem Pardubického kraje, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a bere tuto zprávu na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

5) Novela Nařízení vlády č. 37/2003 Sb. – odměny členů zastupitelstev obcí + předsedy osadního výboru

Starostka obce informuje zastupitelstvo obce o Nařízení vlády č. 375/2010 Sb., ze dne 7. prosince 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, s účinností od 1.1.2011. S ohledem na skutečnost, že na ustavujícím zasedání byly odměny členů zastupitelstev stanoveny v souladu s tehdy platným, v tuto chvíli však již neplatným nařízením – bylo třeba odměny změnit s účinností od 1.1.2011.

Tento bod byl předmětem projednávání jednání ZO dne 1.2.2011. Bohužel na něj nedošlo, neboť nebyl schválen program zasedání a nemohlo být jednáno, a tak dle metodiky ministerstva vnitra byly zastupitelům vyplaceny odměny v maximální možné výši dle nově platného nařízení vlády.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice se seznámila s nařízením vlády č. 375/2010 Sb., ze dne 7.12.2010, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, a doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice schválit v souladu s tímto nařízením změnu výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce s účinností od 1.1.2011.

Starostka: Připomínám, že poskytování odměn za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva vychází z ust. § 72 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve spojení s prováděcím předpisem, kterým je nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů. O výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva rozhoduje dle ust. § 84 odst. 2 písm. n) zák. o obcích zastupitelstvo obce.

„Neuvolněným členům zastupitelstva obce může být za výkon funkce poskytnuta měsíční odměna. Její maximální výši stanoví prováděcí právní předpis.“ (§ 72 zák. o obcích)

„Zastupitelstvu obce je vyhrazeno stanovit výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce.“ (§ 84 odst. 2 písm. n) zák. o obcích)

„Odměna se neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytuje ode dne, který stanoví zastupitelstvo obce.“ (§ 77 odst. 2 zák. o obcích)

Starostka: Navrhuji tedy, aby **neuvolněným členům zastupitelstva obce** byla v souladu s citovanými právními předpisy poskytována měsíční odměna ve výši **510 Kč (max. výše 513 Kč)**, a to ode dne 1.3.2011.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice v souladu s ust. § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví odměnu za výkon **funkce neuvolněného člena zastupitelstva obce** ve výši **510 Kč měsíčně**. Odměna v této výši bude poskytována ode dne 1.3.2011.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Blaschke)

Usnesení bylo schváleno.

Starostka: Dále navrhuji stanovit měsíční odměnu **za výkon funkce člena rady obce** jako neuvolněného člena zastupitelstva obce ve výši **1.400 Kč (max. 1406 Kč)**, a to od 1.3.2011.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice v souladu s ust. § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví odměnu za výkon **funkce člena rady obce** jako neuvolněného člena zastupitelstva obce ve výši **1.400 Kč měsíčně**. Odměna v této výši bude poskytována ode dne 1.3.2011.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

Starostka: Dále navrhuji stanovit měsíční odměnu **neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce předsedy výboru** ve výši **1.230 Kč (max. 1235 Kč)** a člena výboru zastupitelstva ve výši **1.000 Kč (max. 1007 Kč) měsíčně**, a to od 1.3.2011.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice v souladu s ust. § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví neuvolněným členům zastupitelstva odměnu za výkon **funkce předsedy výboru** zastupitelstva obce ve výši **1.230 Kč měsíčně** a **člena výboru** zastupitelstva obce ve výši **1.000 Kč měsíčně**. Odměna v této výši bude poskytována ode dne 1.3.2011.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

Starostka: V souvislosti se zřízením osadního výboru na zasedání zastupitelstva dne 16.12.2010 byli současně zvoleni jeho členové i jeho předseda. Zákon o obcích stanoví u osadního výboru výjimku v tom, že předsedou výboru nemusí být zastupitel obce. Výše odměny předsedy výboru, který současně není zastupitelem, však nebyla dosud schválena. Pro připomenutí – odměna **člena výboru, který současně není členem zastupitelstva**, byla v minulém volebním období i v tomto volebním období stanovena částkou **300 Kč měsíčně**. U předsedy navrhuji stanovit částku **500 Kč**.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice stanoví za výkon funkce **předsedy osadního výboru** zastupitelstva obce, **který současně není členem zastupitelstva**, odměnu ve výši **500 Kč měsíčně**. Odměna bude poskytována ode dne 1.3.2011.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Kolomý)

Usnesení bylo schváleno.

6) Dohoda o přistoupení k závazku, Dohoda o splátkách dluhu (M.F. – Obec Rudoltice)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce ke schválení Dohodu o přistoupení k závazku a dohodu o splátkách dluhu, kterou navrhuje uzavřít s p. M.F.. Pan M.F. se touto dohodou zavazuje splnit závazek paní Š.M., které vznikl vůči obci ze smlouvy o nájmu bytu (607/4) ze dne 30.7.2006, který skončil dohodou o skončení nájmu k 30.6.2008. Dluh vznikl tedy v období 8/2006-6/2008, a to v celkové výši **94 637,- Kč**. Jedná se tedy o starý dluh, který byl převzat po bývalém vedení obce.

V tuto chvíli se podařilo dojednat přistoupení k závazku další osobou, a to druhem p. M., který se zavazuje společně s paní M. tento závazek vůči obci splnit společně a nerozdílně. Pan F. se tímto stává dlužníkem stejně jako paní Š.M.

Protože dluh byl dosud v podstatě nevymožitelný, je poměrně velký a možnosti dlužníků omezené, navrhuji souhlasit se splátkami v pravidelných měsíčních splátkách, nejméně po 1.000 Kč. Nezaplacení dvou splátek dluhu v dohodnutém termínu má za následek, že dlužník je povinen uhradit celý dluh naráz.

Starostka obce na základě pověření radou obce běžně uzavírá dohody o uznání dluhu, i o převzetí dluhu včetně splátkových kalendářů, vždy však s lhůtou splatnosti kratší než 18 měsíců. Rozhodování o uzavření dohod s delší lhůtou splatnosti je ve výhradní pravomoci zastupitelstva obce, viz citace níže.

§ 85 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

„Zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o těchto majetkoprávních úkonech:

h) dohody o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců“

V souvislosti s vymáháním dlužného nájemného je třeba poukázat na ust. **§ 38 odst. 7 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)**

„Obec je povinna trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv.“

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

*Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem Dohody o přistoupení k závazku a Dohody o splátkách dluhu mezi Obcí Rudoltice jako věřitelem a M.F. jako dlužníkem a **doporučuje** zastupitelstvu obce uzavření Dohody o přistoupení k závazku a Dohody o splátkách, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, schválit.*

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Dohody o přistoupení k závazku a Dohody o splátkách dluhu mezi obcí Rudoltice jako věřitelem a M.F. jako dlužníkem.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** uzavření Dohody o přistoupení k závazku a Dohody o splátkách dluhu mezi obcí Rudoltice jako věřitelem a M.F., nar. XXX, bytem XXX, jako dlužníkem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této dohody.*

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

7) Smlouva o zastavení pohledávek z pojistného plnění (ČS, a.s. – Obec Rudoltice)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k projednání návrh smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění, kterou předložila ČS, a.s. Tato smlouva se však váže ještě ke staré pojistné smlouvě, uzavřené s Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group, která byla uzavřena na období 1 roku, a to do 19.3.2011. Spořitelna i přesto chce tuto smlouvu schválit. Uzavřenou novou pojistnou smlouvu spořitelně musíme zaslat a spořitelna předloží další smlouvu o zastavení pohledávek z pojistného plnění, kterou budeme předpokládám schvalovat na příštím zasedání. Konkrétně jde o zástavu pohledávek z pojistného plnění domů v I. etapě výstavby, tedy domy čp. 601-608 za účelem zajištění řádného a včasného splnění zajištěných pohledávek vyplývajících ze smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD a příslušenství a dále pohledávky z odstoupení od smlouvy od tohoto úvěru.

Konstatována smlouva o zastavení nemovitosti č. ZN/2669/09/LCD ze dne 14.12.2009 mezi ČS, a.s. a obcí Rudoltice o zastavení nemovitostí čp. 601-608 včetně stavebních parcel, a to k zajištění úvěru ve výši 31 688 000 Kč, kterým byly restrukturalizovány úvěry, které byly v minulosti poskytnuty příspěvkové organizaci STAVBY Rudoltice na výstavbu na Zámečku.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P/2669/09/LCD mezi Českou spořitelnou, a.s. jako zástavním věřitelem a Obcí Rudoltice jako zástavcem, jejímž předmětem je zajištění řádného a včasného splnění zajištěných pohledávek, a to veškerých pohledávek na splacení jistiny úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD a přísl. a dále pohledávky vyplývající z odstoupení od smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD.

Rada obce Rudoltice doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice shora uvedenou Smlouvu o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P/2669/09/LCD schválit.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P/2669/09/LCD.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** uzavření Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P/2669/09/LCD mezi Českou spořitelnou, a.s. jako zástavním věřitelem a Obcí Rudoltice jako zástavcem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je zajištění řádného a včasného splnění zajištěných pohledávek, a to veškerých pohledávek na splacení jistiny úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD a přísl. a dále pohledávky vyplývající z odstoupení od smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD.*

*Zastupitelstvo obce **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 5 (Kolomý, Řeháček, Šrámek, Havlenová, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

8) Žádost o poskytnutí příspěvku (DSO Lanškrounsko)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce žádost DSO Lanškrounsko o poskytnutí investičního příspěvku na financování cyklostezky Lanškroun – Česká Třebová v roce 2011 ve výši 1 000 000 Kč. Touto částkou si v podstatě předplácíme svůj podíl na výstavbě celé cyklostezky. Čím vyšší finanční obnos budou nyní schopny složit dotčené obce, tím menší bude muset být vzat úvěr na dofinancování prozatím I. etapy, tj. Lanškroun- Zámeček-Rudoltice, samozřejmě v případě získání dotace.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce.

*„Rada obce Rudoltice se **seznámila se žádostí DSO Lanškrounsko o poskytnutí investičního příspěvku svazku obcí Lanškrounsko ve výši 1 000 000 Kč na financování cyklostezky Lanškroun – Česká Třebová v roce 2011 a doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice žádosti vyhovět a poskytnout investiční příspěvek ihned, jakmile bude SFDI kladně rozhodnuto o poskytnutí dotace z jeho rozpočtu v roce 2011.**“*

Kolomý – Jsem proti tomuto. Mám pocit, že jde o akci starostky Bártlové, starostky města Lanškroun a starosty města České Třebové. Navíc materiály, které jsem k tomuto bodu viděl, jsou nějaké tabulky, kde jsou vyčísleny nějaké náklady a poslat 1 mil. Kč, který bude pravděpodobně z velké části investován do materiálu, projektu apod., to bych tam radši za ten 1 mil. Kč viděl nějaký kus cesty. Dále ani nevíme, do jakého projektu ty peníze vkládáme, kolik nás to vlastně bude stát. Je to celé „ušité horkou jehlou.“

Bártlová – Mám k tomuto bodu tady celý svazek a pokud pan Kolomý chce, může si ho prostudovat předtím než budeme hlasovat. Na cyklostezku etapu Lanškroun – Rudoltice bylo již vyhlášeno výběrové řízení a v tomto výběrovém řízení zvítězila spol. Skanska. Je tu jasně daná cena a je na to uzavřená smlouva a je to celkem 11 412 997 Kč včetně DPH. Smlouva byla uzavřena v loňském roce a spol. Skanska garantovala tuto cenu i v letošním roce. To je cena, za kterou bude postavena cyklostezka Lanškroun – Rudoltice. Takže za není pravda, že nevíme, kolik to bude stát.

Kolomý – Já myslím, kolik nás bude stát celá ta cyklostezka?

Bártlová – V současné době probíhá projekt. Bude opět vyhlášeno výběrové řízení, ale už dopředu říkám, že rozpočet na etapu Lanškroun – Rudoltice byl 26 mil. Kč.

Kolomý – To je zvláštní, tato čísla by chtěla zkonzultovat. To bych tu mohl říkat, že to bude stát 30 mil. Kč, ta čísla jsou „vystřelená.“ Vždyť kolik je to km?

Bártlová – Myslím, že tam je dost odborníků, kteří se na tom podíleli.

Kolomý – Odborníci typu pan Dostál.

Bártlová – Pan Dostál nemá s DSO Lanškrounsko nic společného.

Kolomý – Ale má.

Bártlová – A mohu se zeptat co?

Kolomý – To já nevím.

Šrámek – Mám tu před sebou výdaje na r. 2011 a ten 1 mil. Kč skončí na inženýrských činnostech a na nějakém projektovém poradenství a to ještě nevidíme, že by se na cyklostezce něco udělalo. I tak se mi zdá ten projekt hrozně drahý, blížíme se pomalu dálnici.

Kolomý – Chci skutečně vidět, jak nám budou ostatní obce přispívat na naší cyklostezku.

Šrámek – Máš nějaký nástřel toho, kolik bude stát celá ta cyklostezka?

Bártlová – Na to se dělá v současnosti projekt.

Šrámek – Existuje nějaká hrubá finanční skica?

Bártlová – Určitě.

Šrámek – Informace od těch okolních obcí máš?

Bártlová – Okolní obce se k projektu připojili, po komunálních volbách tam probíhají jednání a do současné doby není žádné stanovisko okolních obcí jasné.

Řeháček – Já mám takové informace, že Damník nemá peníze, Rybník odstoupil a Třebovice to zvažují.

Bártlová – Nikdo zatím odstoupit nemohl, protože nebylo jednání DSO Lanškrounsko.

Řeháček – Dobře ale mám takové informace, že do toho ty okolní obce nepůjdou.

Bártlová – Takže vy navrhujete cyklostezku „stopit“?

Řeháček, Kolomý – Ne, to ne.

Bártlová – Má někdo obdobný návrh? Já tedy na svém návrhu trvám.

Tejkl – Mohl bych se podívat na tu kalkulaci spol. Skanska?

Bártlová – Samozřejmě (zastupiteli Tejklovi byly předloženy požadované dokumenty).

Blaschke – Je známo, v jaké výši nám bude poskytnuta dotace?

Bártlová – To ti zatím nikdo neřekne, ale podle nových pravidel to může být až 65%.

Kolomý – Kolik?

Bártlová – 65% a na zbytek bude vzat úvěr, tak to bylo domluveno a schváleno, všechny obce s tím souhlasily. To, že teď změnily svá stanoviska, podle vašich tvrzení, to nevím, každopádně to ještě nikdo oficiálně neřekl a jednání s těmi obcemi teprve budou. Až bude hotový celý projekt, tak nestihneme podat žádost a budeme zase bez cyklostezky. Pokud chcete riskovat bezpečnost našich občanů, řekněte to rovnou.

Šrámek – Tak to ale není, tak jsme to neřekli, tohle nám nevkládej do úst.

Kolomý – Tuhle variantu tu prosazuješ pouze ty, protože ty sis to domluvila v Lanškrouně, ale tahle varianta není pro obec vůbec výhodná.

Dotaz – A vy máte jinou variantu?

Kolomý – Varianta je začít okamžitě stavět, to co jde.

Dotaz – A má na to obec finance?

Kolomý – Samozřejmě.

Dotaz – A kdo nám dá úvěr?

Kolomý – To není o úvěru, obec na to má prostředků velice dost.

Šrámek – Ta hrubá konstrukce se už začala dělat a mohlo se pokračovat.

Bártlová – Řeknu vám k tomu nějaká fakta, stavební povolení je na DSO Lanškrounsko a pokud jste něco začali dělat, tak jste to dělali bez stavebního povolení, takže teď neříkejte, že jste něco začali. Stavební povolení mám tady u sebe, můžete se na něj podívat a je vystaven na DSO Lanškrounsko a pozemky, které se teď kupují a dávají do pořádku opět kupuje DSO Lanškrounsko.

Šrámek – Já mám na mysli tu část, která vede z obce k zámečku.

Bártlová – Pozemky, které DSO Lanškrounsko kupuje, jsou za autoservisem p. Tejkla, pak mezi paní Kotyzovou a Loskotovou a ještě jeden výše.

Šrámek – Mohla být hotova alespoň nějaká hrubá konstrukce mezi Rudolticemi a zámečkem, alespoň pro zajištění bezpečnosti.

Bártlová – To by nemohlo být hotové, protože by byl porušen projekt.

Kolomý – Navíc se mi zdá zbytečné, aby DSO Lanškrounsko vlastnilo pozemky na území naší obce. Je otázkou jestli budou schopni tu cyklostezku vůbec postavit.

Bártlová – Proč se tak domníváte?

Kolomý – Nevím, myslím si to.

Tejkl – Tady v tom výčtu předpokladů výdajů jsou skutečně 800 tis. Kč na projekt atd.

Bártlová – Samozřejmě.

Tejkl – Pokud budeme opravdu v tuto chvíli jediný, tak Lanškroun dá 500 tis. Kč, Damník 100 tis. Kč, Rybník 100 tis. Kč. a my 1 mil. Kč a jsme na částce 1,8 mil. Kč.

Bártlová – Lanškroun dá 2 mil. Kč. DSO Lanškrounsko požádal nás o 1 mil. Kč, Lanškroun o 2 mil. Kč a Českou Třebovou také o 2 mil. Kč.

Tejkl – Je tu ještě nějaký prostor k jednání s DSO Lanškrounsko?

Bártlová – Samozřejmě, na to se nespěchá.

Šrámek – Jestli se opravdu za 3 km bude dávat 1,2 mil. Kč za inženýrskou činnost, tak nevím, jestli ta cyklostezka do České Třebové doputuje, když se tu dívám na ty výdaje pro r. 2011 na I. etapu cyklostezky Rudoltice – Lanškroun.

Bártlová – To jsou výdaje na cyklostezku Lanškroun – Česká Třebová. Máme tu tabulky, které říkají jasně, jak to bude.

Tejkl – Podle těch tabulek je tu vidět, že v r. 2011 bude na projekt 750 tis. Kč, v roce 2012 1 mil. Kč a v roce 2013 75 tis. Kč, r. 2014 a dál už nic.

Dotaz – To jsou peníze na projekt až do Třebové?

Bártlová – Ano, to je předpoklad výdajů na projekt až do Třebové.

Tejkl – Naše celková spoluúčast za 8 let má být 3 262 919 Kč.

Kolomý – To je ale za předpokladu, že získáme dotaci atd.

Bártlová – Samozřejmě, pokud nezískáme dotaci, tak tento příspěvek neposkytneme.

Blaschke – Jaké jsou náklady pro ostatní obce?

Bártlová – Jsou na tom stejně jako my.

Tejkl – Ostatní obce to mají stejné jako my, Česká Třebová 9 788 000 Kč a Lanškroun 10 338 000 Kč.

Bártlová – Naopak bych řekla, že je to pro obec Rudoltice velmi výhodné, protože to nebezpečí je hlavně v obci Rudoltice, co se týče bezpečnosti chodců a cyklistů.

Tejkl – Já bych byl proto část těch financí navázat na samotnou výstavbu a část na tu projektovou činnost. Skutečně souhlasím s tím, že pokud by ostatní nepřistoupili, tak to bude úplně jinak.

Bártlová – V tom případě by se ty náklady zmoderovali úplně jinak.

Kolomý – Kdo je zmoderuje?

Bártlová – Jednání DSO Lanškrounsko, svazek obcí je subjekt, který schvaluje usnesení stejně jako obce, takže o tom rozhoduje.

Tejkl – Pokud někdo odstoupí, tak ty peníze bude muset dát někdo jiný?

Bártlová – Samozřejmě, ale ty náklady budou nižší pokud ty obce odstoupí. Pak nebude cyklostezka až do Třebové. Ale já mám informace o tom, že Česká Třebová snad do toho chce jít i za ty obce. Já vám říkám, že ty informace teď nejsou jasné.

Blaschke – Když ty peníze nepošleme, co se stane? Do kdy se musí podat žádost o dotaci?

Bártlová – Žádost se podává příští týden.

Dotaz – Kdy bylo rozhodnuto o podání žádosti?

Bártlová – Podání žádosti již bylo DSO Lanškrounsko několikrát schváleno. Pokud máte pocit, že to mám domluvené s městem Lanškroun, tak to odložíme a pozvu sem manažera DSO Lanškrounsko, ať vše vysvětlí.

Tejkl – Ty jsi mluvčím svazku, obec v tom svazku je a jako ostatní přistoupila k nějakému závazku, že vloží nějakou úvodní částku, kterou tu teď schvalujeme. To samé přislíbili ostatní nebo jsme tu sami?

Bártlová – Teď se podává žádost o dotaci na I. etapu Lanškroun – Rudoltice. O příspěvek byla tedy požádána obec Rudoltice, město Lanškroun a Česká Třebová.

Blaschke – Víme už jak rozhodli v Lanškrouně a České Třebové?

Bártlová – Nevím.

Tejkl – Z těch malých obcí jsme jediní, kteří se na tom podílejí?

Bártlová – Ano, protože ta první etapa se týká vlastně jenom nás a Lanškrouna. Jak říkám, protože jsme to neprojednali v únoru, ptala jsem se manažera svazku, jestli v tom je nějaký problém a oni na to nespěchají, dokud není jasné, že ta dotace bude. Loni to bylo taky takhle. Loni byl příspěvek schválen a nebyl poskytnut, protože nebyla poskytnuta dotace. Takže pokud máte pocit, že je to nejasné, tak počkáme, já s tím problémem nemám. Ale nerada bych se dočkala toho, že dostaneme dotaci a pak od toho dáme ruce pryč.

Beneš – Mohu se zeptat, co se bude dít, pokud do toho teď vstoupíme, dáme 1 mil. Kč a budeme od toho chtít odstoupit např. z toho důvodu, že by na to obec neměla peníze?

Bártlová – To by asi nebylo korektní a podle mě si to musíme rozmyslet už teď.

Tejkl – To se ale může stát v každé vesnici či městě.

Beneš – Ale když neznáme celý projekt a jeho cenu ...

Bártlová – Pokud chcete čekat až bude kompletní projekt, tak to letos nepostavíme, protože ten kompletní projekt letos nebude, možná na konci letošního roku.

Kolomý – Dobře, já říkám dej o tom hlasovat a schvalte si to.

Šrámek – Vždyť vůbec neznáme stanoviska okolních obcí. Buď do toho půjdou všechny obce a pokud ne, tak je potřeba o tom diskutovat.

Bártlová – Tím pádem se sníží náklady na cyklostezku a pořešíme si jenom tu svou část Lanškroun - Rudoltice.

Tejkl – Kdy bylo poslední jednání DSO Lanškrounsko, kde všechny obce potvrdily, že k projektu přistupují?

Bártlová – Po komunálních volbách, ale teď bude nové sezení ohledně cyklostezky (konstatován zápis z jednání DSO Lanškrounsko ze dne 22.12.2010). My jsme byli ti, kteří jsme vyvolali prosbu na svazek, aby to vzali pod svůj patronát, takže teď mi přijde celkem nefér od toho odstoupit, ale je to na vás. Můžeme samozřejmě počkat, budou další jednání a budu toho vědět více. Mohu se zeptat,

zda-li jste vznášeli nějakou připomínku k té částce 1 mil. Kč, která je v rozpočtu právě pro tento účel?

Šrámek – Určitě ano.

Kolomý – A i kdyby ne, nevím, kam tím směřuješ.

Bártlová – Já se jen ptám.

Tejkl – Ten náš příspěvek je vázán na státní účasti, pokud to nedopadne tak tam ty peníze neodejdou. Tady je spíš ta otázka odstoupení ostatních obcí.

Bártlová – Můžeme to klidně odložit, já s tím problém nemám a DSO Lanškrounsko taky ne, oni ty peníze zatím nepotřebují, dokud se neví, jestli se dostane dotace.

Tejkl – Já bych navrhol podmnít tento příspěvek potvrzení účasti všech obcí. Tím nic nezkazíme a vyloučíme toto naše riziko.

Bártlová – Zeptám se, pokud obce Damník, Rybník a Třebovice odstoupí od projektu, tak my odstoupíme od stavby cyklostezky Lanškroun – Rudoltice? To je základní otázka.

Tejkl – Ne, mluvím o tom příspěvku, který teď schvalujeme. Pokud dojde ke změně ve stanovisku okolní obcí, budeme opětovně jednat. Změní se podmínky a může se stát, že zaplatíme více a zdá se mi to jako logický postoj.

Dotaz – Ta žádost je vázána na celý ten projekt?

Bártlová – Ne, ta je vázána pouze na tu naši část Lanškroun – Rudoltice. Pokud ty okolní obce odstoupí a nebude zájem v projektu dál pokračovat, tak se nebudou konat žádné další výdaje.

Dotaz – A když ty malé obce odstoupí a Česká Třebová s tím bude chtít pokračovat?

Bártlová – V tom případě převezme Česká Třebová závazky za ně.

Dotaz – Nikdo je k tomu ale přeci nedonutí.

Bártlová – Samozřejmě, že ne, ale pokud v tom bude chtít Česká Třebová pokračovat, tak je to jedna s podmínek, které si můžeme položit a pokud řekne, že se na tom budeme podílet všichni 3, tak pokud s tím nebudeme souhlasit, nebude to. Je to o tom dohodnout si podmínky.

Tejkl – Mohu se zeptat, co vlastně byla Vaše námitka? Byla to obava, že ostatní obce odstoupí a my budeme něco doplácet za ně nebo obava z toho, že nedopadne dotace?

Kolomý – Podle mě je ten projekt příliš drahý a má příliš mnoho podmínek. Navíc nemáme vůbec jistotu, jak to dopadne.

Šrámek – Souhlasím s návrhem pana Tejkla, počkat na vyjádření okolních obcí a měst Lanškroun a Česká Třebová.

Tejkl – Na druhou stranu celá ta akce (Lanškroun – Česká Třebová) by nás měla stát 3 300 000 Kč, myslím a za takovou cenu bychom to sami nepostavili.

Bártlová – Mám tu nabídky ostatních společností, které se zúčastnily výběrového řízení. V těch nabídkách bylo obrovské rozpětí, a to od 20 473 000 Kč až do 11 412 000 Kč včetně DPH. Je všeobecně známo, že cyklostezky jsou drahé. Není to jenom asfaltová silnice.

Blaschke – Na druhou stranu Česká Třebová už postavila např. cyklostezku Ústí n. Orlicí – Česká Třebová, tak asi musí vědět, že ta částka je reálná.

Bártlová – Ano, členem hodnotící komise byl právě člověk z České Třebové, který se výstavbou cyklostezky zabýval.

Kolomý – Napojený na pana Dostála.

Bártlová – Máš k tomu nějaké důkazy? Já vůbec nerozumím, o čem to tu pořád mluvíš. Pan Dostál v té věci vůbec nefiguruje. Pokud máte pocit, že ano, tak to nějak doložte.

Tejkl – Nicméně pokud od tohoto projektu odstoupíme a budeme stavět cyklostezku „na vlastní pěst“, tak nikdy nedopadne projekt cyklostezky Lanškroun – Česká Třebová.

Šrámek – A nebyla by tu nějaká možnost ušetřit např. tak, že by obec provedla třeba nějaké hrubé práce?

Bártlová – Já se domnívám, že tohle je nejlepší cesta jak postavit kvalitní cyklostezku, která bude mít všechny předpoklady. Já ještě jednou opakuji, že můžeme počkat a rozhodneme až v té chvíli, kdy budeme znát stanoviska všech dotčených obcí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo se žádostí DSO Lanškrounsko o poskytnutí investičního příspěvku svazku obcí Lanškrounsko ve výši 1 000 000 Kč na financování cyklostezky Lanškroun –

Česká Třebová v roce 2011 **a schválilo poskytnutí příspěvku DSO Lanškrounsko ve výši 1 000 000 Kč s tím, že investiční příspěvek bude poskytnut ihned, jakmile bude SFDI kladně rozhodnuto o poskytnutí dotace z jeho rozpočtu v roce 2011 na výstavbu I. etapy cyklostezky Lanškroun – Česká Třebová, tj. Lanškroun – Rudoltice.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** starostce obce sdělit rozhodnutí zastupitelstva žadateli - Dobrovolnému svazku obcí Lanškrounsko.

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 7

PROTI: 2 (Tejkl, Šrámek)

ZDRŽEL SE: 5 (Kolomý, Řeháček, Havlenová, Beneš, Blaschke)

Usnesení nebylo schváleno.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** se žádostí DSO Lanškrounsko o poskytnutí investičního příspěvku svazku obcí Lanškrounsko ve výši 1 000 000 Kč na financování cyklostezky Lanškroun – Česká Třebová v roce 2011 **a schválilo poskytnutí příspěvku DSO Lanškrounsko ve výši 1 000 000 Kč s tím, že investiční příspěvek bude poskytnut ihned, jakmile bude SFDI kladně rozhodnuto o poskytnutí dotace z jeho rozpočtu v roce 2011 na výstavbu I. etapy cyklostezky Lanškroun – Česká Třebová, tj. Lanškroun – Rudoltice, a současně dojde k potvrzení závazků dotčených obcí cyklostezky Lanškroun – Česká Třebová.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** starostce obce sdělit rozhodnutí zastupitelstva žadateli - Dobrovolnému svazku obcí Lanškrounsko.

Bednář – Bojím se jen toho, že tímto rozhodnutím vyšleme negativní signál směrem k DSO Lanškrounsko. Buď tu cyklostezku chceme anebo ne, nevyhazujeme přece ty peníze oknem.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 1 (Bednář)

ZDRŽEL SE: 5 (Just, Žáček, Stránská, Filípková, Bártlová)

Usnesení bylo schváleno.

Dotaz – Máte tedy představu o tom, za kolik byste tu cyklostezku postavili?

Šrámek – To se neodvažuju odhadnout. Neznám celý projekt a ani všechny podmínky, které musí cyklostezka splňovat.

9) Žádost o poskytnutí dotace na rok 2011 (KONZUM o.d. Ústí nad Orlicí)

Starostka předkládá zastupitelstvu obce na základě doporučení rady obce.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice **se seznámila** se Smlouvou o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice ze dne 14.11.2006.

Rada obce Rudoltice **se seznámila** se žádostí KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí o poskytnutí dotace z rozpočtu obce ve výši 100 000 Kč na rok 2011 a na základě přehledu dosažených tržeb prodejny č. 10-205 Rudoltice v roce 2010 **doporučuje** Zastupitelstvu obce Rudoltice neinvestiční dotaci poskytnout.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo se Smlouvou o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice ze dne 14.11.2006.

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo s vyúčtováním neinvestiční dotace poskytnuté obchodnímu družstvu KONZUM o.d. Ústí nad Orlicí za rok 2010

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo žádost obchodního družstva KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí o poskytnutí dotace z rozpočtu obce ve výši 100 000 Kč na rok 2011 a na základě přehledu dosažených tržeb prodejny č. 10-205 Rudoltice v roce 2010 **schvaluje poskytnutí neinvestiční dotace v požadované výši.*****

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** účetní obce vyplatit obchodnímu družstvu KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí dotaci ve výši 100 000 Kč v souladu s čl. III Smlouvy o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice.*

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Jaroslava Jašniaková, účetní obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Bednář, Blaschke)

Usnesení bylo schváleno.

10) Kupní smlouva (Státní statek Jeneč, s.p. v likvidaci – Obec Rudoltice)

Starostka předkládá zastupitelstvu obce na základě doporučení rady obce kupní smlouvu na celkem 9 nemovitostí, které se nachází v katastru obce Rudoltice a leží na nich místní komunikace. Jedná se o pozemky, o které jsme původně žádali PF ČR, a to v rámci novely zákona o PF ČR, který nabízel bezúplatný převod těchto pozemků do vlastnictví obcí, na jejichž katastru se nachází. PF ČR však při přezkoumání zjistil, že k některým požadovaným pozemkům nemá právo hospodaření, popř. nejsou ve vlastnictví státu. Tyto pozemky jsou jedni z nich. Nelze tedy tyto pozemky nabýt bezúplatným převodem, ale je třeba je od Státního statku Jeneč, st.p. v likvidaci odkoupit. Pro tyto potřeby nechal Státní statek Jeneč zpracovat znalecký posudek námi doporučeným znalcem – ing. Ženkou. ZP je k dispozici. Celková částka pozemků tak byla stanovena ZP ve výši 216 240 Kč. Náklady spojené s uzavřením smlouvy jsou 3 850 Kč a hradíme je také my jako kupující.

Po odkoupení některých pozemků (3205/2 a 3205/3) bude následně prostor pro jednání ohledně narovnání vlastnických vztahů i pod dalšími komunikacemi, a to 3206/3 a 3206/2. Jednání bude probíhat s M., Š., B. a B.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

*Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem Kupní smlouvy č. 9/910/11 mezi Státním statkem Jeneč, s.p. v likvidaci a obcí Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodla doporučit Zastupitelstvu obce Rudoltice kupní smlouvu schválit.***

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo se znaleckým posudkem č. 3834-010/11, zpracovaného ing. Miloslavem Ženkou, znalcem v oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí.

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Kupní smlouvy č. 9/910/11 mezi Státním statkem Jeneč, s.p. v likvidaci se sídlem Jeneč, Karlovarská 7, jako prodávajícím a Obcí Rudoltice jako kupujícím, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej nemovitostí*

uvedených v čl. I smlouvy za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 216 240 Kč a dále úhrada nákladů spojených s uzavřením této smlouvy ve výši 3 850 Kč, **a rozhodla uzavření této kupní smlouvy schválit.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

11) Smlouva o bezúplatném převodu nemovitosti (ÚZSVM – Obec Rudoltice)

Starostka předkládá zastupitelstvu obce na základě doporučení rady obce k projednání návrh smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti p.p.č. 849/5 mezi ČR – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a obcí. Jedná se o pozemek, ležící pod místní komunikací (příjezd k p. Motyčkovi) a jde v podstatě o totožný případ jako v bodu předešlém, tzn. že o tento pozemek byl původně požádán PF ČR v rámci bezúplatného převodu dle novely zákona o PF ČR. PF ČR však následně zjistil, že mu nepřísluší tento pozemek spravovat a následně byl převeden do správy ÚZSVM, který po doložení potřebných podkladů zaslal návrh smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

*Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti č. UZSVM/HSY/144/2011-HSYR a doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti č. UZSVM/HSY/144/2011-HSYR, mezi Českou republikou – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem Praha 2, Rašínovo nábř. 390/42, jako převodcem a Obcí Rudoltice jako nabyvatelem, jejímž předmětem je bezúplatný převod p.p.č. 849/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, **schválit.***

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti č. UZSVM/HSY/144/2011-HSYR mezi Českou republikou – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem Praha 2, Rašínovo nábř. 390/42, jako převodcem a Obcí Rudoltice jako nabyvatelem, jejímž předmětem je bezúplatný převod p.p.č. 849/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a rozhodlo uzavření této smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti **schválit.***

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

12) Nabídka pozemkové parcely ke zpětnému odkupu (ing. P.K.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce na základě doporučení rady obce k projednání nabídku ing. P.K. ke zpětnému odkupu p.p.č. 4245/38, kterou odkoupil kupní smlouvou ze dne 14.10.2008

od Obce Rudoltice. Pan K. hodlá tento pozemek prodat třetí osobě. S ohledem na ustanovení kupní smlouvy – dohody o zřízení předkupního práva – čl. VI/ je povinen ještě před prodejem třetí osobě nabídnout tento pozemek k odkoupení Obci Rudoltice v rámci zřízeného předkupního práva.

Konstatována kupní smlouva a dohoda o věcném předkupním právu ze dne 14.10.2008.

Šrámek – Ten zájemce tu parcelu pak tedy koupí od obce?

Tejkl – Pan K. má povinnost nabídnout parcelu nejdříve obci a pokud mi to odmítneme, může parcelu prodat přímo tomu zájemci.

Šrámek – Myslím, že tato podmínka je v těch smlouvách proto, aby se s těmi parcelami „nešmelilo“. Proto jsem tedy myslel, že ten zájemce by si to pak odkoupil od obce.

Bártlová – To bychom teď museli toho předkupního práva využít a parcelu odkoupit. Dle mého dohoda o zřízení předkupního práva přechází na dalšího vlastníka, tzn. že pokud bude nový vlastník chtít parcelu prodat, bude ji muset opětovně nabídnout obci. Podle mě tu tedy toto riziko není.

Šrámek – Ta podmínka se do těch smluv dala proto, aby někdo nepřišel, neskoupil tu půl parcel a pak je neprodával za vyšší ceny.

Bártlová – Tak to i teď funguje. Pan K. nám tu parcelu nabízí a my ji buď odkoupíme a pokud ne, bude ji moci prodat někomu jiného.

Šrámek – Za jakoukoli cenu?

Bártlová – Ano, za jakoukoli cenu a pokud by nový vlastník chtěl parcelu prodat, musel by ji opětovně nabídnout obci.

Tejkl – Za původní cenu?

Bártlová – Ano.

Blaschke – Kolik je původní cena?

Bártlová – 289 060,- Kč.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice se seznámila s nabídkou ing. P.K., týkající se zpětného odkupu p.p.č. 4245/38 obcí Rudoltice a doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice předkupního práva, stanoveného v Kupní smlouvě a dohodě o věcném předkupním právu ze dne 14.10.2008, nevyužít.

Kolomý - Navrhuji protinávrh:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo nabídku** ing. P.K., bytem XXX, týkající se zpětného odkupu p.p.č. 4245/38 obcí Rudoltice a **rozhodlo** předkupního práva, stanoveného v Kupní smlouvě a dohodě o věcném předkupním právu ze dne 14.10.2008, **využít**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 3 (Kolomý, Šrámek, Beneš)

PROTI: 10

ZDRŽEL SE: 1 (Řeháček)

Usnesení nebylo schváleno.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo nabídku** ing. P.K., bytem XXX, týkající se zpětného odkupu p.p.č. 4245/38 obcí Rudoltice a **rozhodlo** předkupního práva, stanoveného v Kupní smlouvě a dohodě o věcném předkupním právu ze dne 14.10.2008, **nevyužít**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** starostce obce sdělit rozhodnutí zastupitelstva obce současnému vlastníku p.p.č. 4245/38 – ing. P.K..*

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:
PRO: 10
PROTI: 3 (Kolomý, Šrámek, Beneš)
ZDRŽEL SE: 1 (Řeháček)

Usnesení bylo schváleno.

13) Žádost o bezúplatný převod pozemku ve vlastnictví obce (TJ SOKOL Rudoltice)

Starostka předkládá zastupitelstvu obce na doporučení rady obce žádost TJ SOKOL Rudoltice o bezúplatný převod, popř. prodej 800 m² z parcely p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a to za účelem vybudování malého tréninkového hřiště. Zaměření a zapsání do KN by proběhlo v rámci zamýšleného sjednocení areálu TJ v jednu parcelu.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

„Rada obce Rudoltice se seznámila se žádostí TJ SOKOL Rudoltice o bezúplatný převod, popř. prodej 800 m² p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna a doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice schválit záměr prodeje části p.p.č. 4487 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení.“ a ponechává na rozhodnutí zastupitelstva, zda schválit záměr prodeje či záměr daru části nemovitostí.

§ 39 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) zní:

(1) Záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce (b) obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřiti a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.

(2) Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchyłka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.

Bednář – Víme, k čemu bude pozemek sloužit?

Tejkl – V současném stavu je tam hotový odvodňovací kanál a byla provedena navážka, je tam vlastně tréninkové hřiště a hřiště pro mládež. S tím, že je snaha tu sportovní plochu zvětšovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost TJ SOKOL Rudoltice o bezúplatný převod, popř. prodej 800 m² p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna a **schvaluje záměr daru části p.p.č. 4487** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr daru části p.p.č. 4487** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 18.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:
PRO: 12
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 2 (Bednář, Tejkl)

Usnesení bylo schváleno.

14) Žádost o koupi pozemku ve vlastnictví obce (J.P.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce na doporučení rady obce žádost pana J.P. o odkoupení části p.p.č. 3093/2, která bezprostředně sousedí s jeho pozemkem. Starostka upozorňuje na to, že po části tohoto pozemku vede cestička, kterou občané běžně využívají a je tedy třeba v případě prodeje navrhnout věcné břemeno chůze (a jízdy na kole).. Starostka konstatuje, že se pan P. o požadovanou část pozemku skutečně již dlouhodobě stará a udržuje.

§ 39 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) zní:

(1) *Záměr obce prodat, směnít nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce^{3b}) obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*

(2) *Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.*

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice se seznámila se žádostí p. J.P., bytem XXX, o odkoupení části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna dle přiloženého zákresu, který je nedílnou součástí této žádosti a tohoto usnesení, a rozhodla Zastupitelstvu obce Rudoltice doporučit zveřejnit záměr prodeje části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Kolomý – Na tom pozemku jsou také sítě.

Tejkl – Jaké sítě?

Kolomý – Kanalizační sítě. Je to velmi výhodný pozemek a já jsem proti. Pozemek by mohl být důležitý např. při řešení kanalizační sítě v budoucnosti a asi jen těžko by se vykupoval zpět.

Bártlová – A jaká je to kanalizace? Ta ale není obecní?

Kolomý – Je to kanalizace pravděpodobně od těch budov, které tam stojí.

Bártlová – Takže od budovy spol. 2K2, jestli tomu správně rozumím.

Tejkl – Na obecním pozemku je kanalizace soukromé společnosti?

Kolomý – Ano, ale ta kanalizace už tam takhle byla od počátku.

Tejkl – To je mi jasné, jen se ptám. Nevím, jestli je tam nějaký záměr do budoucna něco budovat?

Bártlová – Ten pozemek opravdu využívá jen pan P., o pozemek se stará a pravidelně ho seká.

Bednář – Jaká by byla kupní cena pozemku?

Bártlová – Pro stanovení ceny by se musel nechat vyhotovit znalecký posudek. Domnívám se, že pokud je na tom pozemku nějaká kanalizace, která není obce, tak by se v tom případě měl vlastník kanalizace domluvit s tímto člověkem, nikoliv obce.

Šrámek – Teď tu samozřejmě ta vize není, ale všichni víme, jak to např. na druhém sídlišti vypadá s kanalizací a do budoucna nás to stejně donutí řešit situaci v celé obci a tohle je třeba místo, kde by ta kanalizace mohla procházet. Myslím, že by nebylo dobré se tohoto pozemku zbavovat.

Kolomý – Pokud bych tento pozemek prodával tak např. v nějaké veřejné dražbě.

Bártlová – Od toho se schvaluje záměr prodeje, který visí na úřední desce a všichni mají právo podat si nabídku na odkup.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. J.P., bytem XXX, o odkoupení části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna a **schvaluje záměr prodeje části p.p.č. 3093/2** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje části p.p.č. 3093/2** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001,*

vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 18.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 4 (Bednář, Stránská, Filípková, Bártlová)

PROTI: 9

ZDRŽEL SE: 1 (Beneš)

Usnesení nebylo schváleno.

Žádný protinávrh nebyl předložen.

- 15) Rozsudek Nejvyššího správního soudu (STAVBY Rudoltice, přísp. organizace – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže za účasti VISION Rudoltice s.r.o.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce na doporučení rady obce na vědomí **rozsudek Nejvyššího správního soudu** ze dne 3.2.2011, č.j. 2 Afs 12/2010-88 ve věci žalobce Stavby Rudoltice, přísp. organizace proti žalovanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za účasti osoby zúčastněné na řízení VISION Rudoltice s.r.o.. Tímto rozsudkem byla zamítnuta kasační stížnost, kterou si příspěvková organizace STAVBY Rudoltice podala do rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23.9.2009, č.j. 62 Ca 32/2008 – 58. **Rozsudek je pravomocný.**

K pravomocnému rozsudku v druhé kauze příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice, kterým byla potvrzena pokuta za porušení zákona, uložená Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve výši 100 000 Kč + 1 000 náklady řízení – tedy k rozsudku NSS ze dne 27.10.2010, č.j. 2 Afs 128/2009-66, který vzalo dne 16.12.2010 ZO na vědomí, je předložena právní analýza a doporučení dalšího postupu právní zástupkyně obce i příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice ze dne 2.3.2011.

§ 38 zák. č. 128/2000 Sb.

(1) Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku. 14)

(6) Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

(7) Obec je povinna trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv.

Čte se právní analýza a doporučení dalšího postupu právní zástupkyně obce i příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice k rozsudku NSS ze dne 27.10.2010, č.j. 2 Afs 128/2009-66.

Bártlová - Ještě bych ráda dodala jednu věc. V neprospěch pana S. tady je další dle mého celkem důležitá věc, kterou bychom si měli uvědomit a to co tu říkám od samého počátku. V r. 2005 přišel NKÚ a již v r. 2005 bylo všem, minimálně zastupitelům, známo, že zde došlo k porušení zákona a i přestože byl pan S. zastupitelem, současně vedoucím příspěvkové organizace, tak do doby jeho odvolání v červenci 2008 nečinil žádné kroky k nápravě této věci. Další věcí, která je proti němu je to, že získal od spol. Vision bez výběrového řízení celkem velký počet objemných zakázek jako soukromá osoba.

Šrámek – Kde je tohle napsáno?

Bártlová – Nikde. To říkám já.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice se seznámila s pravomocným rozsudkem NSS ze dne 3.2.2011, č.j. 2 Afs 12/2010-88, pravomocným rozsudkem KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55, a nepravomocným rozsudkem OS Svitavy ze dne 28.1.2011, č.j. 5C 165/2009-165.

Rada obce Rudoltice bere na vědomí právní analýzy právní zástupkyně obce i příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice a společnosti VISION Rudoltice s.r.o. ze dne 2.3.2011 k rozsudkům KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55, a dále k rozsudku NSS ze dne 27.10.2010, č.j. 2 Afs 128/2009 – 66, který vzalo dne 16.12.2010 Zastupitelstvo obce Rudoltice na vědomí.

Rada obce Rudoltice doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice vyzvat bývalého vedoucího příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice p. J.S. a dále bývalého jednatele VISION Rudoltice s.r.o. p. M.Š. k jednání o náhradě škod, které vznikly obecním společností a jsou potvrzené shora uvedenými pravomocnými rozsudky správních soudů.

Kolomý – Jsem proti tomuto jednání. Pan S. tu funkci vykonával za nějakých 300 Kč měsíčně a odvedl tu spoustu práce. Tohle je jen další pokračování nějakého honu na čarodějnice. Jsem proto nic po panu S. nevymáhat.

Šrámek – Materiály k tomuto bodu už nějakou dobu mám a paní Hamplová je advokátka obce a my máme právní zástupce i na naší straně a mohu otevřeně říct a pokud budete chtít i jmenovat, že když si to přečetl, řekl, že je to ten největší blábol, jaký už dlouho nečetl. Pan S. je samozřejmě připraven se bránit. To je asi vše, co bych řekl k vyjádření Mgr. Hamplové. Vše ostatní už bude projednáno s radou obce. A opravdu, když se tu v minulosti něco budovalo, podívejte se, kdo u toho byl.

Bártlová – Ráda bych tu jen zopakovala to, co jsem řekla, že se řídíme zákonem o obcích a jsme povinni vymáhat škody, které vzniknou. Nevím, jestli tedy bude nějaký protinávrh?

Kolomý – Protinávrh je takový, nic nevymáhat.

Tejkl – Nejsm si jistý, jestli vůbec obec má to právo ze zákona zamlčet nebo nepřístupit k nějakému vymáhání. Bylo tu jasně řečeno, že obec je ze zákona povinna vymáhat způsobenou škodu. Pak je tu jenom otázka jednání v jaké výši škodu vymáhat. V případě neziskové organizace má spoluúčast obec a může dojít k 0 až 100% spoluúčasti.

Šrámek – To je v pořádku. Já s tím souhlasím. Další jednání proběhnou na jednání rady obce.

Bártlová – V tomto případě o tom ani rada nemůže rozhodovat. Zveme ho k jednání s radou obce, aby to jednání bylo v užším kruhu a neveřejné, protože je to věc, která by nebyla příjemná na straně pana S. projednávat na veřejnosti. Konečné rozhodnutí je ale na straně zastupitelstva, jelikož se jedná o příspěvkovou organizaci.

Zastupitel Kolomý vzal nakonec svůj protinávrh zpět.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí pravomocný rozsudek NSS ze dne 3.2.2011, č.j. 2 Afs 12/2010-88.

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo s právní analýzou a doporučením dalšího postupu právní zástupkyně obce i příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice ze dne 2.3.2011 k rozsudku NSS ze dne 27.10.2010, č.j. 2 Afs 128/2009-66, který vzalo ZO již dne 16.12.2010 na vědomí a kterým bylo potvrzeno uložení pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže příspěvkové organizaci STAVBY Rudoltice ve výši 100 000 Kč + 1 000 Kč náklady řízení za porušení zákona o veřejných zakázkách, a bere na vědomí vzniklou škodu této společnosti.

Zastupitelstvo obce Rudoltice vyzývá tehdejšího odpovědného vedoucího příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice – p. J.S. k jednání s radou obce o náhradě škody, způsobené příspěvkové organizací zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, a to nejpozději do 15.4.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice ukládá starostce obce vyzvat pana J.S. k jednání s radou obce.

Hlasování o návrhu usnesení:
PRO: 11
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 3 (Kolomý, Řeháček,
Šrámek)

Usnesení bylo schváleno.

16) Rozsudek Krajského soudu v Brně (VISION Rudoltice s.r.o. – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce na doporučení rady obce na vědomí **rozsudek Krajského soudu v Brně** ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55 ve věci žalobce VISION Rudoltice, s.r.o. proti žalovanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tímto rozsudkem byla zamítnuta žaloba, kterou společnost VISION Rudoltice s.r.o. napadala rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5.11.2008, kterým bylo potvrzeno předchozí rozhodnutí ÚOHS ze dne 17.3.2008, kterým byla uložena společnosti VISION Rudoltice s.r.o. pokuta za porušení zákona ve výši 80 000 Kč + 1 000 Kč náklady řízení. **Rozsudek je pravomocný.** K pravomocnému rozsudku KS Brno je předložena právní analýza a doporučení dalšího postupu právní zástupkyně obce i společnosti VISION Rudoltice s.r.o. ze dne 2.3.2011.

Starostka odkazuje na § 38 zák. o obcích – odst. 1,6 a 7 (citováno v předešlém bodu).

Čte se právní analýza a doporučení dalšího postupu právní zástupkyně obce i VISION Rudoltice s.r.o. k rozsudku KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55.

Šrámek – Potvrzuji, to co tu bylo citováno ve vyjádření paní Hamplové, tedy to, jak jsem se vyjádřil při soudních jednání. A pokud tedy budu vyzván k jednání s radou, myslím, že si máme co říct.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice se seznámila s pravomocným rozsudkem NSS ze dne 3.2.2011, č.j. 2 Afs 12/2010-88, pravomocným rozsudkem KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55, a nepravomocným rozsudkem OS Svitavy ze dne 28.1.2011, č.j. 5C 165/2009-165.

Rada obce Rudoltice bere na vědomí právní analýzy právní zástupkyně obce i příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice a společnosti VISION Rudoltice s.r.o. ze dne 2.3.2011 k rozsudkům KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55, a dále k rozsudku NSS ze dne 27.10.2010, č.j. 2 Afs 128/2009 – 66, který vzalo dne 16.12.2010 Zastupitelstvo obce Rudoltice na vědomí.

Rada obce Rudoltice doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice vyzvat bývalého vedoucího příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice p. J.S. a dále bývalého jednatele VISION Rudoltice s.r.o. p. M.Š. k jednání o náhradě škod, které vznikly obecním společnostem a jsou potvrzené shora uvedenými pravomocnými rozsudky správních soudů.

Před konečným hlasováním starostka obce poukazuje na ust. § 83 odst. 2 zák. o obcích:

Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat. O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje tento orgán obce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice po seznámení s pravomocným rozsudkem KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55, a právní analýzou a doporučením dalšího postupu, zpracovaného právní zástupkyně obce i společnosti VISION Rudoltice s.r.o., rozhodlo o vyloučení zastupitele Miloslava Šrámka z projednávání a rozhodování této záležitosti.

Hlasování o návrhu usnesení:
PRO: 8
PROTI: 1 (Just)
ZDRŽEL SE: 4 (Blaschke, Kolomý,
Řeháček, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

§ 102 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích

(2) Radě obce je vyhrazeno

c) rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti,

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** pravomocný rozsudek KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55.

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo s právní analýzou a doporučením dalšího postupu právní zástupkyně obce i VISION Rudoltice s.r.o. ze dne 2.3.2011 k rozsudku KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55, kterým bylo potvrzeno uložení pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže společnosti VISION Rudoltice s.r.o. ve výši 80 000 Kč + 1 000 Kč náklady řízení za porušení zákona o veřejných zakázkách, a **bere na vědomí** vzniklou škodu této společnosti.

Zastupitelstvo obce Rudoltice vyzývá tehdejšího jednatele společnosti – p. M.Š. k jednání s radou obce o náhradě škody, kterou společností VISION Rudoltice s.r.o. způsobil porušením své povinnosti vždy jednat s péčí řádného hospodáře, a to nejpozději do 31.3.2011.

Hlasování o návrhu usnesení:
PRO: 10
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 3 (Kolomý, Řeháček,
Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

17) Rozsudek Okresního soudu ve Svitavách (Obec Rudoltice – O.K.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce na vědomí rozsudek OS Svitavy ze dne 28.1.2011, č.j. 5C 165/2009-165, kterým byla zamítnuta žaloba obce Rudoltice proti bývalému starostovi RNDr. O. K., o náhradu škody ve výši 481 692 Kč spočívající v kráceném pojistném plnění při požáru bytového domu čp. 605. Proti tomuto rozsudku bylo podáno na doporučení právní zástupkyně odvolání ke krajskému soudu.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice se seznámila s pravomocným rozsudkem NSS ze dne 3.2.2011, č.j. 2 Afs 12/2010-88, pravomocným rozsudkem KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55, a nepravomocným rozsudkem OS Svitavy ze dne 28.1.2011, č.j. 5C 165/2009-165.

Rada obce Rudoltice **bere na vědomí** doporučení právní zástupkyně obce k nepravomocnému rozsudku OS Svitavy ze dne 28.1.2011, č.j. 5C 165/2009-165, a **schvaluje** podání odvolání do tohoto rozsudku.

Šrámek – Kdo rozhodl o podání odvolání?

Bártlová – Rada obce.

Šrámek – Chci se zeptat rady obce, zda-li je seznámena s celým rozsudkem a znaleckým

posudkem. Už tu zaznělo 2x u pana Suchého slovíčko jasné u mne zřejmé. Nedalo by se tohle slovíčko použít i v tomto případě?

Bártlová – Já se domnívám, že nikoliv.

Šrámek – Dobře, pokud se tak domníváš ale myslíš, že pokud by ta škoda vznikla nemusela by se nikde řešit. Konstatován znalecky posudek zpracovaný ing. Petrem Bečvářem. Myslím jen jestli by se o tom nemělo více přemýšlet, ale v každém případě už je odvolání podáno?

Bártlová – Ano. Existuje ještě jeden znalecký posudek, kterého se naopak drží obec Rudoltice, který zní na částku 16 812 140 Kč, tzn. to je částka, z které vychází i pojišťovna. Konstatován tento posudek. Možná by bylo vhodné také ocitovat to, co zjistil znalec na společnosti VISION a to, že z účetnictví spol. VISION nelze zjistit skutečné náklady na 1 bytový dům, neboť evidence nebyla vedena na zakázky ale byla vedena dohromady na všechny etapy. Závěr znalce je takový, že se domnívá, že ta částka 8 mil. Kč je správná ale vychází pouze z toho, že spol. VISION byla v zisku. To je důvod proč bylo podáno odvolání.

Kolomý – Ale lze, znalec to jen neumí.

Šrámek – To slovo nelze. Nevím, jestli byly znalci dány všechny podklady a jestli se v tom pan Dostál nevyznal a všechny podklady mu nedal, tak znalec rozhodl, tak jak rozhodl.

Bártlová – Znalec si převzal veškeré šanony, odvezl si je a vypracoval znalecký posudek.

Kolomý – Všechny šanony, které mu dal pan Dostál.

Bártlová – Jen ještě jedna věc. Opět se odkazuji na povinnost obce vymáhat vzniklou škodu, která je tu dána rozhodnutím pojišťovny. Takže to není o tom, že by si to obec vymyslela.

Řeháček – Když už jsme u toho, tak já jsem požádal spol. VISION o podání informací dle zák. č. 106/1999 Sb. a informace mi nebyly poskytnuty.

Bártlová – Důvodem je běžící soudní řízení a domníváme se, že v průběhu soudního řízení by neměly být tyto informace poskytovány.

Řeháček – Domníváte nebo víte?

Bártlová – Řeknu to takhle. Budu jen ráda, pokud krajský úřad řekne svůj názor a na základě rozhodnutí krajského úřadu, buď informace budou nebo nebudou poskytnuty. V tom nevidím nic špatného a je to dle zákona a můžeme se o tom tady klidně bavit, ale bude to tak, jak řekne krajský úřad. Já s tím vůbec žádný problém nemám a naopak, já si tím „kreju svoje záda“, protože, abych poskytla nějaké materiály a pak bylo zmařeno jednání, to nechci mít na svědomí. Mimochodem by bylo také možná dobré říct, že OS ve Svitavách zkonstatoval, že svědecké výpovědi p. Suchého a p. Šrámka jsou podjaté.

Šrámek – Ty to ale vytrháváš v kontextu, přečti to celé. Informace, které tu podáváš jsou zajímavé a nevím jestli se k tomu dostaneme v diskuzi ale zákon č. 106/1999 Sb., který si nám tu několikrát připomínala, o tom, že si můžeme žádat o informace. Já jsem žádal jako občan a potažmo jako zastupitel a informace jsem nedostal. A domnívám se, že paní starostka nebo rada obce, nevím, zda-li o tom ví?

Bártlová – O tom rozhoduje obecní úřad, nikoliv rada.

Šrámek – Domnívám se, že ty informace nedostanu ani jako občan ani jako zastupitel. Pokud jsem se odvolal, bylo mi odpovězeno, že žádost se mi částečně zamítá a dostal jsem pouze nějaké informace, z kterých jsem vůbec nic nevyčetl. Veřejně nás vybízíš k tomu, abychom si o informace žádali a pak nám je nedáváš nebo dáváš pouze částečně, to je smutné. A když uvedu v žádosti veškeré materiály, tak ty se mě ptáš, které? Tomu moc nerozumím.

Bártlová – Bylo to konzultováno s krajským úřadem.

Šrámek – Krajský úřad o tom rozhodne a myslím si, že jste nerozhodli dobře už na počátku.

Bártlová – Ale to je v pořádku.

Šrámek – Jak to může být v pořádku? Když se na něco ptám a to, že za to platím je mi jedno, ale ty informace mi pak ani nejsou poskytnuty v rámci podané žádosti.

Bártlová – Ceník byl schválen zastupitelstvem obce již v r. 2008.

Šrámek – To je v pořádku ale já ty informace nakonec všechny ani nedostanu.

Bártlová – Důvodem je běžící soudní řízení, to je celé.

Šrámek – Protože se domníváš, že je to důvod. Navíc v tom soudním řízení jsem už vypovídal a stejně nevím proč mi nejsou informace poskytnuty.

Bártlová – Protože běží soudní řízení.

Šrámek – Ale je někdo napsáno nebo je nějaký paragraf o tom, že mi ty informace nemáš právo

dát? Ty, která se řídíš zákony od doby, co jsi sem přišla.

Bártlová – V rámci zákona je možné si podat stížnost, podat si odvolání a ty tak činíš, takže teď bude postoupeno tvoje odvolání krajskému úřadu, ten rozhodne a já se tím rozhodnutím budu řídit.

Šrámek – Bohužel jsem musel poslat odvolání na krajském úřadu, protože ty jsi rozhodla, že mi informace nedáš.

Bártlová – Na základě doporučení právní zástupkyně obce ...

Šrámek – Jeden z bodů, o které jsem žádal byly faktury dokládající kolik nás ta právní zástupkyně stála a dostal jsem takový „ždíbec“ a sama jsi řekla, že je to cca 5 mil. Kč.

Bártlová – Ano, je to cca 5 mil. Kč.

Šrámek – Proč ty faktury nemám? Protože ti to poradila právnička. Co je to za jednání? V zák. č. 106/1999 Sb. je jasně dáno, co mi můžeš a nemůžeš dát a tohle tam rozhodně není.

Bártlová – Ještě bych byla ráda, kdybys řekl co bylo z mé strany uvedeno na konci toho rozhodnutí a to, že po skončení všech soudních řízení není problém veškeré informace poskytnout. Říkám to opětovně, jediným důvodem proč ti nejsou informace poskytnuty, jsou běžící soudní řízení a co se týká běžících soudních řízení, nehodlá obec poskytovat informace dříve, než o tom rozhodne krajský úřad. Pokud tak rozhodne, tak je poskytnu, ale já již budu krytá, pokud bude ovlivněno běžící soudní řízení.

Šrámek – Když se bavíme o uzavřených soudních jednáních, tak tu bylo již několikrát řečeno, že pan Suchý musel vrátit nějaké peníze a soudní řízení se vyhrála a to je podle mě uzavřený soudní spor a taky nevím kolik stálo právní zastoupení obce.

Bártlová – Ale pozor, to není uzavřený spor, protože je součástí trestního řízení vůči bývalému starostovi.

Šrámek – Pak ale nemáme uzavřené vůbec nic ...

Bártlová – Ale za to já nemůžu.

Šrámek – Já se tě ptám a ty mi neodpovíš a pak tu „balamutíš“ lidi, že se musíš ptát na kraji. Ty jsi se rozhodla, že mi neodpovíš a teď nevíš kam to máš poslat. Právníci už na tom samozřejmě pracují.

Bártlová – Jak nevím kam to poslat? Já se řídím zákonem, který to tak říká.

Šrámek – Jaktože jste vydali rozhodnutí, když jsem podal stížnost? Nemělo to jít rovnou na kraj? Přečti si mé odvolání.

Bártlová – Ne, odvolání se podává do rozhodnutí. Ty jsi podal stížnost a já jsem vydala rozhodnutí.

Šrámek – Ty ses prostě rozhodla, že nám určité informace nedáš.

Bártlová – Protože běží soudní řízení.

Šrámek – Ne, protože máš strach, že bychom věděli kolik co stálo? Že se např. na panu Suchém vysoudilo 130 tis. Kč a náklady na právní zastoupení byly např. 300 tis. Kč. Nevím? Vyvrať mi to.

Bártlová – Náklady právního zastoupení hradí ten, kdo spor prohraje.

Šrámek – No dobře, tak mi dej informace, ať se v tom vyznám.

Bártlová – Až soudní řízení skončí, ráda ti všechny informace dám.

Šrámek – Chtěl jsem ty informace proto, abych mohl do programu jednání zastupitelstva obce zařadit připravený bod a ty jsi mi ty informace neposkytla.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí rozsudek OS Svitavy ze dne 28.1.2011, č.j. 5C 165/2009-165, kterým byla zamítnuta žaloba obce Rudoltice proti bývalému starostovi O. Kolomému, o náhradu škody, spočívající v kráceném pojistném plnění při požáru bytového domu čp. 605, do kterého bylo obcí jako žalobcem podáno odvolání ke krajskému soudu.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 5 (Kolomý, Řeháček,
Šrámek, Havlenová, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

18) Ceník stočného v obci Rudoltice s účinností od 1.4.2011

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce výpočet (kalkulaci) ceny pro stočné s účinností od 1.4.2011. Výpočet provedla paní účetní Jašniaková, a to samozřejmě včetně odpisů kanalizace.

Odpisy jsou tak vysoké, protože se v roce 2010 zkolaudovala kanalizace na Zámečku. Kanalizace na I. a II. sídlišti v obci je už odepsaná. Stočné však musí být stejné pro celou vesnici a je jedno, jestli je dům připojený ke kanalizaci s ČOV nebo ke kanalizaci na I. nebo II. sídlišti.

Starostka konstatuje výpočet (kalkulaci) cen pro stočné v r. 2011, které činí:

jednotkové náklady v Kč/m³

= 54,63 Kč skutečnost v roce 2010

= 100,67 Kč kalkulace pro rok 2011

Kalkulovaná cena pro stočné včetně DPH 10 % činí na rok 2011 částku 110,74 Kč. Výše je ovlivněna odpisy kanalizace!

V současné době ceník obce Rudoltice pro vodné a stočné činí:

vodné: 28,60 Kč/m³ (cena VAK)

stočné: 18,- Kč/m³

vše včetně DPH 10 %

pro srovnání – ceník v Lanškrouně k dnešnímu dni (ceny VAK) činí:

vodné: 28,60 Kč/m³

stočné: 34,10 Kč/m³

vše včetně DPH 10 %

Starostka sděluje zastupitelům, že je jenom na jejich rozhodnutí, jakou výši stočného obec stanoví s účinností od 1.4.2011. Kalkulovanou cenu můžeme samozřejmě ponížít a do kalkulace zahrnout ztrátu. Dále je třeba upozornit na tu skutečnost, že se zřejmě od 10/2011 bude měnit výše DPH (na 20 %).

Stočné oproti vodnému vybírá obec Rudoltice, neboť kanalizace v obci nebyla pronajata VAKu.

Kolomý – Navrhuji usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo s výpočtem (kalkulací) ceny pro stočné pro rok 2011, zpracovaného účetní obce.

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje s účinností od 1.4.2011 stočné ve výši 18 Kč včetně platného DPH.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

19) Kontrolní výbor

Starostka konstatuje písemné odstoupení z funkce člena kontrolního výboru paní Jitkou Šabatovou, a to z osobních důvodů.

Tato informace byla sdělena předsedkyni výboru p. Ivě Stránské. Prosím o sdělení, zda jako předsedkyně výboru oslovila jiného občana, který by chtěl tuto funkci vykonávat.

Zastupitelka Stránská sděluje, že oslovila paní Vlastu Machačovou a navrhuje její schválení jako nového člena kontrolního výboru.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** odstoupení paní Jitky Šabatové z funkce člena kontrolního výboru ke dni 3.3.2011.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **volí** členem kontrolního výboru paní Vlastu Machačovou.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Bednář, Kolomý)

Usnesení bylo schváleno.

20) Přehled závad – bytové hospodářství, vodohospodářský majetek

Závady obecního majetku, které jsou poměrně závažné a je třeba, aby s nimi bylo zastupitelstvo seznámeno, přednese jednatelka společnosti VISION Rudoltice s.r.o., které předává slovo.

Paní Stránská Předložila přehled řešených závad (plísň, opadávající kachle v koupelnách a kuchyních, vyduté podlahy v přízemí, promrzání...)

Stránská - Už proběhly 2 schůzky s nájemníky ale i s domkaři a je škoda, že jste se jich nezúčastnili, abyste všechny ty problémy slyšeli přímo od nich a ne od nás. Nechci nijak hodnotit vaši práci, nijak vás tu hanit, ale sami musíte vědět, jak jste to dělali nebo jak jste to ty firmy nechali dělat. A kdyby to bylo vše v pořádku, tak by ty ty problémy nebyly.

Šrámek – Co se týče plísně, to je standard, ta se řešila už v minulosti i u těch starých domů. Chce to prostě větrat a větrat. Dále vůbec netuším, jak se tam mohla dostat 12 cm izolace, to musel někdo ošidit, protože 12 cm izolace se na stavbu vůbec nebrala. Koneckonců v rámcových smlouvách je sepsáno, kdo co dělal.

Stránská – Mně třeba zarazilo, že v jedné smlouvě je napsáno, že technický dozor nemá nárok se vyjadřovat a kontrolovat provedenou práci. Ale ty o tom musíš vědět víc.

Šrámek – A s kým je ta smlouva?

Stránská – Jedná se o smlouvu mezi spol. VISION a panem Smejkalem.

Šrámek – Co to znamená?

Stránská – Tam byly sepsány smlouvy o technickém dozoru.

Šrámek – Stavba měla stavbyvedoucího a ten tam byl dnes a denně. Sama dobře víš, že pan Smejkal tu spíš připravoval legislativní stránku věci jako např. smlouvy atd.

Stránská – Cituje další ujednání smluv. Dle mého buď pochybil jednatel společnosti nebo ... mluvím o reklamaci.

Šrámek – O jakém časovém období mluvíš?

Stránská – Třeba o I. etapě, když jste to stavěli.

Šrámek – Vady se reklamují až se projeví. Teď o nich víš, tak to řeš. Jak jsem mohl řešit vady, které nebyly.

Stránská – Nebyly a co třeba křivě zazděná „futra“?

Šrámek – To se předělávalo. Buď přišli zedníci a předělali je a nebo se použily atypické dveře. Já jsem ty byty procházel a s lidmi jsem hovořil, je to znatelné i z faktur. Ale pokud někdo přijde za 2 roky s tím, že se mu ty dveře nelíbí, tak to budeš předělávat? Vždyť měli šanci se přihlásit a řešit to.

Stránská – Já tomu podle tebe asi moc nerozumím, ale když budeme mluvit třeba o té izolaci, tak jak bys to řešil nebo koho bys hnal k odpovědnosti?

Šrámek – Můžeme na to zajít podívat, já tu nebudu teorizovat, když nevím, co mám vlastně řešit.

Stránská – Ty jsi tedy ochoten se jít do těch bytů podívat?

Šrámek – Ano, jsem ochoten.

Stránská – A mohu se tě zeptat proč jsi nepřišel na to setkání s nájemníky, když jsi to teď ochoten řešit?

Šrámek – Ale já to budu řešit interně se spol. VISION a v praxi. Nevím jestli jsem zrovna sloužil ale proč bych vytvářel nějaké hypotézy o tom jak co opravovat, když jsem to ani neviděl. To je lepší u těch lidí zazvonit a přímo problém řešit.

Bártlová – Já bych tedy moc nedoporučovala nájemníkům jenom říkat, aby větrali a topili, protože to nás tu minule málem ukamenovali. Tam jsou totiž problémy úplně jiného charakteru, samozřejmě větrat a topit je jediná možnost, jak to nějak zmírnit, ale tam jsou špatné přízemní a střešní izolace. Já jsem viděla několik závadných bytů a v zimě, když přijdeš do obývacího pokoje podkrovního bytu a na zkosené zdi jsou promrzlá kola a rampouchy u oken, tak to není zrovna normální a rozhodně to není jenom o tom větrat a topit. Takže jsme oddělali sádkartón a zjistili jsme, že místy není vůbec žádná izolace a tam kde je, je zase jen poloviční a takových bytů je tam spousta.

Šrámek – Dobře a opět se vracíme k tomu, že je tu smlouva a je tam dodavatel.

Bártlová – A jsou také smlouvy s různými záručními lhůtami. U některých je maximálně 5 let, u některých není nic a u dalších třeba pouze 2 roky. Tyto smlouvy uzavírala spol. VISION.

Šrámek – Pak máme obchodní zákoník.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo s předloženými závažnými závadami obecního majetku (bytového fondu a infrastruktury), jejichž výčet je nedílnou součástí tohoto usnesení, a bere na vědomí zvýšené náklady vzniklé v souvislosti s řešením těchto závad, které jsou důsledkem nekvalitně provedené výstavby tohoto majetku.

Zastupitelstvo obce Rudoltice ukládá zastupitelce a jednatele společnosti VISION Rudoltice s.r.o. p. Ivě Stránské, aby na veřejných zasedáních zastupitelstva informovala o vzniklých závadách na obecním majetku a pravidelně předkládala jejich přehled.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 5 (Kolomý, Řeháček, Šrámek, Havlenová, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

21) Stížnosti

17/2010 – Stížnost na obyvatele domu čp. 610 paní Z. a pana Š.

- Dne 20.12.2010 proběhlo ústní jednání, proveden pohovor, ze kterého vyplynulo, že rodina spolupracuje s psychologem i sociální pracovnící ohledně výchovy nezletilého dítěte, z čehož problémy plynou. Záznam byl předán sociální pracovníci na vědomí. Pronajímatel není oprávněn posuzovat a hodnotit postupy ve výchově dětí nájemníků, obzvláště, pokud je tato problematika řešena za pomoci odborníků. Nájemníci byli vyzváni k zajištění nápravy v případném narušování klidu v domě tak, aby byli co nejméně obtěžováni ostatní nájemníci domu.
- Stížnost uzavřena.

1/2011 – Stížnost na pana M.K., Rudoltice XXX (nazváno Peticí)

- Nájemníci domu poukazují na černé připojení elektřiny ve společných prostorách, podezření na trestný čin, se kterým se obrátili na PČR, věcné neshody s ostatními nájemníky
- Domovníkovi domu byla předestřena situace s nájemníkem p. K.; o prošetření černého odběru elektřiny ze společných prostor byla starostkou obce požádána MěP v Lanškrouně, tato situaci zadokumentovala a poskytla obci fotografie. Na pana K. byla před podáním stížnosti prostřednictvím právního zástupce podána žaloba na zaplacení dlužné finanční částky i žaloba na vyklizení, neboť situaci se závazky vůči obci dlouhodobě neřeší.
- Stížnost uzavřena.

2/2011 – Stížnost nájemníků domu na nájemnici p. Ch., Rudoltice XXX ze dne 25.2.2011

- Stížnost na porušování dobrých mravů rodinou p. Ch., nájemnice již několikrát upozorněna na to, že pokud nebude sjednána náprava, bude podána stížnost na obec
- Nájemnice pozvána k ústnímu jednání na den 11.3.2011, k žádosti nájemnice termín změněn na 17.3.2011

3/2011 – Stížnost na nepořádek ve společných prostorách domu čp. 609 ze dne 1.3.2011

- Elektronicky zaslány fotografie společných prostor, které jsou zastavěny nábytkem, kbelíky, malířskými barvami. Z fotografií plynul dojem, že někdo v domě maluje byt.
- Dne 3.3.2011 provedena prohlídka domu – společných prostor. V těchto prostorách již nábytek, ani kbelíky s barvou nebyly, spousta věcí byla odstraněna. Evidentně někdo v domě maloval a došlo již k nápravě.
- Stížnost uzavřena.

4/2011 – Stížnost nájemníků domu na nájemníka p. C. (nazváno peticí) ze dne 2.3.2011

- Stížnost hovoří o zápachu z bytu, který se rozléhá po celém domě, v sušárně je cítit zápach z jeho prádla, žádají o kontrolu bytu.
- Na den 25.3.2011 dohodnuta prohlídka bytu, dříve nelze ze zdravotních důvodů nájemníka

5/2011 – Stížnost na p. R.N., Rudoltice čp. XXX ze dne 4.3.2011

- Stížnost se týká znečišťování kontejnerů a jejich okolí použitým kočkolitem. Stěžovatelka se to snažila řešit domluvou, leč bez jakéhokoliv výsledku.
- Paní N. byla pozvána na jednání dne 15.3.2011, k její žádosti termín změněn na 22.3.2011.

6/2011 – Stížnost na nájemnici L.A., Rudoltice čp. XXX ze dne 4.3.2011

- Stížnost se týká porušování dobrých mravů v domě, již zde zasahovala policie
- Nájemnice pozvána k ústnímu jednání na 15.3.2011 v 16.00 hod.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí podané stížnosti a jejich způsob řešení.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

22) Různé

23) Diskuse

Vzneseny dotazy ohledně:

- jiné varianty výstavby cyklostezky,
- přístupové cesty k parcele v lokalitě Zámeček.

Dotazy byly zodpovězeny.

Skončeno ve 23.35 hod.

Zapsala: Michaela Zvárová

Lenka Bártlová
starostka obce

Ověřili: Miloslav Šrámek
Mgr. Michal Blaschke

Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/10/03/11

- 1) Zastupitelstvo obce Rudoltice určuje ověřovateli zápisu Miloslava Šrámka a Mgr. Michala Blaschke a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.
- 2) Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:
 - 1) Zahájení
 - 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
 - 3) Schválení programu
 - 4) Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2010
 - 5) Novela Nařízení vlády č. 37/2003 Sb. – odměny členů zastupitelstev obcí + předsedy osadního výboru
 - 6) Dohoda o přistoupení k závazku, Dohoda o splátkách dluhu (M.F. – Obec Rudoltice)
 - 7) Smlouva o zastavení pohledávek z pojistného plnění (ČS, a.s. – Obec Rudoltice)
 - 8) Žádost o poskytnutí příspěvku (DSO Lanškrounsko)
 - 9) Žádost o poskytnutí dotace na rok 2011 (KONZUM o.d. Ústí nad Orlicí)
 - 10) Kupní smlouva (Státní statek Jeneč, s.p. v likvidaci – Obec Rudoltice)
 - 11) Smlouva o bezúplatném převodu nemovitosti (ÚZSVM – Obec Rudoltice)
 - 12) Nabídka pozemkové parcely ke zpětnému odkupu (ing. P.K.)
 - 13) Žádost o bezúplatný převod pozemku ve vlastnictví obce (TJ SOKOL Rudoltice)
 - 14) Žádost o koupi pozemku ve vlastnictví obce (J.P.)
 - 15) Rozsudek Nejvyššího správního soudu (STAVBY Rudoltice, přísp. organizace – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže za účasti VISION Rudoltice s.r.o.)
 - 16) Rozsudek Krajského soudu v Brně (VISION Rudoltice s.r.o. – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže)
 - 17) Rozsudek Okresního soudu ve Svitavách (Obec Rudoltice – O.K.)
 - 18) Ceník stočného s účinností od 1.4.2011
 - 19) Kontrolní výbor
 - 20) Přehled závad – bytové hospodářství, vodohospodářský majetek
 - 21) Stížnosti
 - 22) Různé
 - 23) Diskuse
- 3) Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** se Zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2010, vydanou Krajským úřadem Pardubického kraje, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **bere** tuto zprávu na vědomí.
- 4) Zastupitelstvo obce Rudoltice v souladu s ust. § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví odměnu za výkon **funkce neuvolněného člena zastupitelstva obce** ve výši **510 Kč měsíčně**. Odměna v této výši bude poskytována ode dne 1.3.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice v souladu s ust. § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví odměnu za výkon **funkce člena rady obce** jako neuvolněného člena zastupitelstva obce ve výši **1.400 Kč měsíčně**. Odměna v této výši bude poskytována ode dne 1.3.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice v souladu s ust. § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví neuvolněným členům zastupitelstva odměnu za výkon **funkce předsedy výboru** zastupitelstva obce ve výši **1.230 Kč měsíčně** a **člena výboru** zastupitelstva obce ve výši **1.000 Kč měsíčně**. Odměna v této výši bude poskytována ode dne 1.3.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice stanoví za výkon funkce **předsedy osadního výboru** zastupitelstva obce, **který** současně **není členem zastupitelstva**, odměnu ve výši **500 Kč měsíčně**. Odměna bude poskytována ode dne 1.3.2011.
- 5) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Dohody o přistoupení k závazku a Dohody o splátkách dluhu mezi obcí Rudoltice jako věřitelem a M.F. jako dlužníkem.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** uzavření Dohody o přistoupení k závazku a Dohody

o splátkách dluhu mezi obcí Rudoltice jako věřitelem a M.F., nar. XXX, bytem XXX, jako dlužníkem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této dohody.

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 6) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P/2669/09/LCD.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** uzavření Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P/2669/09/LCD mezi Českou spořitelnou, a.s. jako zástavním věřitelem a Obcí Rudoltice jako zástavcem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je zajištění řádného a včasného splnění zajištěných pohledávek, a to veškerých pohledávek na splacení jistiny úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD a přísl. a dále pohledávky vyplývající z odstoupení od smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD.

Zastupitelstvo obce **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 7) Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** se žádostí DSO Lanškrounsko o poskytnutí investičního příspěvku svazku obcí Lanškrounsko ve výši 1 000 000 Kč na financování cyklostezky Lanškroun – Česká Třebová v roce 2011 **a schválilo poskytnutí příspěvku DSO Lanškrounsko ve výši 1 000 000 Kč** s tím, že investiční příspěvek bude poskytnut ihned, jakmile bude SFDI kladně rozhodnuto o poskytnutí dotace z jeho rozpočtu v roce 2011 na výstavbu I. etapy cyklostezky Lanškroun – Česká Třebová, tj. Lanškroun – Rudoltice, a současně dojde k potvrzení závazků dotčených obcí cyklostezky Lanškroun – Česká Třebová.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** starostce obce sdělit rozhodnutí zastupitelstva žadateli - Dobrovolnému svazku obcí Lanškrounsko.

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 8) Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** se Smlouvou o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice ze dne 14.11.2006.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s vyúčtováním neinvestiční dotace poskytnuté obchodnímu družstvu KONZUM o.d. Ústí nad Orlicí za rok 2010

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo žádost obchodního družstva KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí** o poskytnutí dotace z rozpočtu obce ve výši 100 000 Kč na rok 2011 a na základě přehledu dosažených tržeb prodejny č. 10-205 Rudoltice v roce 2010 **schvaluje poskytnutí** neinvestiční dotace v požadované výši.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** účetní obce vyplatit obchodnímu družstvu KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí dotaci ve výši 100 000 Kč v souladu s čl. III Smlouvy o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice.

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Jaroslava Jašniaková, účetní obce

- 9) Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** se znaleckým posudkem č. 3834-010/11, zpracovaného ing. Miloslavem Ženkou, znalcem v oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Kupní smlouvy č. 9/910/11 mezi Státním statkem Jeneč, s.p. v likvidaci se sídlem Jeneč, Karlovarská 7, jako prodávajícím a Obcí Rudoltice jako kupujícím, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej nemovitostí uvedených v čl. I smlouvy za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 216 240 Kč a dále úhrada nákladů spojených s uzavřením této smlouvy ve výši 3 850 Kč, **a rozhodla uzavření této kupní smlouvy schválit.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 10) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti č. UZSVM/HSY/144/2011-HSYR mezi Českou republikou – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem Praha 2, Rašínovo nábř. 390/42, jako převodcem a Obcí Rudoltice jako nabyvatelem, jejímž předmětem je bezúplatný převod p.p.č. 849/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a rozhodlo uzavření této smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 11) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo nabídku** ing. P.K., bytem XXX, týkající se zpětného odkupu p.p.č. 4245/38 obcí Rudoltice a **rozhodlo** předkupního práva, stanoveného v Kupní smlouvě a dohodě o věcném předkupním právu ze dne 14.10.2008, **nevyužít**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** starostce obce sdělit rozhodnutí zastupitelstva obce současnému vlastníku p.p.č. 4245/38 – ing. P.K..

Termín realizace: 15.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 12) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost TJ SOKOL Rudoltice o bezúplatný převod, popř. prodej 800 m² p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna a **schvaluje záměr daru části p.p.č. 4487** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr daru části p.p.č. 4487** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 18.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 13) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** pravomocný rozsudek NSS ze dne 3.2.2011, č.j. 2 Afs 12/2010-88.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo s** právní analýzou a doporučením dalšího postupu právní zástupkyně obce i příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice ze dne 2.3.2011 k rozsudku NSS ze dne 27.10.2010, č.j. 2 Afs 128/2009-66, který vzalo ZO již dne 16.12.2010 na vědomí a kterým bylo potvrzeno uložení pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže příspěvkové organizaci STAVBY Rudoltice ve výši 100 000 Kč + 1 000 Kč náklady řízení za porušení zákona o veřejných zakázkách, a **bere na vědomí** vzniklou škodu této společnosti.

Zastupitelstvo obce Rudoltice vyzývá tehdejšího **odpovědného vedoucího příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice – p. J.S. k jednání s radou obce o náhradě škody, způsobené příspěvkové organizaci zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním , a to nejpozději do 15.4.2011.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice ukládá starostce obce vyzvat pana J.S. k jednání s radou obce.

- 14) Zastupitelstvo obce Rudoltice po seznámení s pravomocným rozsudkem KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55, a právní analýzou a doporučením dalšího postupu, zpracovaného právní zástupkyní obce i společnosti VISION Rudoltice s.r.o., **rozhodlo o vyloučení zastupitele Miloslava Šrámka z projednávání a rozhodování této záležitosti.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** pravomocný rozsudek KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s právní analýzou a doporučením dalšího postupu právní zástupkyně obce i VISION Rudoltice s.r.o. ze dne 2.3.2011 k rozsudku KS Brno ze dne 16.12.2010, č.j. 62 Ca 5/2009-55, kterým bylo potvrzeno uložení pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže společnosti VISION Rudoltice s.r.o. ve výši 80 000 Kč + 1 000 Kč náklady řízení za porušení zákona o veřejných zakázkách, a **bere na vědomí** vzniklou škodu této společnosti.

Zastupitelstvo obce Rudoltice vyzývá tehdejšího jednatele společnosti – p. M.Š. k jednání s radou obce o náhradě škody, kterou společnosti VISION Rudoltice s.r.o. způsobil porušením své povinnosti vždy jednat s péčí řádného hospodáře , a to nejpozději do 31.3.2011.

- 15) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** rozsudek OS Svitavy ze dne 28.1.2011, č.j. 5C 165/2009-165, kterým byla zamítnuta žaloba obce Rudoltice proti bývalému starostovi O. K., o náhradu škody, spočívající v kráceném pojistném plnění při požáru bytového domu čp. 605, do kterého bylo obcí jako žalobcem podáno odvolání ke krajskému soudu.
- 16) Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s výpočtem (kalkulací) ceny pro stočné pro rok 2011, zpracovaného účetní obce.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** s účinností od 1.4.2011 stočné ve výši 18 Kč včetně platného DPH.
- 17) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** odstoupení paní Jitky Šabatové z funkce člena kontrolního výboru ke dni 3.3.2011.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **volí** členem kontrolního výboru paní Vlastu Macháčovou.
- 18) Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s předloženými závažnými závadami obecního majetku (bytového fondu a infrastruktury), jejichž výčet je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **bere na vědomí zvýšené náklady vzniklé v souvislosti s řešením těchto závad, které jsou důsledkem nekvalitně provedené výstavby tohoto majetku.**
Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** zastupitelce a jednatele společnosti VISION Rudoltice s.r.o. p. Ivě Stránské, aby na veřejných zasedáních zastupitelstva informovala o vzniklých závadách na obecním majetku a pravidelně předkládala jejich přehled.
- 19) Zastupitelstvo obce bere na vědomí podané stížnosti a jejich způsob řešení.

Lenka Bártlová, starostka obce, v.r.

Erika Kohoutová, místostarostka obce, v.r.

Statistika hlasování zastupitelů v roce 2010/2011

zastupitelé	listopad			prosinec			leden		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Kohoutová Erika	19	5	2	22	---	1	---	---	---
ing. Jan Tejkl	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Žáček Daniel	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Helena Filípková	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	19	6	1	22	1	---	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	18	6	2	---	---	---	---	---	---
Jiří Just	20	6	---	22	1	---	---	---	---
Stránská Iva	20	6	---	21	---	2	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	13	6	7	20	---	3	---	---	---
Miloslav Šrámek	13	6	7	17	1	2	---	---	---
Jaroslav Suchý	13	6	7	18	---	5	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	13	7	6	---	---	---	---	---	---
Michal Řeháček	13	6	7	20	---	3	---	---	---
Roman Beneš	13	6	7	20	1	2	---	---	---

zastupitelé	únor			březen			duben		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	2	---	---	24	1	1	---	---	---
Kohoutová Erika	2	---	---	24	2	---	---	---	---
ing. Jan Tejkl	---	---	---	22	3	1	---	---	---
Žáček Daniel	2	---	---	23	2	1	---	---	---
Helena Filípková	2	---	---	24	1	1	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	2	---	---	21	2	3	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	2	---	---	20	2	4	---	---	---
Jiří Just	2	---	---	22	3	1	---	---	---
Stránská Iva	---	---	---	24	1	1	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	19	2	5	---	---	---
Miloslav Šrámek	---	---	---	16	3	5	---	---	---
Jaroslav Suchý	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	1	---	1	13	2	11	---	---	---
Michal Řeháček	1	---	1	15	1	10	---	---	---
Roman Beneš	---	---	2	17	1	8	---	---	---

zastupitelé	CELKEM ROK 2010			CELKEM ROK 2011		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDŽEL SE
Bártlová Lenka	42	6	1	26	1	1
Kohoutová Erika	41	5	3	26	2	---
ing. Jan Tejkl	42	6	1	22	3	1
Žáček Daniel	42	6	1	25	2	1
Helena Filípková	42	6	1	26	1	1
Mgr. Richard Bednář	41	7	1	23	2	3
Mgr. Michal Blaschke	18	6	2	22	2	4
Jiří Just	42	7	---	24	3	1
Stránská Iva	41	6	2	24	1	1
Mgr. Lenka Havlenová	33	6	10	19	2	5
Miloslav Šrámek	30	7	9	16	3	5
Jaroslav Suchý	31	6	12	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	13	7	6	14	2	12
Michal Řeháček	33	6	10	16	1	11
Roman Beneš	33	7	9	17	1	10

PREZENČNÍ LISTINA

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Podpis:
Bártlová Lenka	
Mgr. Bednář Richard	
Beneš Roman	
Mgr. Blaschke Michal	
Filípková Helena	
Mgr. Havlenová Lenka	
Just Jiří	
Kohoutová Erika	
Mgr. Kolomý Ivo	
Řeháček Michal	
Stránská Iva	
Suchý Jaroslav	
Šrámek Miloslav	
ing. Tejkl Jan	
Žáček Daniel	