

ZÁPIS
z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,
konaného dne 26. 5. 2011 od 19.00 hod.

*Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy - dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.*

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Elektronizace veřejné správy na Lanškrounsku (MěÚ Lanškroun)
- 5) Závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2010
- 6) Náhrada škody (STAVBY Rudoltice, přísp. organizace; VISION Rudoltice, s.r.o.)
- 7) Odstoupení od kupních smluv k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 (S.K.)
- 8) Návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 (M. a R. K.)
- 9) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
- 10) Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (Obec Rudoltice – ZŠ a MŠ Rudoltice, přísp. organizace)
- 11) Smlouva o zastavení pohledávek z pojistného plnění (ČS, a.s. – Obec Rudoltice)
- 12) Žádost o koupi části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (M.Š.)
- 13) Žádost o koupi části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (H.D.)
- 14) Dar části p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 15) Vypořádání majetkoprávních vztahů místních komunikací – p.p.č. 3206/3, 3206/2 a 3205/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 16) Územní plán Rudoltice
- 17) Žádost o prominutí místního poplatku ze psů (P.V.)
- 18) Žádost o snížení nájemného (R.K.)
- 19) Stížnosti
- 20) Různé
- 21) Diskuse

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

Starostka - Konstatuji, že **zasedání bylo řádně svoláno**. Informace podle ust. § 93 odst. 1 zák. o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 18.5.2011 až do současné doby. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatuji, že přítomno je 12 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné** (dle ust. § 92 odst. 3 zák. o obcích).

Přítomni: Bártlová Lenka, Mgr. Bednář Richard, Mgr. Blaschke Michal, Filípková Helena, Just Jiří, Kohoutová Erika, Mgr. Kolomý Ivo, Řeháček Michal, Stránská Iva, Suchý Jaroslav, Šrámek Miloslav, Žáček Daniel

Omluveni: Beneš Roman, Mgr. Havlenová Lenka, Ing. Tejkl Jan

Dále přítomny: Jaroslava Jašniaková, účetní obce, Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, právní zástupkyně obce

Upozornění pro přítomné před zahájením jednání:

Veškeré skutečnosti, které bude každý z přítomných bezpodmínečně požadovat v písemném vyhotovení zápisu ze zasedání, je třeba bezodkladně v průběhu jednání oznámit zapisovatelce zápisu. *Dále dáno poučení dle ust. § 95 zák. č. 128/2000 Sb.*

(1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

(2) Zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

Paní Bártlová oznamuje pořízení soukromého audiozáznamu.

2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starostka: Navrhuji určit ověřovateli zápisu Helenu Filípkovou a Jaroslava Suchého a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Kolomý - Já nemám protinávrh, ale prosím paní zapisovatelku, aby zapisovala diskusi, jelikož diskuze se nějakým způsobem nedostává do zápisu ze zastupitelstva, a to nevím proč.

Bártlová - Snažím se mezi ověřovatele navrhnout vždy někoho za Vaší stranu i za stranu druhou.

Kolomý - Samozřejmě. Pokud paní zapisovatelka bude hrát s ověřovateli tu „hru“, že v zápisu něco vynechá jako mi řekl např. Miloš Šrámek, oni si toho nevšimnou a ten zápis z diskuze tam pak chybí. Miloš Šrámek si toho všiml a pak se stane to, že tu proběhne nějaká diskuze a ty nám to pak dovyprávíš ve zpravodaji a přitom se to stalo tady. Nebo pokud to paní zapisovatelka nemíní zapisovat, tak ať to řekne, že to bude mimo zápis, ale aby si vybrala, co tam dá a co tam nedá, to se mi nelíbí.

Bártlová – Takže vznášíš námitku proti zápisu?

Kolomý – Ano, vznáším námitku.

Zvárová – Mohu se zeptat, o jaké diskusi mluvíte? O diskusi k jednotlivým bodům nebo k diskusi na konci?

Kolomý – Mluví o diskusi, která proběhla na minulém zasedání zastupitelstva, ta tam prostě není.

Šrámek – Já to doplním. Já jsem si ten zápis přečetl a zjistil jsem, že tam jistá část diskuze mezi mnou a paní starostkou chybí, takže jsem ten zápis odmítl podepsat. Já nemám „v hlavě počítač“, abych si přesně pamatoval vše, co tu bylo řečeno, v zápisu pak chyběli asi 2 stránky zápisu, takže bychom byli opravdu rádi, aby to bylo zapisované.

Zvárová – Já to chápu, ale také není v mých silách, vše zapsat zcela doslovně tak, jak to tu bylo řečeno.

Šrámek – Ano, já vím. Nakonec jsme se domluvili a vše bylo v pořádku.

Zvárová – My jsme se spolu domluvili na tom, že já jsem nepovažovala tu část diskuze, o které mluvíme za diskusi, která by souvisela s projednávaným bodem, na čemž jsme se oba shodli

Šrámek – V pořádku.

Zvárová – A potom co jste o to požádal, jsem ji do zápisu doplnila.

Kolomý – Moment, Vy jste tady v roli zapisovatelky nebo toho, kdo rozhoduje co v zápisu bude.

Zvárová – Já jsem to zapsala a vy jste ověřovateli, požadovali jste za nutné tam tu diskusi mít, takže jsem ji tam zapsala.

Bártlová – Já se jen zeptám, zasahovala jsem nějak do zápisu? Říkala jsem, že tam něco má nebo nemá být?

Zvárová – Ne, nezasahovala.

Bártlová – Jak tu bylo řečeno od toho jsou ověřovatelé, aby řešili co v zápisu bude. Pokud tedy vznášíte konkrétní námitku, tak ji prosím nadiktujte zapisovatelce.

Kolomý – Já konkrétní námitku nevznáším, pokud tedy bude zapsána tato diskuze.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice určuje ověřovateli zápisu Helenu Filípkovou a Jaroslava Suchého a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Hlasování o usnesení, a to schválení návrhů ověřovatelů zápisu a zapisovatelky:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

3) Schválení programu

Starostka seznamuje přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Jiných návrhů nebylo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Elektronizace veřejné správy na Lanškrounsku (MěÚ Lanškroun)
- 5) Závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2010
- 6) Náhrada škody (STAVBY Rudoltice, příspě. organizace; VISION Rudoltice, s.r.o.)
- 7) Odstoupení od kupních smluv k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 (S.K.)
- 8) Návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 (M. a R. K.)
- 9) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
- 10) Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (Obec Rudoltice – ZŠ a MŠ Rudoltice, příspě. organizace)
- 11) Smlouva o zastavení pohledávek z pojistného plnění (ČS, a.s. – Obec Rudoltice)
- 12) Žádost o koupi části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (M.Š.)
- 13) Žádost o koupi části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (H.D.)
- 14) Dar části p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 15) Vypořádání majetkoprávních vztahů místních komunikací – p.p.č. 3206/3, 3206/2 a 3205/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 16) Územní plán Rudoltice
- 17) Žádost o prominutí místního poplatku ze psů (P.V.)
- 18) Žádost o snížení nájemného (R.K.)
- 19) Stížnosti
- 20) Různé
- 21) Diskuse

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

4) Elektronizace veřejné správy na Lanškrounsku (MěÚ Lanškroun)

Pracovnice Městského úřadu v Lanškrouně Bc. Barbara Kusteinová požádala o prostor na zasedání zastupitelstva obce, a to ohledně informování zastupitelů a přítomné veřejnosti o elektronizaci veřejné správy na Lanškrounsku.

Starostka obce předává slovo Bc. Barbaře Kusteinové.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí informace pracovnice Městského úřadu v Lanškrouně ohledně elektronizace veřejné správy na Lanškrounsku.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

5) Závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2010

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k projednání Závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2010, který byl od 9.5.2011 do 25.5.2011 zveřejněn na fyzické i elektronické úřední desce, čímž byla naplněna zákonná podmínka pro projednání zastupitelstvem obce dle níže uvedených zákonných ustanovení. Do současné doby obec neobdržela od jakéhokoliv občana obce žádné písemné vyjádření k tomuto dokumentu.

§ 17 zák. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

Závěrečný účet

(1) Po skončení kalendářního roku se údaje o ročním hospodaření územního samosprávného celku a svazku obcí souhrnně zpracovávají do závěrečného účtu.

(2) V závěrečném účtu jsou obsaženy údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů v tak podrobném členění a obsahu, aby bylo možné zhodnotit finanční hospodaření územního samosprávného celku a svazku obcí a jimi zřízených nebo založených právnických osob.

(3) Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtům krajů, obcí, státním fondům, Národnímu fondu a jiným rozpočtům a k hospodaření dalších osob.

(4) Územní samosprávný celek a svazek obcí jsou povinny dát si přezkoumat své hospodaření za uplynulý kalendářní rok. Přezkoumání hospodaření upravuje zvláštní právní předpis (*zák. č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.*)

(5) Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření je součástí závěrečného účtu při jeho projednávání v orgánech územního samosprávného celku a svazku obcí.

(6) Návrh závěrečného účtu musí být nejméně po dobu 15 dnů přede dnem jeho projednání v zastupitelstvu územního samosprávného celku zveřejněn vhodným způsobem a ve vhodném rozsahu na úřední desce a v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup. Připomínky k návrhu závěrečného účtu mohou občané příslušného územního samosprávného celku uplatnit buď písemně ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění nebo ústně na zasedání zastupitelstva, na kterém bude návrh závěrečného účtu projednáván.

(7) Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením

a) souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, nebo

b) souhlasu s výhradami, na základě nichž přijme územní samosprávný celek a svazek obcí opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků; přitom vyvodí závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobily územnímu samosprávnému celku nebo svazku obcí škodu.

zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

§ 43

Závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.

§ 16 odst. 2 písm. d)

Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo **vyjadřovat se k návrhu rozpočtu obce a k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně ve stanovené lhůtě, nebo ústně na zasedání zastupitelstva obce.**

Účetní obce p. Jaroslava Jašniaková přednáší návrh Závěrečného účtu obce Rudoltice za rok 2010.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 17.5.2011:

*Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem Závěrečného účtu obce Rudoltice za rok 2010, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **doporučuje** Zastupitelstvu obce Rudoltice Závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2010 **schválit**.*

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** dle ust. § 17 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, Závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2010. Současně byla projednána „Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2010“ podle zák. č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí ze dne 10.2.2011.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** celoroční hospodaření obce Rudoltice a Závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2010 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2010, **a to bez výhrad**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček)

Usnesení bylo schváleno.

6) Náhrada škody (STAVBY Rudoltice, přísp. organizace; VISION Rudoltice, s.r.o.)

STAVBY Rudoltice, příspěvková organizace

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k projednání škodu, která vznikla příspěvkové organizaci STAVBY Rudoltice uložením pokuty od ÚOHS za porušení zákona o veřejných zakázkách ve výši 100 000 Kč + 1 000 Kč náklady řízení.

Hamplová – Já děkuji za pozvání na zasedání zastupitelstva a jsem ráda, že jsem se tu po delší době opět ocitla, byť já jsem v Rudolticích celkem často, ale nikoliv na zasedání zastupitelstva.

Mimo program bych ráda uvedla to, co se týká toho problému, který nad námi stále visí jako ten nejzávažnější, a to ještě dvě dohlídky nad výstavbou bytových domů. Zatím za sebou máme 1/3, pokud se nemýlím. Hlídáme to, byť se kolem toho nic aktuálního zdánlivě neděje. Stala se ale taková věc, kterou bych v souvislosti s tím chtěla připomenout. Asi jste zaznamenali, že zemřel pan Janota, bývalý ministr financí, který Rudoltice tak bych řekla, v té první etapě doslova zachránil. Jednali jsme převážně s ním a on říkal, že až budeme v tom druhém „průšvih“, a to ať bude ministr nebo nebude, zkusí nám pomoci. Takže jsme tuto pomoc bohužel ztratili a opravdu mi to nedá, protože těch jednání bylo mnoho a on byl velmi pragmatický a vnímal všechny naše důvody, proto to považuji za nutné zmínit. Ztratili

jsme velkého přímluvce a doufáme, že se najde někdo jiný, kdo situaci Rudoltice pochopí a nebude to tak tvrdé jako to bylo v té první fázi.

Pokud se jedná o tyto dva body ohledně Staveb Rudoltice a Visionu Rudoltice, tak ty jsou zdánlivě stejné ale trochu jiné. Zásada je taková, když to zjednoduším, že byly dány obci ode mě poměrně podrobné písemné materiály, kde je vše srozumitelně vysvětleno. Obci byla uložena pokuta, nikoliv astronomická, ale nikoliv malá resp. u Staveb Rudoltice je obec zřizovatel a u Visionu Rudoltice je obec společník. Samozřejmě uložení těch pokut má nějakou příčinu, je to porušení zákona a za toto porušení zákona jsou odpovědní ti vedoucí nebo jednatele společnosti. Obec se k této situaci musí nějak postavit a když říkám že musí, tak to říkám se vši vážností, aniž bych tu chtěla dál rozvádět to, co se děje v oblasti legislativy obecní samosprávy, ale pokud to trošku sledujete tak je obrovská přísnost ze strany soudů, a to i ze strany soudů trestněprávních za každý samozřejmě úmyslný čin začínají stíhat starosty a v některých případech i zastupitele a v některých případech dokonce členy finančních výborů. Nechci říct nějak masově, ale určitě více než v minulých letech. V kauze Severních Čech, kterou jste mohli zaznamenat, je mnoho starostů obviněno z trestných činů a když jsem paní starostce vysvětlovala podstatu trestného činu, tak mi to ani nevěřila. Chci ale říci, že se k té věci musíte postavit proto, že nemůžete být nečinní, nečinnost je porušení zákona, protože obec má povinnost škody vymáhat. Nečinnost může být kladena k tíži jednak starostce, kdyby nekonala a svým způsobem i od příštího roku, kdy má být odpovědnost právnických osob i trestněprávní, tak i co se týká zastupitelstva. Můžete se k tomu postavit tak, že buď rozhodnete, že se škody budou vymáhat nebo že se budou vymáhat v určité např. nižší výši z nějakých uvedených důvodů a nebo že ty škody vymáhat nebudete, ale pak byste to měli velmi objektivně zdůvodnit, proč to nebudete vymáhat, když to řeknu lidově „za to někdo může“. Co se týká společnosti Vision Rudoltice, tam se jedná o 80 tis. Kč, co se týká Staveb Rudoltice jedná se o 100 tis. Kč. Nejsou to pro obec malé peníze, ale je to tu trošku takové zvláštní, že se jedná o současné zastupitele, kteří jsou tu odpovědní. Ale to na věci nic nemění, kdyby zastupiteli nebyly, tak je to úplně stejná věc. Nedá se říct, nebude se vymáhat, protože jsou to zastupitelé. Předala jsem zákonné podklady, jak by se k tomu vymáhání mělo přistoupit. V obou případech by žalovala obec, obec je podle zákona poškozena. Pouze v případě Visionu Rudoltice by žalovala jménem společnosti a v případě Staveb Rudoltice by žalovala jako zřizovatel. Úvodem bych chtěla říci, nevím, jestli to tu minule padlo, v obou případech, pokud mám správné informace, došlo k pokusu o smírné vyřešení, na který zatím nebylo nějak reagováno. V případě Staveb Rudoltice tam i na můj popud bylo zmíněno, že se na tom nějak podílela i obec s tehdejší vedením, takže by patrně neměl celou odpovědnost nést vedoucí příspěvkové organizace, protože ta příspěvková organizace je tak přímo navázaná na obec, že on ani možná v určitých chvílích, ne že by nemohl jinak, ale jednal prostě v souladu s obcí. Já jsem tedy navrhovala vymáhat 50%, protože to spoluzavinění tam v tehdejší době bylo z mého pohledu tak asi shodné. Je tu škoda, která je prokázána, která je dána rozhodnutím, obec ji musela prokazatelně uhradit a z hlediska zákoníku práce a obchodního zákoníku tu máme osoby odpovědné. V podstatě zastupitelstvo by mělo rozhodnout, že schválí uplatnění škody, v jaké výši, protože k žádnému smírnému vyřešení např. úhradou dobrovolnou nebo i formou nějakých splátek nedošlo. Já jsem tu nezaznamenala nějakou snahu za každou cenu někoho žalovat, já jsem byla také zdrženlivá, ale obec jednat musí a nebo musí odůvodnit velmi objektivně, proč ty peníze „hodí přes palubu“ a nejedná. Aby vám sem jednou nemohli přijít nějakí vyšetřovatelé, kteří teď obcházejí Severní Čechy s tím, proč jste nekonaly atd. Musí se to velmi dobře odůvodnit, pokud to nebude chtít z jakýchkoliv důvodů dělat. Z jakýchkoliv důvodů, které objektivně obstojí a nikdo vám je nebude vyčítat. Je to letitá zkušenost, z nějaké snahy třeba obejít nebo „převést“ zákon. Ono se to nevyplácí, což ostatně víme, když se tu snažil obejít zákon o veřejných zakázkách a jak to dopadlo téměř katastrofou, která ještě napůl hrozí. Doporučuji velmi pragmatický postup bez jakýchkoliv emocí, fakta jsou dána a na základě faktů se musí rozhodovat.

Bártlová – Já bych to ještě doplnila, na posledním zasedání vyzvalo zastupitelstvo jednak p. Šrámka i prostřednictvím rady potom i p. Suchého k jednání, takže rada obce tak učinila. Pozvali jsme oběma písemnou pozvánku na 24.3.2011, dle mých informací si to p. Šrámek vyzvednul o několik dní déle, takže ten nepřišel. Pan Suchý si to vyzvednul před konáním schůzky, telefonicky se omluvil, že nepřijde a proto rada obce na svém zasedání schválila u škody, která vznikla spol. Vision Rudoltice o uplatnění ve výši 75% celkové škody tj. 60 tis. Kč a u p. Suchého byl schválen návrh projednání ve výši 30% uplatnění celkové škody tj. 30 tis. Kč. Zastupitelstvo obce schválilo termín pro jednání do 31.3.2011 pro p. Šrámka, p. Šrámek jakýmkoliv způsobem nereagoval na výzvu k jednání rady, neozval se, takže rada

obce na svém zasedání 4.4.2011 schválila usnesení, kterým potvrdila uplatnění 75% tj. 60 tis. Kč a vyzvala p. Šrámka ve lhůtě do 30.4.2011 k tomu, aby se vyjádřil, jakým způsobem a v jaké lhůtě škodu uhradí. Do této lhůty p. Šrámek na tuto výzvu nereagoval, a proto bylo po marném uplynutí lhůty vše předáno právnímu zástupci obce k vyřízení. Co se týče p. Suchého, tak tam o tom rada nemůže rozhodovat jako u Visionu, protože tam rada vystupuje jako valná hromada společnosti a rozhoduje o uplatnění vzniklé škody. U p. Suchého o tom rozhoduje zastupitelstvo, protože je to příspěvková organizace. Teď tu máme tedy rozhodovat pouze ohledně škody, která vznikla společnosti Stavby Rudoltice a návrh rady obce je uplatnit vzniklou škodu ve výši 30% celkové škody tj. 30 tis. Kč. Teď je tu tedy prostor k vašemu vyjádření.

Šrámek – K čemu všemu. Všem co jsem tady teď od vás slyšel? Já jsem myslel, že tu řešíme p. Suchého.

Bártlová – Ano, určitě. Samozřejmě v těch svých věcech jste ve střetu zájmů, na minulém zasedání jsme hlasovali o vyloučení pana Šrámka z projednání.

Šrámek – Za prvé ten zápis ze zasedání hovoří o tom, že jsem měl být radou vyzván. Já nevím, kdy rada obce zasedá a pokud jsem byl pozván na 24.3.2011 a zápis jsem si převzal 25.3.2011, tak jsem se logicky nemohl zúčastnit, to snad chápeš.

Bártlová – Ano, to chápu.

Šrámek – Za druhé pokud si mě chtěla kontaktovat, tak to děláš výborně, že vše posíláš doporučeně, ale já nejsem stále doma a máš na mě určitě nějaké telefonické nebo jiné spojení. Dále to nebylo několik dní, jakmile jsem doma našel upozornění, že mám dopis na poště, jsem si ho vyzvedl. Hovoříš o zákonné právní lhůtě, co je to? Ty pošleš dopis a když si ho druhý den nepřivezmu, tak jsem vinen.

Bártlová – Míšo, můžeš zajít pro zápis z minulého zasedání zastupitelstva?

Šrámek – Mluvíš o zákonné právní lhůtě, nevím, o co jde, ale ta reakce byla a právník, který mě zastupuje, se obrátil na tebe a žádal o podrobné doplnění informací.

Bártlová - 3.5.2011

Šrámek – Požádal tě o doplnění informací, že z dopisu, který jste mi poslali, není zřejmé, jakým svým jednáním jsem porušil povinnost jednat s péčí dobrého hospodáře při výkonu působnosti jednatele. Na to ještě nemám odpověď, v odpovědi není napsáno, co se stalo. Je tu napsáno, že se mám obracet na paní magistru a jaký způsob úhrady budu uplatňovat. S paní magistrkou se samozřejmě dobře známe a její faktury za zastoupení obce, které jsem si bohužel pracně vybojoval a jako zastupitel jsem si za tyto informace i zaplatil, což je také zajímavá věc. Jsou velice zajímavé, tyto faktury se analyzují a dále také faktury za vyhořelý bytový dům čp. 605 a bude velmi zajímavé, k čemu se tam dojde.

Bártlová – Miloši, vyjadřujeme se tu ke škodě.

Šrámek – Ano, ale paní Hamplová také mluvila hodně ze široka. Paní Hamplová opět začala jakýmsi „strašákem“, opět začala tím, co nás kde možná v budoucnu čeká a pokud můžete Vy jako host mluvit ze široka, tak já mohu také jako zastupitel. Co je důležité, Vy zde nežijete. Na minulém zastupitelstvu tu manželé Tejklovi naznačili, že pan Šrámek a pan Suchý v této obci něco udělali a jak se k tomu rada postavila, je další věc. Budu se bránit právní cestou a nenechám se šikanovat za to, že nepřijdu na schůzku, na kterou jsem pozván den po jejím konání.

Bártlová – Chtěla bych jenom reagovat, na zasedání zastupitelstva jsi byl přítomen.

Šrámek – Ano, já jsem řekl, že proti jednání nic nemám.

Bártlová – Ano, přesně tak a usnesení zastupitelstva zní tak, že ty jsi vyzván zastupitelstvem k jednání.

Šrámek – K jednání rady, ale já nevím, kdy rada zasedá.

Bártlová – V termínu do 31.3.2011 a my jsme tě vyzvali. Chvilku mě poslouchej. Byl jsi vyzván k jednání s radou obce, my jsme ti poslali pozvánku, ty sis ji vyzvednul asi myslím po týdnu tuším.

Šrámek – Kdy, že jsem si ji vyzvednul? To si myslím, že by neměl být problém zjistit ze spisové služby, kdy jsem si ji vyzvednul.

Bártlová – Já se tu ale s tebou nebudu hádat, kdy si vyzvedáváš poštu.

Šrámek – Ale já se budu hádat, já se hádám za sebe. Ty mně nebudeš říkat, že si nepřebírám poštu v zákonné lhůtě. Co to je za nesmysl?

Bártlová – Já jsem neřekla, že sis to nepřevzal v zákonné lhůtě.

Šrámek – Co je tedy špatného na tom, že jsem si převzal dopis a zjistím, že jsem měl být na jednání rady, když jsem to nemohl vědět a koneckonců opakuji, že na mě máte telefonický kontakt.

Bártlová – Já ho nemám.

Šrámek – Já myslím, že na obecním úřadě ho určitě mají.

Bártlová – Usnesení zastupitelstva zní, že tě zastupitelstvo vyzývá k jednání a my jsme ti poslali pozvánku. Když si převezmeš pozvánku a zjistíš, že je to po termínu, tak si měl podle rozhodnutí zastupitelstva jednat s radou obce až do termínu 31.3.2011.

Šrámek – A vy jste ještě neměli žádné jiné zasedání rady?

Bártlová – Ne, neměli. Zastupitelstvo obce ti dalo lhůtu do 31.3.2011 a ty ses neozval.

Šrámek – Na jednání s radou do 31.3.2011 a zasedání rady bylo 24.3.2011.

Bártlová – Ty na mě nemáš telefon?

Šrámek – Ne, nemám.

Bártlová – To asi opravdu nebudeme řešit.

Šrámek – Počkej, říkáš, že do 31.3.2011 žádné jiné jednání nebylo, tak jak jsem mohl s radou jednat, 25.3.2011 jsem si převzal dopis.

Bártlová – Já ti pošlu další pozvánku týden dopředu, ty si ji vyzvedneš zase déle než zasedá rada a bude to takhle pořád dokola.

Šrámek – Jak můžeš říct, že si přebírám poštu až po jednání rady, když nevím, kdy rada zasedá. Mohla si zvednout telefon a toho 24.3.2011 mi zavolat a říct, že je jednání a já jsem s jednáním byl svolen, tak na mě neházej to, že si nepřebírám poštu.

Hamplová – Já pokud mohu tak ...

Kolomý – Ne moment, Vy tu teď nemáte co mluvit.

Bártlová – Pane Kolomý, já tu řídím schůzi, takže až budete chtít hovořit, tak Vám dám slovo. Vy tu nebudete nikoho „peskovat“, kdo chce promluvit a zvláště ne právní zástupkyni obce. Můžeme nechat právní zástupkyni hovořit? Paní magistro, prosím hovořte.

Šrámek – Paní Hamplová je host a myslím si, že nejdříve budou hovořit zastupitelé a pak hosté.

Bártlová – Já tu řídím schůzi a ty jsi skončil, takže ...

Šrámek – Já jsem ale neskončil, ty se opět jenom domníváš, že jsi skončil. Já tu nebudu poslouchat, co tu tvrdíš a snažíš se opět lidem „překroutit“ pravdu, která byla a tvrdit, že já si po „x“ dnech přebírám poštu? A opět opakuji, že to není pravda.

Bártlová – Míšo, prosím mohla bys donést, kdy byla zásilka panu Šrámkovi zaslána a kdy si ji převzal?

Šrámek – Ano, to je v pořádku ale určitě to nebude po několika dnech nebo jak si to tu tvrdila.

Bártlová – Ale, bude. Co vím, posílalo se to ve stejný den jako panu Suchému a ten si to vyzvedl hned. Ten mě telefonicky kontaktoval a z jednání se mi omluvil.

Suchý – Telefonicky jsem se omluvil s tím, že můj právní zástupce nemá čas.

Bártlová – Ano a o Stavbách Rudoltice rozhoduje zastupitelstvo a proto jednání probíhá tady. Jestli dovolíte, dám slovo právní zástupkyni.

Kolomý – Ne, není tu zapisovatelka. Nezlobte se na mě.

Hamplová – Nemám nic, co by se muselo zapisovat. Chtěla bych jen upřesnit svůj statut. Jsem právní zástupkyně obce ne paní Bártlové a pokud Vy teď hovoříte, hovoříte za osoby, které by obci měli zaplatit škodu nikoliv jako zastupitelé. Takže já nepochybně, když mi řídící schůze udělí slovo jako právnímu zástupci obce a troufám si říct, pro kterou už jsem mnohé udělala, tak mám právo, abych byla slušně vyslechnuta. Jsem na to zvyklá z jiných zastupitelstev. Kdyby to bylo jinak, plně bych respektovala svou pozici a seděla bych támhle jako veřejnost. To bych byla host.

Šrámek – Byla jste ale představena jako host a z toho jsme vycházeli.

Hamplová – Troufám si říci a že to tom vím nepochybně více než Vy, vy byste měli být z důvodu střetu zájmů vyloučeni z projednávání. Lidé jsou spolu schopni mluvit normálně, když nelpí na paragrafu o střetu zájmů ale urážkami nic nespravíte, tady jsou fakta.

Bártlová – Takže fakta: Zásilka byla uložena na poště 16.3.2011, zasedání rady bylo 24.3.2011 a p. Šrámek si vyzvedl pozvánku 25.3.2011.

Šrámek – Vždyť to tu říkám. Jakých „x“ dní? Vyzvedl jsem si jí 25.3.2011 a já nevím, kdy je další rada?

Bártlová – Já ti netvrdím, že to nevíš. Já už se k tomu nebudu vyjadřovat. Má k tomu někdo vyjádření? Mohu se zeptat pana Suchého na jeho vyjádření?

Suchý – Já se zatím vyjadřovat nebudu, ne před rozhodnutím zastupitelstva.

Bártlová – Dobře, jestli dovolíš já tu předestru zastupitelům, my jsme spolu o tom telefonicky hovořili, tvoji obhajobu znám, ty tvrdíš, že všechny ty smlouvy, pro které byla ÚOHS uložena pokuta, byly schvalované zastupitelstvem. Takže já jsem si vzala knihy zápisů jednání zastupitelstva a můžete se podívat na údajné schvalování smluv, kdy napadené čtyři smlouvy byly evidentně dodatečně zapsány do knihy zápisů. Jiná tužka, jiné písmo. Říkám to dopředu, ještě než se budeš rozhodovat, jak se k té věci

postaví. Klidně se na to pojdte podívat, abyste si nemysleli, že tu něco dle pana Šrámka falšuju.

Šrámek – Proč na mě útočíš ...

Hamplová – Já jsem to tu teď shlédla kvůli důkaznímu řízení a pokud bude nutné to vymáhat a pro informaci zastupitelů tak dotčených osob, prozatím nebyla podána žádná žaloba, zatím čekáme na reakci pana Urbana, který zatím nekonal. Tak toto je na znalce a úplně jiný obor práva, protože pokud se něco dopisuje a znalec to potvrdí, tak to už není o náhradě škody.

Suchý – Mohu se zeptat, kdo byl ověřovatelem zápisů?

Bártlová – Chci tím jenom říct, že to nebylo schváleno zastupitelstvem, to je to co říkám k tvé obhajobě. Ověřili Hýbl a zřejmě Rezek, ty další nemohu přečíst.

Suchý – Takže se budou „popotahovat“ další lidé.

Bártlová – Co vím, zápisy se do knihy ověřovateli podepisovali ihned, ale tady je evidentní, že je to dopsané, takže si nemyslím, že by se měli „popotahovat“ ověřovatelé.

Šrámek – Ještě k tomu co jste tu řekla, pan Urban nereaguje? Já myslel, že ano, že žádal.

Hamplová – Mně se neozval a pokud jsou právní zástupci, musí komunikovat oni, na to jsou předpisy stavovské komory, které by měl pan kolega znát. Čekám na něho, já mu dávám měsíc, já to nikam neženu, jestli si myslíte, že potom toužím podávat žaloby, tak vůbec ne, já mám dost práce. Čekám na jeho reakci, zatím marně.

Starostka obce připomíná zastupitelstvu obce usnesení, které přijalo na svém veřejném zasedání dne 10.3.2011:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí pravomocný rozsudek NSS ze dne 3.2.2011, č.j. 2 Afs 12/2010-88.

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo s právní analýzou a doporučením dalšího postupu právní zástupkyně obce i příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice ze dne 2.3.2011 k rozsudku NSS ze dne 27.10.2010, č.j. 2 Afs 128/2009-66, který vzalo ZO již dne 16.12.2010 na vědomí a kterým bylo potvrzeno uložení pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže příspěvkové organizaci STAVBY Rudoltice ve výši 100 000 Kč + 1 000 Kč náklady řízení za porušení zákona o veřejných zakázkách, a bere na vědomí vzniklou škodu této společnosti.

Zastupitelstvo obce Rudoltice vyzývá tehdejšího odpovědného vedoucího příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice – p. Jaroslava Suchého k jednání s radou obce o náhradě škody, způsobené příspěvkové organizaci zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, a to nejpozději do 15.4.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice ukládá starostce obce vyzvat pana Jaroslava Suchého k jednání s radou obce.

Pan Jaroslav Suchý byl pozván písemnou pozvánkou na jednání rady obce dne 24.3.2011. S ohledem na skutečnost, že pan Suchý telefonicky oznámil, že se na schůzku nedostaví, přijala rada obce na tomto jednání následující usnesení:

Starostka obce konstatuje usnesení rady obce ze dne 24. 3. 2011

Rada obce Rudoltice po projednání náhrady škody, způsobené příspěvkové organizaci STAVBY Rudoltice zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním p. J.S. schvaluje návrh pro jednání k uplatnění náhrady škody, a to ve výši 30 % vzniklé škody, tj. 30 000 Kč, splatných do konce kalendářního roku, popř. dle dohodnutého splátkového kalendáře.

Vedoucí příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice nemá proti tomuto doporučení námitek.

Případná dohoda podléhá schválení zastupitelstvem.

Vzhledem k tomu, že pan Jaroslav Suchý po seznámení se shora uvedeným návrhem rady obce oznámil, že s ním nesouhlasí, přijala rada obce po marném uplynutí lhůty pro jednání, která byla stanovena zastupitelstvem obce (do 15.4.2011), následující doporučující usnesení:

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 18.4.2011:

*Rada obce Rudoltice se seznámila se vzniklou škodou ve výši 100 000 Kč, způsobenou příspěvkové organizaci STAVBY Rudoltice zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním bývalým vedoucím příspěvkové organizace a doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice **schválit** uplatnění náhrady škody po bývalém vedoucím p.o. p. J.S. ve výši 30 % vzniklé škody, tj. 30 000 Kč, splatných do konce kalendářního roku, popř. dle dohodnutého splátkového*

kalendáře.

Před konečným hlasováním starostka obce poukazuje na ust. § 83 odst. 2 zák. o obcích:

Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat. O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje tento orgán obce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice po projednání škody ve výši 100 000 Kč, která byla způsobena příspěvkové organizaci STAVBY Rudoltice jejím bývalým vedoucím panem Jaroslavem Suchým zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, rozhodlo o vyloučení zastupitele Jaroslava Suchého z rozhodování o této záležitosti.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 2 (Kolomý, Šrámek)

ZDRŽEL SE: 2 (Suchý, Řeháček)

Usnesení bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice po projednání škody ve výši 100 000 Kč, způsobené příspěvkové organizaci STAVBY Rudoltice jejím bývalým vedoucím panem Jaroslavem Suchým zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, spočívající v uložení pokuty ÚOHS za porušení zákona o veřejných zakázkách rozhodnutím ze dne 9.7.2007, č.j. S105/2007/VZ-10670/2007/540-MČ, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, schvaluje uplatnění náhrady této škody po bývalém vedoucím příspěvkové organizace p. Jaroslavem Suchém ve výši 30 % vzniklé škody, tj. ve výši 30 000 Kč, splatných do konce kalendářního roku, popř. dle dohodnutého splátkového kalendáře. Výše škody je odůvodněna tehdejším spoluzaviněním zřizovatele v uznávané výši 70%

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 7

PROTI: 2 (Kolomý, Šrámek)

ZDRŽEL SE: 2 (Řeháček, Blaschke)

Usnesení nebylo schváleno.

VISION Rudoltice s.r.o.

Starostka obce dále předkládá zastupitelstvu obce na vědomí postup projednávání náhrady škody a její uplatnění po bývalém jednateli společnosti VISION Rudoltice s.r.o. p. Miloslavu Šrámkovi, to vše v souladu s usnesením zastupitelstva obce ze dne 10.3.2011.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí postup Rady obce Rudoltice v působnosti Valné hromady společnosti VISION Rudoltice s.r.o. při projednávání náhrady škody vzniklé společnosti VISION Rudoltice s.r.o. ve výši 80 000 Kč, spočívající v uložení pokuty ÚOHS za porušení zákona o veřejných zakázkách rozhodnutím ze dne 17.3.2008, č.j. S111/2007/VZ-11729/2008/540/MČ, a jejího uplatnění po tehdejším jednateli společnosti VISION Rudoltice s.r.o. p. Miloslavu Šrámkovi ve výši 75 % vzniklé škody, tj. 60 000 Kč.

Kolomý – Měl bych ještě dotaz, co to znamená „bere na vědomí“?

Bártlová – Bere na vědomí.

Hamplová – Tu informaci.

Kolomý – Takže když budu hlasovat proti, tak to neberu na vědomí. Je to takové zvláštní.

Hamplová – Je to sice zvláštní, ale je to tak.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 3 (Suchý, Kolomý, Šrámek)

ZDRŽEL SE: 1 (Řeháček)

Usnesení bylo schváleno.

7) Odstoupení od kupních smluv k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 (S.K.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k projednání „Odstoupení od kupních smluv ze dne 1.9.2009 s právními účinky vkladu ke dni 14.9.2009 k pozemkům parc. č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna podle § 48 odst. 1 a § 597 obč. zák. s výzvou k vrácení kupní ceny 522 378 Kč“.

Starostka obce konstatuje usnesení rady obce ze dne 2.5.2011:

Rada obce Rudoltice se seznámila s „Odstoupením od kupních smluv ze dne 1.9.2009 k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna s výzvou k vrácení kupní ceny 522 378 Kč“, podaným, p. S.K., bytem XXX.

Rada obce Rudoltice pověřuje starostku obce k zajištění právního stanoviska právní zástupkyně obce k odstoupení od kupních smluv s ohledem na vývoj situace s úhradou kupních cen obou pozemků ze strany kupujícího i s ohledem na jednání ohledně ochranných pásem, které se na pozemcích nacházejí.

Termín realizace: 15.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Bártlová - Panu K. byly původně schváleny kupní smlouvy na shora uvedené pozemky dne 6.10.2008 v plné výši tzn. v ceně za jednu parcelu 274.450,- Kč a za druhou 286.410,- Kč. Protože pan K. nebyl schopen zaplatit obě kupní ceny najednou, splácel je postupně a tyto smlouvy nebyly zapsány do KN a v mezidobí se přišlo na to, že na pozemcích je jednak ochranné pásmo aleje a jednak ochranné pásmo kabelů. Z tohoto důvodu zastupitelstvo na svém zasedání dne 27.8.2009 schválilo nové kupní smlouvy, a to s poskytnutou slevou, která byla vypočtena vzhledem k těm ochranným pásmům. S tímto byl pan Kapoun srozuměn a s tímto souhlasil. Byly schváleny nové kupní smlouvy s upravenými kupními cenami, kdy jedna cena parcely byla ponížena o 10.593,- Kč a druhá 72.111,- Kč z původní ceny. Bohužel se do kupních smluv nedostala informace, že ke slevě došlo z tohoto důvodu.

Hamplová – Po seznámení s těmito materiály a ono není až tak podstatné, zda to v té kupní smlouvě je, protože to dohodování proběhlo před tou kupní smlouvou po schválení těch původních. Je velmi snadno dohádátné a prokazatelné, že na základě těchto dvou zátěží těch pozemků, došlo ke sjednání slevy z té původně určené kupní ceny. Zákon zjednodušeně říká, že pokud kupující přijde na skryté vady, má právo požadovat slevu z kupní ceny, což tu nastalo a ty kupní smlouvy již byly uzavřeny s ohledem na zatížení těch pozemků. Pan nabyvatel tedy jednoznačně věděl o tom, že tam ten problém je a proto, že v součtu platí o 80 tis. Kč méně a takto ty smlouvy uzavřel. Z mého pohledu lze odstoupit od smlouvy jenom tehdy, když bude obec Rudoltice chtít. Když obec nebude chtít proto, že jí ten postup nebude připadat správný nebo že to tvrzení o tom, že o ničem nevěděl, není v podstatě pravdivé, došlo ke slevě z kupní ceny, takže zákon už byl naplněn a to odstoupení nemusí vůbec akceptovat. Další postup může být takový, že se s tím ten nabyvatel smíří a na odstoupení kapituluje a nebo se bude domáhat odstoupení soudně ale s ohledem na to, co jsem řekla, nemá šanci uspět, protože se prokáže, že o tom jednak věděl a jednak že už mu byla poskytnuta sleva tak, jak předpokládá zákon. Zase je fér říci, že pokud chcete, dohodou můžete odstoupit od čehokoliv a pozemek se vám vrátí. Říkám rovnou, že nemusíte a on nemá šanci se toho domoci soudní cestou.

Bártlová – Já bych jenom dodala, že o tom, že je tam nějaký optický kabel, jsme netušili a následně jsme bohužel v materiálech kdesi u vzadu u chlapů dohledali, že obci bylo toto sděleno společností Telefonica O2 tuším v roce 2005 a i přesto to obec prodávala jako plnohodnotné parcely. Stejně tak jako parcely v ochranném pásmu aleje, na což se také dávají zpětně slevy.

Kolomý – Měl bych k tomu jen poznámku, tak jak tu starostka řekla např. minimálně pan Petrůň o této informaci věděl, takže v okamžiku, kdy se informace o této parcele předávali realitní kanceláři, mohl toto kupujícímu sdělit. Dle mého názoru došlo spíše k špatnému předání informací obcí realitní kanceláři.

Bártlová – Nevím, nikdo nám žádné informace nepředal. Nehledě na skutečnost, že ceny pozemků tomu nebyly přizpůsobeny.

Kolomý – Ten optický kabel se táhne celým tím územím, je zakreslen v mapách a byla přes něj vedena např. kanalizace, cesty apod. Určitě o tom museli vědět p. Petrůň a p. Smejkal.

Bártlová – Tvrdí, že to nevěděli.

Kolomý – Oni to nevěděli?!

Bártlová – Mně přijde přinejmenším zvláštní, že obec prodávala ty parcely jako bezproblémové i když věděla, že tam ty kabely jsou a dokonce informace z MěÚ v Lanškrouně, co se týče ochranného pásma aleje, byla taková, že obci bylo doporučeno, aby nebyly zaměřovány parcely do ochranného pásma aleje a přesto tak bylo učiněno.

Šrámek – Pokud jste něco tehdy přebírali, měli jste si v tom udělat pořádek a lidé, kteří s těmi informacemi pracovali v letech předtím, tu zůstali a věděli o tom. Neříkej mi, že všechno zapomněli.

Bártlová – Mně bylo řečeno, že ty informace neměli.

Bednář – Sám jsem tyhle problémy se svou parcelou zažil a nikomu bych to nepřál. Ikdyž o té situaci věděl a byla mu poskytnuta sleva. Co s tím, ten člověk bude dělat, když dům tam stavět nechce. Byl bych proto, aby se od smluv odstoupilo dohodou.

Stránská – Ale byla mu poskytnuta sleva a on na to přistoupil.

Blaschke – Kolik mu zbývá ještě doplatit?

Bártlová – Ty parcely jsou už zaplacené. Zaplatil je ihned potom, co mu byly kupní smlouvy schváleny a byly zapsány do KN.

Bednář: Navrhuji protinávrh v následujícím znění.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** „Odstoupení od kupních smluv ze dne 1.9.2009 k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna s výzvou k vrácení kupní ceny 522 378 Kč“, podané, p. S.K., bytem XXX.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** právní stanovisko ve věci odstoupení od kupních smluv právní zástupkyně obce Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové ze dne 20.5.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** odstoupení od kupních smluv dohodou.*

*Zastupitelstvo obce **ukládá** starostce obce ve spolupráci s právní zástupkyní obce Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou sdělit toto stanovisko kupujícímu.*

Termín realizace: 10.6.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 6 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček, Blaschke, Bednář)

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení nebylo schváleno.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** „Odstoupení od kupních smluv ze dne 1.9.2009 k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna s výzvou k vrácení kupní ceny 522 378 Kč“, podané, p. S.K., bytem XXX.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** právní stanovisko ve věci odstoupení od kupních smluv právní zástupkyně obce Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové ze dne 20.5.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.*

Zastupitelstvo obce Rudoltice **prohlašuje**, že trvá na uzavřených Kupních smlouvách a dohodách o zřízení předkupního práva, uzavřených dne 1.9.2009 s právními účinky vkladu ke dni 14.9.2009, kterými došlo k prodeji p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna panu S.K., nar. XXX, bytem XXX.

Zastupitelstvo obce **ukládá** starostce obce ve spolupráci s právní zástupkyní obce Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou sdělit toto stanovisko kupujícímu.

Termín realizace: 10.6.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 6

PROTI: 6 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček, Blaschke, Bednář)

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení nebylo schváleno.

8) Návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 (M.a R. K.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce přípis Mgr. Bernarda Urbana v zastoupení manželů M. a R. K., oba bytem XXX.

Konstatována kupní smlouva na p.p.č. 4293/22 ze dne 5.8.2009. Konstatováno závazné stanovisko k zásahu do registrovaného významného krajinného prvku ze dne 14.3.2011.

Konstatován zákres průběhu sítí O2 v porovnání s hranicí VKP – Alej k „Zámečku“, zpracovaný společností Geodezie Lanškroun, s.r.o. dne 21.1.2011.

Šrámek – Takže je tu ten rozdíl, že manželé K. se slevou z kupní smlouvy tedy nesouhlasili?

Bártlová – Ano, když přišli za mnou, slevu z kupní smlouvy odmítli.

Hamplová – A patrně to ani netušili.

Stránská – Jaktože stavební úřad povolil výstavbu na této parcele?

Bártlová – Mně bylo ale řečeno, že jim to nebrání ve výstavbě domu.

Šrámek – Chtěl bych jen doplnit, že ve vyjádření Mgr. Urbana je ještě uvedeno, že jako nejlepší řešení této situace vidí uzavření dohody o odstoupení od výše uvedené kupní smlouvy, kdy by byl pozemek převeden zpět do vlastnictví obce a klientům by byla vrácena kupní. To si jen ještě zapomněla zmínit.

Starostka obce konstatuje usnesení rady obce ze dne 17.5.2011.

Rada obce Rudoltice **bere na vědomí** dopis Mgr. Bernarda Urbana, právního zástupce manželů M. a R. K., bytem XXX, doručený obecnímu úřadu dne 13.5.2011 s tím, že již byla právní zástupkyně obce požádána o vyhotovení právního stanoviska k této záležitosti.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, uzavřenou dne 5.8.2009.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** ústně podané právní stanovisko právní zástupkyně obce Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové.

Zastupitelstvo obce **ukládá** starostce zjistit stanovisko stavebního úřadu, zda uložený kabel znemožňuje plánovanou výstavbu rodinného domu nebo zda ji výrazně omezuje.

Termín realizace: 15.7.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 7

PROTI: 3 (Kolomý, Řeháček, Bednář)

ZDRŽEL SE: 2 (Suchý, Šrámek)

Usnesení nebylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, uzavřenou dne 5.8.2009.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** ústně podané právní stanovisko právní zástupkyně obce Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **prohlašuje**, že trvá na uzavřené Kupní smlouvě a smlouvě o věcném předkupním právu, uzavřené dne 5.8.2009 s právními účinky vkladu ke dni 18.9.2009, kterou došlo k prodeji p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manželům M. a R. K., bytem XXX, s tím, že i nadále navrhuje poskytnutí slevy z ceny pozemku, popř. výměnu pozemku.

Termín realizace: 15.7.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 4

PROTI: 6 (Kolomý, Bednář, Just, Šrámek, Suchý, Filípková)

ZDRŽEL SE: 2 (Řeháček, Blaschke)

Usnesení nebylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, uzavřenou dne 5.8.2009.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** ústně podané právní stanovisko právní zástupkyně obce Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové.

Zastupitelstvo **obce Rudoltice schvaluje** uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, uzavřenou dne 5.8.2009.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 6 (Bednář, Just, Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček)

PROTI: 3 (Žáček, Stránská, Kohoutová)

ZDRŽEL SE: 3 (Bártlová, Filípková, Blaschke)

Usnesení nebylo schváleno.

V 20.28 hod. bylo jednání přerušeno, v 20.38 hod. bylo opětovně zahájeno.

- 9) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

Starostka předkládá zastupitelstvu obce návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích.

Jde v podstatě o 3 základní body:

- 1) požívání alkoholických nápojů
- 2) manipulace s otevřeným ohněm, zakládání otevřených ohnišť a grilování mimo místa k tomu určená
- 3) u veřejné zeleně – trhání květín a plodů okrasných dřevin, lámání větví, prořezávání a kácení dřevin, svévolné vysazování, přemísťování, úprava součástí zeleně a umísťování nebo upevňování jakýchkoliv předmětů na zeleň, to vše bez souhlasu obce.

Touto vyhláškou se obec snaží jednak řešit již stávající problémy, ale také se snaží některým zásadním předcházet. V příloze vyhlášky jsou graficky znázorněná místa na katastru naší obce, kterých se zákazy všech ve vyhlášce uvedených činností týkají. Jedná se především o veřejné prostranství v bezprostřední blízkosti všech bytových domů ve vlastnictví obce, a to jak na Zámečku, tak dole v obci, dále se jedná o

obě aleje na Zámečku (VKP) a o okolí KD, parčík pod KD a okolí prodejny KONZUM v obci.

Konstatován návrh OZV č. 1/2011 včetně přílohy č. 1.

Bártlová – Ještě bych chtěla říci ty objektivní důvody. Co se týče požívání alkoholických nápojů, tak jsme vloni řešili stížnosti typu jako, že před bytovým domem sedí opilý nájemník a nemůžeme jít ani do domu, abychom nemuseli jít okolo něj. Co se týče manipulace s otevřeným ohněm, zakládání otevřených ohnišť a grilování to je kauza z loňského léta, opakovaně jsme tu řešili stížnosti, že si nájemníci grilují pod okny bytových domů a ostatním nájemníkům to vadí, kouř jim vniká do bytu a veřejných prostor tj. vstupní chodby. Co se týče trhání květin, plodů, okrasných dřevin a lámání větví, to je v aleji poměrně běžná věc, v aleji nám dokonce někdo založil i ohniček a opékal si tam párky. Co se týče svévolného vysazování, přemísťování, úprava součásti zeleně a umísťování a upevňování jakýchkoliv předmětů na zeleň, to vše bez souhlasu obce a to se týká také hlavně bytových domů, v současnosti je to upraveno domovním řádem, ale tam to nemá co dělat, takže se předělává i domovní řád.

Bednář – Bude se to vztahovat i na ty přenosné sušáky, které jsou před bytovými domy?

Bártlová – Ne, to se kolikrát vyřizuje i pouze telefonicky, nevidíme v tom problém. Jde o to, že je potřeba počítat s tím, že když se tam seká mechanizací, je to potřeba předem vyndat nebo to vyndáme my a oni si to vrátí nazpět. Vyhláška byla konzultována s krajským zastoupením MVČR. V zákazu grilování jsme již druzí nebo třetí, nedávno to bylo schváleno i jiné obci.

Suchý – Před jedním bytovým domem dole v obci stojí altán? Ten obec povolila?

Bártlová – Ano, myslím, že ano.

Suchý – Takže my jsme jim povolili postavit altán a teď jim tam zakážeme grilovat nebo si vypít pivo?

Bártlová – Dnes jsem s jedním nájemníkem mluvila a vysvětlila jsem mu důvody, které nás k tomu vedou a on to pochopil. Vysvětlila jsem mu a dokonce to zakazuje i zákon, mám tu i metodiku k vyhláškám, že my se musíme chovat stejně ke všem a nemůžeme diskriminovat jednu část nějakým nařízením a druhou část ne. Obec musí hájit zájmy všech nájemníků domů, tzn. že nemůže hájit zájmy jenom jisté skupiny lidí, která ráda griluje u bytového domu a ráda si tam dá pivo. Bohužel stížnosti tohoto typu tu řešíme. Tohle říkám na rovinu, řekněte si k tomu každý, co chcete a pokud ta vyhláška neprojde, v pořádku, já to budu respektovat a stížnosti tohoto typu budu tímto způsobem vyřizovat. Snažili jsme se to omezit vyhláškou, ale nebyla schválena. Tento postoj já k tomu zaujmu.

Bednář – V té vyhlášce je uvedeno „mimo místa k tomu určená“, a to by měl být i ten altán.

Suchý – Tak proč není v té vyhlášce uvedeno, že je altán místo určené a bylo by to vyřešeno.

Bártlová – Nikdo neřekl, že altán je k tomu určen, to bude potom na jednání s těmi nájemníky.

Šrámek – Takže až přijde někdo z nájemníků např. z bytového domu čp. 608 a bude chtít takové místo určit. Jak se to bude řešit?

Bártlová – Na sídlišti Zámeček jsme si říkali, že nejideálnější místo bude to nevyužitá místo pod sídlištem, je to o jednání s obyvateli, ale dle mého by to nemělo být mezi domy. Je tu přítomna i paní Melšová, s kterou jsem toto již konzultovala, že by byli ochotni to místo i upravit a udržovat. Problematiku s grilováním u bytových domů neřešíme sami, je to celkem rozsáhlá záležitost. V létě jsem to řešila i s městskou policií.

Šrámek – Pokud se ty nájemníci sejdou před domem úplně v klidu a někomu se to nebude líbit, tak mi to přijde takové divné. Nevím. V životě se to tu neřešilo, žijeme na vesnici, ale věřím tomu, že někomu na Zámečku to nemusí být příjemné, ty domy jsou tam blízko u sebe, to chápu, ale tady dole v obci, nevím. Chlapi přijdou z práce, dají si před bytovkou pivo a pojedou okolo policie a bude je sankcionovat.

Stránská – Pokud si ti sousedé nebudou dělat naschvály a tu policii na sebe volat, tak to nemůže nikomu vadit.

Šrámek – Tak co se týče Zámečku, máme tu jeho obyvatele, takže se jich můžeme zeptat.

Bártlová – Ano, to můžeme. Paní Melšová tam sice bydlí chvíličku, ale určitě můžeme.

M. – Co se týče toho grilování, tak s paní starostkou jsme se o tom bavily, že tam ty problémy jsou a že bychom tam to místo ve spolupráci s obcí mohli upravit a přizpůsobit.

Řeháček – Nevím, jestli se ta situace dá řešit vymezením jednoho místa. Když se více lidí rozhodne grilovat v jeden čas, tak to situaci stejně nevyřeší.

M. – Určitě bychom to tam uzpůsobili tak, aby se tam mohli všichni vystřídat.

Bártlová – Já jsem to loni řešila i s přestupkovým oddělením v Lanškrouně a v Lanškrouně se taky

nikde neděje, že by vám někdo griloval na sídlišti. Ti lidé jsou naučení, že jedou na místo k tomu určené a tam si opečou párky.

Kohotouvá – Myslím si, že to prostranství na Zámečku je dost velké, takže se tam vejde více skupinek vedle sebe.

M. – Kdo stanoví tu míru opilosti?

Bártlová – Tam není hovořeno o nějaké hranici opilosti, tam je uveden zákaz požívání alkoholických nápojů na veřejnosti.

M. – Takže třeba jedno pivo bude zakázané?

Bártlová – Požívání alkoholických nápojů. V podstatě vůbec byste s tou lahví neměla být venku na tom veřejném prostranství. To veřejné prostranství je graficky znázorněno v příloze té vyhlášky. Je tam vedle sebe 28 bytových domů a jinak to stanovit nešlo.

M. – Jak si tedy představujete kontrolu té vyhlášky? Kdo bude dodržování kontrolovat?

Bártlová – Od kontroly vyhlášky je městská policie. A není to tak dlouho, co jsme tu měli stížnost na opilého nájemníka před bytovým domem, že tam potom dělá „bordel“, ty problémy tam jsou.

Kohotouvá – Já myslím, že si úplně nerozumíme. Hlídat to nikdo nebude, vše záleží na vás ale v případě, že si někdo z nájemníků bude stěžovat a zavolá policii, tak policie bude postupovat podle této vyhlášky. Kde není žalobce, není soudce. Tam vlastně docházelo k tomu, že skupinky lidí seděly přímo u vchodu a lidé, kteří se vraceli z práce nebo maminky s dětmi se proplétali mezi nimi a oni jim v podstatě bránili v tom vstupu do těch domů.

M. – Co se týká té veřejné zeleně, bude potřeba žádat obec o souhlas, když budeme chtít zbudovat předzahrádku?

Bártlová – To je i teď v domovním řádě i když by to tam tedy nemělo být a obec nikdy neměla s těmi předzahrádkami problém Mohu vám ale říct, že jsem teď byla svědkem toho, jak si nájemníci jednoho bytového domu přivezli asi 1,5 m vysoký strom a vysadili ho před ten dům bez toho aniž by to obec věděla a to si myslím, že by mělo být regulováno, protože ty stromy dorostou určité výšky a pak už s tím nikdo nic neudělá. Ještě vám tu odcituji pravidla ve vztahu k možnostem regulace obecně závaznými vyhláškami. Je tu přímo stanoveno: „Při stanovení povinností k zabezpečení veřejného pořádku je třeba se řídit zásadami rovného přístupu tzn. zákaz diskriminace při stanovování určitých povinností, kdy případné rozdíly musí být objektivně zdůvodnitelné.“ To znamená, že pokud my se takto budeme stavět k bytovým domům na Zámečku, musíme se tak stavět i k bytovým domům v obci. Jsou to prostě bytové domy ve vlastnictví obce a nelze je rozlišovat.

Suchý – Už tu byl zmíněn ten pojem „vyjma míst k tomu určených“. Nebylo by lepší ta místa přímo ve vyhlášce uvést?

Bártlová – Co se týče bytových domů dole v obci, bude lepší se domluvit přímo s nájemníky. Myslím, že bude lepší si s nimi domluvit schůzku a jasně stanovit ta místa, než abychom jim je stanovovali my.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 17.5.2011:

Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem OZV č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a doporučuje zastupitelstvu obce OZV č. 1/2011 schválit.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh OZV č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích včetně přílohy č. 1 vyhlášky a **rozhodlo** OZV č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, **schválit s účinností od 15.6.2011.***

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** Obecnímu úřadu Rudoltice zveřejnit OZV č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích včetně přílohy č. 1 na elektronické i úřední desce obecního úřadu nejméně po dobu 15ti dní.*

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:
PRO: 8
PROTI: 3 (Kolomý, Šrámek, Řeháček)
ZDRŽEL SE: 1 (Suchý)

Usnesení bylo schváleno.

10) Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (Obec Rudoltice – ZŠ a MŠ Rudoltice, příspě. organizace)

Podle zřizovací listiny ZŠ a MŠ Rudoltice nabývá movitý majetek několika způsoby a jedním z nich je bezúplatný převod od zřizovatele. Předestřena Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku mezi Obcí Rudoltice a ZŠ a MŠ Rudoltice.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 24.3.2011:

*Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem Smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku mezi obcí Rudoltice jako převodcem a ZŠ a MŠ Rudoltice jako nabyvatelem, jejímž předmětem je bezúplatný převod movitých věcí, uvedených v příloze č. 1 smlouvy, a doporučila Zastupitelstvu obce Rudoltice Smlouvu o bezúplatném převodu movitého majetku, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, **schválit**.*

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku mezi obcí Rudoltice jako převodcem a ZŠ a MŠ Rudoltice jako nabyvatelem, jejímž předmětem je bezúplatný převod movitých věcí, uvedených v příloze č. 1 smlouvy, a **rozhodlo uzavření** Smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:
PRO: 11
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

Při hlasování nebyl přítomen zastupitel Žáček.

11) Smlouva o zastavení pohledávek z pojistného plnění (ČS, a.s. – Obec Rudoltice)

Starostka předkládá zastupitelstvu obce smlouvu o zastavení pohledávek z pojistného plnění mezi ČS, a.s. a obcí Rudoltice, jejímž předmětem je zajištění řádného a včasného splnění zajištěných pohledávek, a to veškerých pohledávek na splacení jistiny úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD a přísl. a dále pohledávky vyplývající z odstoupení od této smlouvy.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 24.3.2011:

Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P2/2669/09/LCD mezi Českou spořitelnou, a.s. jako zástavním věřitelem a Obcí Rudoltice jako zástavcem, jejímž předmětem je zajištění řádného a včasného splnění zajištěných pohledávek, a to veškerých pohledávek na splacení jistiny úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD a přísl. a dále pohledávky vyplývající z odstoupení od smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD.

*Rada obce Rudoltice **doporučuje** Zastupitelstvu obce Rudoltice shora uvedenou Smlouvu o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P2/2669/09/LCD **schválit**.*

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P2/2669/09/LCD mezi Českou spořitelnou, a.s. jako zástavním věřitelem a Obcí Rudoltice jako*

zástavcem, jejímž předmětem je zajištění řádného a včasného splnění zajištěných pohledávek, a to veškerých pohledávek na splacení jistiny úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD a přísl. a dále pohledávky vyplývající z odstoupení od smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD, a rozhodlo uzavření Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P2/2669/09/LCD, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Suchý, Kolomý)

Usnesení bylo schváleno.

12) Žádost o koupi části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (M.Š.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce žádost pana M.Š., bytem XXX, o koupi části p.p.č. 3451/2 – ostatní plocha (o výměře cca 752 m²), která bezprostředně sousedí s jeho nemovitostmi. Tuto část obecního pozemku do dnešního dne udržuje a má zájem se i nadále o ni starat.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 21.3.2011:

*Rada obce Rudoltice se seznámila se žádostí p. M.Š., bytem XXX, o koupi části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna dle přiloženého zákresu, který je nedílnou součástí této žádosti a tohoto usnesení, a rozhodla Zastupitelstvu obce Rudoltice **doporučit zveřejnit** záměr prodeje části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna s tím, že rada obce současně upozorňuje zastupitelstvo obce na tu skutečnost, že je tento pozemek v katastru nemovitostí veden jako vodní plocha (koryto vodního toku přirozené nebo upravené), což je před samotným prodejem a následným zápisem do katastru nemovitostí nutné změnit.*

*Rada obce Rudoltice **ukládá** starostce obce uvědomit o krocích i předpokládaných nákladech spojených s prodejem pozemku žadatele.*

Termín realizace: 31.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

§ 39 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) zní:

(1) Záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.

(2) Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. M.Š., bytem XXX, o koupi části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna dle přiloženého zákresu, který je nedílnou součástí tohoto usnesení, **a rozhodlo schválit** záměr prodeje části p.p.č. 3451/2 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje části p.p.č. 3451/2** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

13) Žádost o koupi části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (H.D.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce žádost paní H.D., bytem XXX, o koupi části p.p.č. 3093/2 – ostatní plocha. Tato část obecního pozemku je ohraničena pozemkem, který vlastní, a dále místním potokem a mezerou od stávající komunikace – vlastní asfaltové těleso v šířce 3 m, a dále mezerou od stávajícího příkopu – splašková voda v šířce 2 m. Výše uvedená část obecního pozemku sousedí s nemovitostmi, které vlastní a užívá. Do dnešního dne předmětný pozemek udržuje a má zájem i nadále se o něj starat jako řádný hospodář.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 17.5.2011:

*Rada obce Rudoltice se seznámila se žádostí p. H.D., bytem XXX, o odkoupení části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna dle zákresu, jež je nedílnou součástí žádosti i tohoto usnesení, a doporučuje zastupitelstvu obce **schválit záměr prodeje** části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna v souladu s ust. § 39 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).*

§ 39 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) zní:

(1) Záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.

(2) Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. H.D., bytem XXX, o koupi části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna dle přiloženého zákresu, který je nedílnou součástí tohoto usnesení, **a rozhodlo schválit** záměr prodeje části p.p.č. 3093/2 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje části p.p.č. 3093/2** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

14) Dar části p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka opětovně předkládá zastupitelstvu obce žádost TJ SOKOL Rudoltice

o bezúplatný převod cca 800 m² z parcely p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a to za účelem vybudování malého tréninkového hřiště. Zaměření a zapsání do KN by proběhlo v rámci zamýšleného sjednocení areálu TJ v jednu parcelu.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení zastupitelstva obce ze dne 10.3.2011:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost TJ SOKOL Rudoltice o bezúplatný převod, popř. prodej 800 m² p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna **a schvaluje záměr daru části p.p.č. 4487 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr daru části p.p.č. 4487 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.**

Termín realizace: 18.3.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Úmysl obce darovat část p.p.č. 4487 včetně grafického znázornění bylo obecním úřadem zveřejněno na fyzické i elektronické úřední desce obecního úřadu ve dnech 18.3.2011 až 4.4.2011.

Do současné doby nebyla obecnímu úřadu doručena jiná nabídka či vyjádření ke zveřejněnému záměru daru.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru daru části p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna na fyzické i elektronické úřední desce OÚ Rudoltice ve dnech 18.3.2011 – 4.4.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost TJ SOKOL Rudoltice o bezúplatný převod 800 m² p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna **a schvaluje uzavření darovací smlouvy mezi obcí Rudoltice jako dárcem a TJ SOKOL Rudoltice se sídlem Rudoltice čp. 64, jako obdarovaným, jejímž předmětem bude bezplatné přenechání obdarovanému části p.p.č. 4487 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, s tím že náklady spojené s geodetickým zaměřením a zápisem do KN hradí obdarovaný.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** starostce obce zajistit ve spolupráci s TJ SOKOL Rudoltice GP na rozdělení p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna a následně sepsat a podepsat shora uvedenou darovací smlouvu.

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

15) Vypořádání majetkových vztahů místních komunikací – p.p.č. 3206/3, 3206/2 a 3205/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce na vědomí dosavadní postup při pokusu obce vypořádat majetkové vztahy místních komunikací na p.p.č. 3206/3, 3206/2 a 3205/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

U vypořádání p.p.č. 3206/2 a 3205/2 by mělo dojít k dohodě mezi obcí a současnými vlastníky tak, že obec uhradí veškeré náklady spojené s geodetickým zaměřením, které se bude jakkoliv dotýkat místní komunikace, jenž přejde do vlastnictví obce.

Náklady na ostatní geodetické zaměření, které bude řešit majetkové vypořádání mimo místní komunikaci, půjdou za soukromými vlastníky. Žádné jiné náklady by ohledně těchto dvou

pozemkových parcel neměly obci vzniknout.

V případě p.p.č. 3206/3, kdy nebude docházet k žádným geodetickým zaměřením, by mělo jednání pokračovat tak, že by při vypořádání této komunikace byla nabídnuta kupní cena v maximální výši do 15-20 Kč/m² stejně tak, jako při majetkoprávním vypořádání vedlejší místní komunikace (Š.,B.).

Suchý – Za kolik Kč prodává v současné době obec pozemky?

Bártlová – Dle znaleckého posudku.

Suchý – Co když budou chtít ti majitelé cenu také dle znaleckého posudku, co když na to nebudou chtít přistoupit.

Bártlová – Proto vám navrhuji zaujmout tu to stanovisko. Ten znalecký posudek můžeme nechat udělat, ale zase takový zájem bych o to pak neměla.

Suchý – Jinak souhlasím s tím, aby všechny komunikace byly ve vlastnictví obce.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice se seznámila s postupem jednání obce ve věci vypořádání majetkoprávních vztahů místních komunikací – 3206/3, 3206/2 a 3205/2 a doporučuje zastupitelstvu obce vyslovit souhlas s jeho pokračováním.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí postup jednání obce ve věci vypořádání majetkoprávních vztahů místních komunikací – p.p.č. 3206/3, 3206/2 a 3205/2 a vyslovuje souhlas s jeho pokračováním.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Kolomý)

Usnesení bylo schváleno

16) Územní plán Rudoltice

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce návrh na ukončení pořizování Změny č. 2 Územního plánu obce Rudoltice a zahájení pořizování Územního plánu Rudoltice, a to z následujících důvodů:

- 1) Zástupce developera, který měl s ohledem na záměr výstavby OSC Rudoltice změnu č. 2 ÚP obce Rudoltice celou financovat, změnil zejména s ohledem na zjištěný koridor silnice II. třídy mezi Lanškrounem a Rudolticemi své stanovisko a na financování změny ÚP se odmítl podílet. Obec na zpracování změny č. 2 ÚP obce Rudoltice přistoupila pouze za podmínky, že její zpracování bude plně financováno investory OSC Rudoltice, což v tuto chvíli padlo, a obec stojí před rozhodnutím, zda změnu č. 2 ÚP financovat sama či pořizování změny č. 2 ukončit a rozhodnout o pořizení nového ÚP.
- 2) Obec je dle přechodných ustanovení stavebního zákona (viz níže) zpracovat, projednat a vydat nový ÚP nejpozději do 31.12.2015
- 3) Po projednání situace se Stavebním úřadem v Lanškrouně se jeví jako nejvhodnější varianta ukončení pořizování změny č. 2 ÚP obce Rudoltice a rozhodnutí o pořizení nového ÚP Rudoltice v souladu s níže uvedeným ustanovením stavebního zákona.
- 4) V případě, že zastupitelstvo obce dnes rozhodne o pořizení ÚP Rudoltice, do konce roku 2011 by mělo dojít ke schválení zadání ÚP, provedení výběrového řízení na zpracování projektu a v prvních měsících roku 2012 by obec mohla požádat Pardubický kraj o finanční podporu pořizení územního plánu.
- 5) Pořizení ÚP Rudoltice oproti rozpracované změně č. 2 ÚP by se pak výhledově mělo zpozdit pouze zhruba o půl roku.

§ 188 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon):

„Územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán schválené před 1. lednem 2007 lze **do 31. prosince 2015** podle tohoto zákona upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat, jinak pozbývají platnosti.“

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce:

Rada obce Rudoltice **doporučuje** Zastupitelstvu obce Rudoltice rozhodnout o ukončení pořizování změny č. 2 ÚP obce Rudoltice a rozhodnout o pořízení Územního plánu Rudoltice.

Kolomý – Proč musí být výběrovým řízením pověřena společnost VISION Rudoltice? Vznáším protinávrh v následujícím znění:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **rozhodlo** o ukončení pořizování změny č. 2 Územního plánu obce Rudoltice.

1. Zastupitelstvo obce Rudoltice na základě zmocnění uvedeného v § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona **rozhodlo** o pořízení Územního plánu Rudoltice.
2. Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** starostku Lenku Bártlovou pro spolupráci s pořizovatelem Územního plánu Rudoltice.
3. Zastupitelstvo obce Rudoltice na základě zmocnění dle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona **schvaluje** žádost obce o pořizování Územního plánu Rudoltice obecním úřadem s rozšířenou působností – Městským úřadem Lanškroun.

Zastupitelstvo obce **schvaluje** vyhlášení nového výběrového řízení na zpracování projektu Územního plánu Rudoltice.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 4 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček)

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 2 (Bednář, Blaschke)

Usnesení nebylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **rozhodlo** o ukončení pořizování změny č. 2 Územního plánu obce Rudoltice.

1. Zastupitelstvo obce Rudoltice na základě zmocnění uvedeného v § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona **rozhodlo** o pořízení Územního plánu Rudoltice.
2. Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** starostku Lenku Bártlovou pro spolupráci s pořizovatelem Územního plánu Rudoltice.
3. Zastupitelstvo obce Rudoltice na základě zmocnění dle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona **schvaluje** žádost obce o pořizování Územního plánu Rudoltice obecním úřadem s rozšířenou působností – Městským úřadem Lanškroun.

Zastupitelstvo obce **schvaluje** vyhlášení nového výběrového řízení na zpracování projektu Územního plánu Rudoltice.

Zastupitelstvo obce **pověřuje** společnost VISION Rudoltice s.r.o. k vypsání nového výběrového řízení.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 4 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček)

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

17) Žádost o prominutí místního poplatku ze psů (P.V.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce žádost pana P.V. o prominutí místního poplatku ze psů, a to na základě článku č. 18 OZV obce Rudoltice č. 2/2008, který zní:

„Zastupitelstvo obce může na žádost poplatníka z důvodu odstranění tvrdosti poplatek nebo jeho příslušenství zcela nebo částečně prominout.“

Zák. č. 280/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů (daňový řád), který vešel v účinnost dne 1. ledna 2011, však mj. **zrušuje i zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků**, na nějž je odkazováno v čl. 2 OZV obce Rudoltice č. 2/2008, **a který již nepřipouští prominutí místního poplatku. Ze zákona tak již od 1.1.2011 nelze jakýkoliv místní poplatek prominout.**

S ohledem na shora uvedené je obec povinna během roku 2011 dát veškeré obecně závazné vyhlášky ohledně místních poplatků do souladu se shora uvedeným daňovým řádem (v našem případě se jedná o místní poplatky ze vstupného, za užívání veřejného prostranství, za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a ze psů). Návrhy nových OZV budou zastupitelstvu obce předloženy na příštím zasedání zastupitelstva obce.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí, že dne 1.1.2011 vešel v účinnost zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, kterým současně došlo ke zrušení zák. č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, na nějž je odkazováno v OZV obce Rudoltice č. 2/2008, a který již nepřipouští prominutí místního poplatku na žádost poplatníka, a proto s ohledem na shora uvedené **neschvaluje** prominutí místního poplatku ze psů k žádosti p. P.V., bytem XXX, ze dne 31.3.2011.*

Zastupitelstvo obce Rudoltice ukládá starostce obce sdělit rozhodnutí zastupitelstva obce žadateli.

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

18) Žádost o snížení nájemného (R.K.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k vyjádření žádost o snížení nájemného, podanou dne 28.4.2011 panem R.K. z důvodu závady obecního bytu v domě čp. 261.

Bártlová - Jedná se o problém, o kterém víme. Již několikrát jsme tam vyslali pokrývače a klempíře a pokaždé mi bylo sděleno, že problém nespočívá v té střešní krytině ale v konstrukci té střechy jako takové a že jedinou možností jak problém vyřešit, je udělat střechu novou. Proto se to v podstatě nikdy nevyřešilo. Ti pokrývači byli na té střeše několikrát, pokaždé něco opravili, ale vůbec to nepomohlo, protože začalo zatíkat jinudy.

Šrámek – Ale ty střechy jsou přece stejné na více domech?

Bártlová – Řekla bych, že ono také do všech zatéká.

Šrámek – Ve stejném místě?

Bártlová – To nevím, jestli ve stejném místě ale v těch podkrovních bytech jsou s tím zatíkááním potíže všude. Myslím, že buď na čp. 264 nebo 265 s tím je také problém. Rada obce to dala k vyjádření zastupitelstvu, protože pan K. žádá v podstatě poloviční nájemné a na Zámečku dáváme maximální slevu 10%. Podle těch fotografií to určitě na slevu z nájemného je.

Bednář – Jsem proto poskytnout tu slevu jako u ostatních tj. 10%. Jde spíše o to, jestli to „ustojíme“, když poskytneme tu slevu větší.

Starostka obce konstatuje usnesení rady obce:

*Rada obce Rudoltice **projednala** žádost o slevu z nájemného bytu č. 14 v domě čp. 261, podanou p. R.K. dne 28.4.2011, a rozhodla žádost postoupit k vyjádření Zastupitelstvu obce Rudoltice.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice doporučuje Radě obce Rudoltice postupovat shodně jako u ostatních žádostí o slevu z nájemného tedy max. do výše 10%.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Kolomý)

Usnesení bylo schváleno.

19) Stížnosti

2/2011 – Stížnost nájemníků domu na nájemnici p. Ch., XXX ze dne 25.2.2011

- Stížnost na porušování dobrých mravů rodinou p. Ch., nájemnice již několikrát upozorněna na to, že pokud nebude sjednána náprava, bude podána stížnost na obec
- 17.3.2011 stížnost projednána, nájemnice byla upozorněna na skutečnost, že pokud dojde k opakování problémů, mohlo by dojít k situaci, že by nemusela být prodloužena nájemní smlouva, příp. až k výpovědi z nájmu bytu, neboť v tomto konkrétním případě dochází k hrubému porušování dobrých mravů v domě
- S ohledem na jasný problém s chováním syna nájemnice byl ze strany obce podán písemný podnět k prošetření situace v rodině kurátorce Městského úřadu v Lanškrouně
- Nájemní vztah prodloužen o 3 měsíce.
- Stížnost uzavřena

4/2011 – Stížnost nájemníků domu na nájemníka p. C. (nazváno peticí) ze dne 2.3.2011

- Stížnost hovoří o zápachu z bytu, který se rozléhá po celém domě, v sušárně je cítit zápach z jeho prádla, žádají o kontrolu bytu.
- dne 21.4.2011 provedena prohlídka bytu, byt byl čistě vymalován, uklizen, pes nebyl v bytě přítomen; čten záznam ze dne 21.4.2011
- Stížnost uzavřena

5/2011 – Stížnost na p. R.N., XXX ze dne 4.3.2011

- Stížnost se týká znečišťování kontejnerů a jejich okolí použitým kočkolitem. Stěžovatelka se to snažila řešit domluvou, leč bez jakéhokoliv výsledku.
- Dne 22.3.2011 proběhlo jednání, na kterém byla paní Nováková upozorněna na skutečnost, že by se situace uvedená ve stížnosti již neměly opakovat, aby nedocházelo k dalším incidentům se sousedními nájemníky a nedocházelo ke znečišťování okolí; čten protokol ze dne 22.3.2011
- Stížnost uzavřena

6/2011 – Stížnost na nájemnici L.A., XXX ze dne 4.3.2011

- Stížnost se týká porušování dobrých mravů v domě, již zde zasahovala policie
- Dne 15.3.2011 byla stížnost projednávána – čten protokol ze dne 15.3.2011, konstatována sdělení MP a PČR
- Stížnost uzavřena pro její nedůvodnost.

7/2011 – Stížnost na nájemníka P.S., XXX ze dne 18.3.2011

- Stížnost se týká neoprávněného odběru elektřiny ve společných prostorách domu

- Konstatována svodka událostí MP Lanškroun včetně přiložených fotografií
- Čten protokol o projednání stížnosti ze dne 1.4.2011
- Stížnost uzavřena (XXX)

8/2011 – Stížnost na nájemníka P.H., XXX ze dne 11.4.2011

- Stížnost se týká neoprávněného parkování více jak jednoho automobilu u bytového domu
- Čten protokol o projednání stížnosti, konstatováno prohlášení nájemnice Š. ze dne 13.5.2011
- Stížnost uzavřena (XXX)

9/2011 – Stížnost na manžela nájemnice – p. Z.F., XXX ze dne 4.5.2011

- Stížnost se týká nevhodného chování manžela nájemnice
- Konstatován protokol o projednání stížnosti ze dne 17.5.2011
- Stížnost prozatím neuzavřena (XXX)

10/2011 – Stížnost na nájemnici Z.G., XXX ze dne 5.5.2011

- Stížnost se týká nevhodného chování nájemnice
- Obsah stížnosti byl konzultován s MěÚ v Lanškrouně – sociálním odborem i přestupkovým oddělením
- Čtena odpověď stěžovateli ze dne 9.5.2011
- Stížnost PROZATÍM uzavřena

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí podané stížnosti a jejich způsob řešení.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

20) Různé

21) Diskuse

R. – Byl tu projednáván bod s tím odprodáváním pozemků a měl bych jen takovou poznámku, že zastupitelé by měli být v této věci velmi opatrní, aby nevznikl nějaký precedent. V minulosti byl řešen obdobný problém s jedním pozemkem v průmyslové zóně a i v tom případě jsme byli velmi obezřetní. Ty majitelé mají i jiné možnosti jako např. odprodat tu parcelu sami nebo prostřednictvím nějaké realitní kanceláře.

Bártlová – Toho já se také obávám, těch parcel v ochranném pásmu aleje je tam dost. Ikdyž dnes nebylo schváleno žádné usnesení, co se týče manželů K., tak já si i přesto minimálně vyžádám to stanovisko stavebního úřadu a předložím ho na příštím zasedání.

R. – Vracím se k té formulaci „místo k tomu určené“ a veřejné prostranství, když se ty lidé domluví, jestli budou muset čekat na zastupitelstvo nebo jestli by to nešlo dát do vyhlášky, že by o tom rozhodovala rada.

Bártlová – Prakticky to tak dopadne a případné žádosti bude projednávat rada. Mám v plánu se se všemi nájemníky domluvit a vše jim vysvětlit.

Šrámek – Já bych se ještě vrátil k tomu místu, které by mělo vzniknout na sídlišti Zámeček. Myslím, že paní M. má s tím volným místem vyšší cíl, ucelený program a chtěla by nás s ním seznámit.

M. – Budu jednat jménem občanského sdružení Zámeček dětem. Jsme nezisková organizace, která vznikla v březnu roku 2011 a v současnosti má 14 členů. Naším cílem je udělat v té lokalitě hlavně něco pro děti a v současné době je to vybudování dětského hřiště.

Paní M. předložila zastupitelstvu a přítomným vizualizaci hřiště a stručně popsala celý projekt. Dále

uvedla další cíle, které občanské sdružení má jako vybudování parku pro „pejskaře“ nebo výsadbu zeleně u bytových domů.

Dále bylo diskutováno o současné podobě hřiště na sídlišti Zámeček, o možnostech financování nového hřiště, kamerovém systému pro nové hřiště.

B. – Je něco nového s cyklostezkou?

Bártlová – Dne 2.6.2011 mají být zveřejněny oficiální výsledky.

Starostka Bártlová dále informovala o podání žádosti o dotaci na opravu hřbitovní zdi a schodiště a dále o vyhlášení výzvy na zateplení veřejných budov, kdy rada obce již schválila podání žádosti na tuto dotaci k opravě budov MŠ a ZŠ.

M. – Jak je to s bazénem u čp. 610? Co tomu brání nebo v čem je problém?

Bártlová – Nebrání se tomu, není v ničem problém.

M. – Oni tam byly nějaké stížnosti?

Bártlová – Ano, byly tam stížnosti a víte proč, protože se lidé z čp. 610 postavili bazén před domem, aniž by to někomu řekla. A to si ještě postavila takový bazén rodinného typu a to ještě téměř před vchod. V případě, že by to prasklo, ohrozilo by to ten bytový dům. To byl ten problém. Tenkrát jsme se s nimi tedy domluvili, že příště si mají požádat o souhlas a snažili jsme se jim vysvětlit, aby ho postavili v jiném místě. Mohu Vám ale říci, že to tam někteří nájemníci nekvitovali. Ostatní nájemníci domů.

Řešeno také odvodnění na sídlišti Zámeček.

Skončeno v 22.08hod.

Zapsala: Michaela Zvárová

Lenka Bártlová
 starostka obce

Ověřili: Helena Filípková
 Jaroslav Suchý

Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/26/05/11

- 1) Zastupitelstvo obce Rudoltice určuje ověřovateli zápisu Helenu Filípkovou a Jaroslava Suchého a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.
- 2) Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:
 1. Zahájení
 2. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
 3. Schválení programu
 4. Elektronizace veřejné správy na Lanškrounsku (MěÚ Lanškroun)
 5. Závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2010
 6. Náhrada škody (STAVBY Rudoltice, přísp. organizace; VISION Rudoltice, s.r.o.)
 7. Odstoupení od kupních smluv k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 (S.K.)
 8. Návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 (M. a R.K.)
 9. Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
 10. Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (Obec Rudoltice – ZŠ a MŠ Rudoltice, přísp. organizace)
 11. Smlouva o zastavení pohledávek z pojistného plnění (ČS, a.s. – Obec Rudoltice)
 12. Žádost o koupi části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (M.Š.)
 13. Žádost o koupi části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (H.D.)
 14. Dar části p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 15. Vypořádání majetkových vztahů místních komunikací – p.p.č. 3206/3, 3206/2 a 3205/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 16. Územní plán Rudoltice
 17. Žádost o prominutí místního poplatku ze psů (P.V.)
 18. Žádost o snížení nájemného (R.K.)
 19. Stížnosti
 20. Různé
 21. Diskuse
- 3) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace pracovnice Městského úřadu v Lanškrouně ohledně elektronizace veřejné správy na Lanškrounsku.
- 4) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** dle ust. § 17 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, Závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2010. Současně byla projednána „Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2010“ podle zák. č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí ze dne 10.2.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** celoroční hospodaření obce Rudoltice a Závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2010 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2010, **a to bez výhrad.**
- 5) Zastupitelstvo obce Rudoltice po projednání škody ve výši 100 000 Kč, která byla způsobena příspěvkové organizaci STAVBY Rudoltice jejím bývalým vedoucím panem Jaroslavem Suchým zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, **rozhodlo o vyloučení zastupitele Jaroslava Suchého z rozhodování o této záležitosti.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** postup Rady obce Rudoltice v působnosti Valné hromady společnosti VISION Rudoltice s.r.o. při projednávání náhrady škody vzniklé společnosti VISION Rudoltice s.r.o. ve výši 80 000 Kč, spočívající v uložení pokuty ÚOHS za porušení zákona o veřejných zakázkách rozhodnutím ze dne 17.3.2008, č.j. S111/2007/VZ-11729/2008/540/MČ, a jejího uplatnění po tehdejších jednateli společnosti VISION Rudoltice s.r.o. p. Miloslavu Šrámkovi ve výši 75 % vzniklé škody, tj. 60 000 Kč.

- 6) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh OZV č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích včetně přílohy č. 1 vyhlášky a **rozhodlo** OZV č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných

prostranstvích, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, **schválit s účinností od 15.6.2011.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** Obecnímu úřadu Rudoltice zveřejnit OZV č. 1/2011 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích včetně přílohy č. 1 na elektronické i úřední desce obecního úřadu nejméně po dobu 15ti dní.

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 7) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku mezi obcí Rudoltice jako převodcem a ZŠ a MŠ Rudoltice jako nabyvatelem, jejímž předmětem je bezúplatný převod movitých věcí, uvedených v příloze č. 1 smlouvy, a **rozhodlo uzavření** Smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, **schválit.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 8) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P2/2669/09/LCD mezi Českou spořitelnou, a.s. jako zástavním věřitelem a Obcí Rudoltice jako zástavcem, jejímž předmětem je zajištění řádného a včasného splnění zajištěných pohledávek, a to veškerých pohledávek na splacení jistiny úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD a přísl. a dále pohledávky vyplývající z odstoupení od smlouvy o úvěru č. 2669/09/LCD, a rozhodlo uzavření Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P2/2669/09/LCD, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, **schválit.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 9) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. M.Š., bytem XXX, o koupi části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna dle přiloženého zákresu. který je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo schválit** záměr prodeje části p.p.č. 3451/2 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje části p.p.č. 3451/2** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 10) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. H.D., bytem XXX, o koupi části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna dle přiloženého zákresu. který je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo schválit** záměr prodeje části p.p.č. 3093/2 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje části p.p.č. 3093/2** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 11) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru daru části p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna na fyzické i elektronické úřední desce OÚ Rudoltice ve dnech 18.3.2011 – 4.4.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost TJ SOKOL Rudoltice o bezúplatný převod 800 m² p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna a **schvaluje uzavření darovací smlouvy** mezi

obcí Rudoltice jako dárcem a TJ SOKOL Rudoltice se sídlem Rudoltice čp. 64, jako obdarovaným, jejímž předmětem bude bezplatné přenechání obdarovanému části p.p.č. 4487 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, s tím že náklady spojené s geodetickým zaměřením a zápisem do KN hradí obdarovaný.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** starostce obce zajistit ve spolupráci s TJ SOKOL Rudoltice GP na rozdělení p.p.č. 4487 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna a následně sepsat a podepsat shora uvedenou darovací smlouvu.

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

12) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** postup jednání obce ve věci vypořádání majetkoprávních vztahů místních komunikací – p.p.č. 3206/3, 3206/2 a 3205/2 a **vyslovuje** souhlas s jeho pokračováním.

13) Zastupitelstvo obce Rudoltice **rozhodlo** o ukončení pořizování změny č. 2 Územního plánu obce Rudoltice.

1. Zastupitelstvo obce Rudoltice na základě zmocnění uvedeného v § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona **rozhodlo** o pořízení Územního plánu Rudoltice.

2. Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** starostku Lenku Bártlovou pro spolupráci s pořizovatelem Územního plánu Rudoltice.

3. Zastupitelstvo obce Rudoltice na základě zmocnění dle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona **schvaluje** žádost obce o pořizování Územního plánu Rudoltice obecním úřadem s rozšířenou působností – Městským úřadem Lanškroun.

Zastupitelstvo obce **schvaluje** vyhlášení nového výběrového řízení na zpracování projektu Územního plánu Rudoltice.

Zastupitelstvo obce **pověřuje** společnost VISION Rudoltice s.r.o. k vypsání nového výběrového řízení.

14) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí**, že dne 1.1.2011 vešel v účinnost zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, kterým současně došlo ke zrušení zák. č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, na něž je odkazováno v OZV obce Rudoltice č. 2/2008, a který již nepřipouští prominutí místního poplatku na žádost poplatníka, a proto s ohledem na shora uvedené **neschvaluje** prominutí místního poplatku ze psů k žádosti p. P.V., bytem XXX, ze dne 31.3.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** starostce obce sdělit rozhodnutí zastupitelstva obce žadateli.

Termín realizace: 30.5.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

15) Zastupitelstvo obce Rudoltice doporučuje Radě obce Rudoltice postupovat shodně jako u ostatních žádostí o slevu z nájemného tedy max. do výše 10%.

16) Zastupitelstvo obce bere na vědomí podané stížnosti a jejich způsob řešení.

Lenka Bártlová, starostka obce

Erika Kohoutová, místostarostka obce

Statistika hlasování zastupitelů v roce 2010/2011

zastupitelé	listopad			prosinec			leden		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Kohoutová Erika	19	5	2	22	---	1	---	---	---
ing. Jan Tejkl	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Žáček Daniel	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Helena Filípková	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	19	6	1	22	1	---	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	18	6	2	---	---	---	---	---	---
Jiří Just	20	6	---	22	1	---	---	---	---
Stránská Iva	20	6	---	21	---	2	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	13	6	7	20	---	3	---	---	---
Miloslav Šrámek	13	6	7	17	1	2	---	---	---
Jaroslav Suchý	13	6	7	18	---	5	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	13	7	6	---	---	---	---	---	---
Michal Řeháček	13	6	7	20	---	3	---	---	---
Roman Beneš	13	6	7	20	1	2	---	---	---

zastupitelé	únor			březen			duben		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	2	---	---	24	1	1	---	---	---
Kohoutová Erika	2	---	---	24	2	---	---	---	---
ing. Jan Tejkl	---	---	---	22	3	1	---	---	---
Žáček Daniel	2	---	---	23	2	1	---	---	---
Helena Filípková	2	---	---	24	1	1	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	2	---	---	21	2	3	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	2	---	---	20	2	4	---	---	---
Jiří Just	2	---	---	22	3	1	---	---	---
Stránská Iva	---	---	---	24	1	1	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	19	2	5	---	---	---
Miloslav Šrámek	---	---	---	16	3	5	---	---	---
Jaroslav Suchý	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	1	---	1	13	2	11	---	---	---
Michal Řeháček	1	---	1	15	1	10	---	---	---
Roman Beneš	---	---	2	17	1	8	---	---	---

zastupitelé	CELKEM ROK 2010			CELKEM ROK 2011		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDŽEL SE
Bártlová Lenka	42	6	1	47	3	2
Kohoutová Erika	41	5	3	47	5	---
ing. Jan Tejkl	42	6	1	22	3	1
Žáček Daniel	42	6	1	45	5	1
Helena Filípková	42	6	1	46	4	2
Mgr. Richard Bednář	41	7	1	43	5	4
Mgr. Michal Blaschke	18	6	2	41	3	8
Jiří Just	42	7	---	45	6	1
Stránská Iva	41	6	2	45	4	1
Mgr. Lenka Havlenová	33	6	10	19	2	5
Miloslav Šrámek	30	7	9	31	11	6
Jaroslav Suchý	31	6	12	14	5	4
Mgr. Ivo Kolomý	13	7	6	26	10	16
Michal Řeháček	33	6	10	31	5	16
Roman Beneš	33	7	9	17	1	10

PREZENČNÍ LISTINA

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Podpis:
Bártlová Lenka	
Mgr. Bednář Richard	
Beneš Roman	omluven
Mgr. Blaschke Michal	
Filípková Helena	
Mgr. Havlenová Lenka	omluvena
Just Jiří	
Kohoutová Erika	
Mgr. Kolomý Ivo	
Řeháček Michal	
Stránská Iva	
Suchý Jaroslav	
Šrámek Miloslav	
ing. Tejkl Jan	omluven
Žáček Daniel	