

ZÁPIS
z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,
konaného dne 18. 8. 2011 od 20.00 hod.

*Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy - dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.*

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Rozpočtové opatření Obce Rudoltice č. 4/2011
- 5) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 2/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a o stanovení systému nakládání se stavebním odpadem
- 6) Žádost o změnu OZV obce Rudoltice č. 3/2010 (J.Ř.)
- 7) Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (Obec Rudoltice – ZŠ a MŠ Rudoltice, příspě. organizace)
- 8) Odstoupení od kupních smluv k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 (S.K.)
- 9) Návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 (M. a R.K.)
- 10) Nabídka zpět. odkupu p.p.č. 4293/21 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (J.D.)
- 11) Prodej části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 12) Prodej části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 13) Žádost o odprodej části p.p.č. 3150/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (J.J.)
- 14) Cyklostezka Rudoltice – Lanškroun
- 15) Územní plán Rudoltice
- 16) Podpojištění bytového domu čp. 605
- 17) Podnikové spoření RNDr. O. Kolomého
- 18) Stížnosti
- 19) Různé
- 20) Diskuse

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

Starostka - Konstatuji, že **zasedání bylo řádně svoláno**. Informace podle ust. § 93 odst. 1 zák. o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 10.8.2011 až do současné doby. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatuji, že přítomno je 13 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné** (dle ust. § 92 odst. 3 zák. o obcích).

Přítomni: Bártlová Lenka, Mgr. Bednář Richard, Beneš Roman, Mgr. Blaschke Michal, Filípková Helena, Mgr. Havlenová Lenka, Just Jiří, Kohoutová Erika, Řeháček Michal, Suchý Jaroslav, Šrámek Miloslav, Ing. Tejkl Jan, Žáček Daniel

Omluveni: Stránská Iva (do 21.15 hod.), Mgr. Kolomý Ivo

Upozornění pro přítomné před zahájením jednání:

Veškeré skutečnosti, které bude každý z přítomných bezpodmínečně požadovat v písemném vyhotovení zápisu ze zasedání, je třeba bezodkladně v průběhu jednání oznámit zapisovatelce zápisu. *Dále dáno poučení dle ust. § 95 zák. č. 128/2000 Sb.*

(1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

(2) Zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

Paní Bártlová oznamuje pořízení soukromého audiozáznamu.

2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starostka: Navrhuji určit ověřovateli zápisu Eriku Kohoutovou a Miloslava Šrámka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice určuje ověřovateli zápisu Eriku Kohoutovou a Miloslava Šrámka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Hlasování o usnesení, a to schválení návrhů ověřovatelů zápisu a zapisovatelky:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

3) Schválení programu

Starostka seznamuje přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Zastupitelka Stránská při omluvě své účasti před zasedáním zastupitelstva požádala o přesunutí bodu č. 8 za bod č. 16, neboť žádá být u jeho projednání a z pracovních důvodů se může dostavit až později (cca 21,20 hod.).

Jiných návrhů nebylo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Rozpočtové opatření Obce Rudoltice č. 4/2011
- 5) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 2/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a o stanovení systému nakládání se stavebním odpadem
- 6) Žádost o změnu OZV obce Rudoltice č. 3/2010 (J.Ř.)
- 7) Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (Obec Rudoltice – ZŠ a MŠ Rudoltice, přísp. organizace)
- 8) Návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 (M. a R.K.)
- 9) Nabídka zpět. odkupu p.p.č. 4293/21 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (J.D.)
- 10) Prodej části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 11) Prodej části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 12) Žádost o odprodej části p.p.č. 3150/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (J.J.)
- 13) Cyklostezka Rudoltice – Lanškroun

- 14) *Územní plán Rudoltice*
- 15) *Podpojištění bytového domu čp. 605*
- 16) *Odstoupení od kupních smluv k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 (S.K.)*
- 17) *Podnikové spoření RNDr. O. Kolomého*
- 18) *Stížnosti*
- 19) *Různé*
- 20) *Diskuse*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

4) Rozpočtové opatření Obce Rudoltice č. 4/2011

Starostka předkládá zastupitelstvu obce k projednání Rozpočtové opatření č. 4/2011, a to z toho důvodu, že jde o navýšení rozpočtu, o čemž rada obce nemůže rozhodovat.

Jedná se o navýšení o příjmy z reklam a darů na Rudoltickou pouť a dále o pojistnou náhradu České pojišťovny z pojistné události – přímý úder blesku v červnu 2011. Současně jde o výdej z rozpočtu v důsledku pojistné události – o opravu rozhlasu a nákup tiskárny na obecním úřadu. Přílohou tohoto rozpočtového opatření je „Výpočet pojistného plnění“ České pojišťovny k uvedené pojistné události.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice projednalo Rozpočtové opatření Obce Rudoltice č. 4/2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je navýšení příjmů o příjmy z reklam a darů na Rudoltickou pouť, pojistná náhrada a navýšení výdajů o opravu veřejného rozhlasu a nákup tiskárny, a rozhodlo rozpočtové opatření **schválit**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

5) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 2/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a o stanovení systému nakládání se stavebním odpadem

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k projednání návrh nové vyhlášky – č. 2/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění a využívání a odstraňování komunálního odpadu a o stanovení systému nakládání se stavebním odpadem, kterou se současně ruší OZV č. 2/2010, která tento systém dosud upravovala.

Důvodem pro změnu vyhlášky je její závaznost pro právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání, a to z důvodu jiné výše sazeb DPH a z tohoto důvodu povinnosti rozlišovat množství odpadu osob podnikajících a nepodnikajících. Dále dochází k rozšíření sběrných nádob o nádoby na zpětný odběr elektrozařízení (E-box a E-domek), smlouvy o zajištění odběru a o výpůjčce zařízení bude schvalovat rada obce na následujícím jednání dne 22.8.2011.

Místostarostka informuje přítomné o rozšíření sběrných nádob o nádoby na zpětný odběr elektrozařízení (E-box a E-domek).

Brejša – Jak dlouho budou ta zařízení v e-domku skladována?

Bártlová – Domek bude mít „úřední hodiny“, bude uzamykatelný a až se naplní, společnost se nakontaktuje a pro odpad si přijede. K domku budou mít přístup pracovníci obecního úřadu v rámci pracovní doby a mimo tuto dobu, ho bude mít na starosti paní místostarostka.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 25.7.2011:

Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 2/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a o stanovení systému nakládání se stavebním odpadem, včetně přílohy č. 1 této vyhlášky, a doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice OZV obce Rudoltice č. 2/2011 schválit.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 2/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a o stanovení systému nakládání se stavebním odpadem, včetně přílohy č. 1 této vyhlášky, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 2/2011 schválit.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

6) Žádost o změnu OZV obce Rudoltice č. 3/2010 (J.Ř.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce na vědomí žádost J.Ř. o změnu OZV obce Rudoltice č. 3/2010, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ze dne 27.6.2011.

Starostka opakovaně sděluje zastupitelům obce, že z důvodu změny zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích je obec povinna změnit veškeré své obecně závazné vyhlášky, týkajících se místních poplatků.

S účinností od 1.1.2011 byl zrušen § 16 zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, který umožňoval obcím promíjet místní poplatky na základě žádosti poplatníka z důvodu odstranění tvrdosti. Od 1.1.2011 již tedy obce nemohou promíjet místní poplatky. Nadále však mohou osvobození a úlevy od poplatkové povinnosti zahrnout do svých obecně závazných vyhlášek. Nové Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice, které upravují místní poplatky, budou předloženy na příštím jednání zastupitelstva k projednání a schválení. Žádost paní Ř. je tedy předkládána zastupitelstvu obce na vědomí s tím, aby se s návrhy seznámili, popřemýšleli o nich.

Období výpočtu nákladů obce s likvidací odpadů pro výpočet místního poplatku v následujícím období je 1.10.2010 – 30.9.2011., tzn. že v tuto chvíli ani vyhlášku nelze k projednání předložit.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** žádost paní J.Ř. ze dne 27.6.2011 o změnu OZV obce Rudoltice č. 3/2010, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** povinnost obce vydat z důvodu změny zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, do konce roku 2011 nové OZV, kterými budou v obci stanovovány místní poplatky.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

7) Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (Obec Rudoltice – ZŠ a MŠ Rudoltice, příspěvk. organizace)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k projednání návrh další smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku, a to z vlastnictví obce Rudoltice do vlastnictví ZŠ a MŠ Rudoltice. Předmětem převodu je zbylý nábytek do MŠ Rudoltice v ceně 3 671 Kč.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 25.7.2011:

Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku mezi obcí Rudoltice jako převodcem a příspěvkovou organizací Základní školou a mateřskou školou Rudoltice jako nabyvatelem, jehož předmětem je bezúplatný převod movitých věcí, uvedených v příloze č. 1 smlouvy, do výlučného vlastnictví nabyvatele, a doporučuje Zastupitelstvu obce Rudoltice uzavření smlouvy schválit.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku mezi obcí Rudoltice jako převodcem a příspěvkovou organizací Základní školou a mateřskou školou Rudoltice jako nabyvatelem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je bezúplatný převod movitých věcí, uvedených v příloze č. 1 smlouvy, do výlučného vlastnictví nabyvatele, a **rozhodlo** uzavření smlouvy **schválit**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

8) Návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 (M. a R.K.)

Starostka **opakovaně** předkládá zastupitelstvu obce přípis Mgr. Bernarda Urbana v zastoupení manželů M. a R.K., oba bytem XXX. Starostka upozorňuje na to, že pokud nebude schválen žádný návrh usnesení, zůstává stav neměnný stejně tak jako po minulém zasedání.

Konstatována kupní smlouva na p.p.č. 4293/22 ze dne 5.8.2009.

Konstatováno vyjádření Stavebního úřadu v Lanškrouně ze dne 3.6.2011 k umístění rodinného domu ve vztahu k optickému a metalickému kabelu O2 na předmětném pozemku, o které obec požádala na základě diskuse zastupitelů na posledním zasedání zastupitelstva obce k tomuto bodu.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, uzavřenou dne 5.8.2009.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyjádření Městského úřadu v Lanškrouně, Odboru Stavební úřad ze dne 3.6.2011, č.j. MULA 20780/2011/SU/P, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, týkající se umístění rodinného domu ve vztahu k optickému a metalickému kabelu O2 na p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **prohlašuje**, že trvá na uzavřené Kupní smlouvě a smlouvě o věcném*

předkupním právu, uzavřené dne 5.8.2009 s právními účinky vkladu ke dni 18.9.2009, kterou došlo k prodeji p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manželům M. a R.K., bytem XXX, s tím, že i nadále navrhuje poskytnutí slevy z ceny pozemku, popř. výměnu pozemku.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 5 (Suchý, Řeháček, Šrámek, Havlenová, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

9) Nabídka zpět. odkupu p.p.č. 4293/21 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (J.D.)

Starostka předkládá radě obce k projednání nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4293/21, předloženou vlastníkem p. J.D. v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 1.7.2010.

Konstatována Kupní smlouva a smlouva o věcném předkupním právu ze dne 1.7.2010.

Šrámek – Nemáš obavy z toho, že se začne s pozemky obchodovat?

Bártlová – To předkupní právo přechází i na nového vlastníka tzn. že v případě, že pozemek koupí někdo jiný a bude ho chtít opět prodat, bude ho muset nejprve nabídnout obci.

Šrámek – Jen, aby se nestalo to, že někdo koupí pozemků 10 a pak s nimi bude obchodovat.

Bártlová – Ještě se nestalo, že by někdo koupil tolik pozemků, max. dva najednou.

Šrámek – Jen že, právě z tohoto důvodu se to předkupní právo do smluv dávalo.

Bártlová – Rozumím, ale ta filozofie pokračuje. Myslím, že je to dostatečně ošetřeno tím, že ten další vlastník s tím nemůže obchodovat, musí tam zase postavit rodinný dům.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 25.7.2011:

*Rada obce Rudoltice se seznámila s nabídkou zpětného odkupu p.p.č. 4293/21 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, podanou dne 13.7.2011 p. J.D., bytem XXX, v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 1.7.2010, a **doporučuje** Zastupitelstvu obce Rudoltice předkupního práva nevyužít.*

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4293/21 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, podanou dne 13.7.2011 p. J.D., bytem XXX, v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 1.7.2010, a **rozhodlo** předkupního práva nevyužít.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

10) Prodej části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka předkládá zastupitelstvu obce na vědomí zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 3451/2, o který požádal pan M.Š.

Starostka dále předkládá zastupitelstvu znalecký posudek, zpracovaný ing. Miloslavem Ženkou, soudním znalcem z oboru ekonomika a stavebnictví, č. 3903-079/11, který obsahuje stanovenou obvyklou cenu prodávaného pozemku, která činí 28 200 Kč.

Náklady na ZP celkem 1200 Kč (600 Kč připadá na pana Š.), náklady na zaměření pozemku: 5 325 Kč včetně DPH. Veškeré náklady spojené se zaměřením a zjištěním ceny obvyklé hradí kupující.

Pan Š. byl dnes (dříve to nešlo) seznámen se znaleckým posudkem, a to zejména s cenou pozemku. V průběhu dnešního pracovního dne však obci nesdělil skutečnost, zda na žádosti trvá, či ji chce nějak upravit.

p. Š. – Spolu jsme hovořili, jestli si pamatujete, o ceně za m² kolem 5 až 15 korun. Na tom pozemku se stavět nedá, je takový, jaký je. Ta cena za m² se mi zdá vysoká, když vím, že ještě nedávno jste tu prodávali v podstatě stejný pozemek za cenu 10 Kč/m².

Bártlová – A můžete nám říct který?

p. Š. – Mohu, kupoval ho p. Š.

Bártlová – Pan Š. měl prodej pozemku schválený v r. 2008 a v tomto roce se pozemky prodávaly ještě za cenou, za kterou to tu v té době bylo obvyklé, a to za 10 Kč/m². Dne 30.6.2009 zastupitelstvo obce schválilo i s ohledem na zákonné povinnosti obce, že se bude stanovovat cena obvyklá pomocí znaleckého posudku, znalcem z oboru odhady a oceňování nemovitostí, což nám bylo doporučeno na jednom školení, kterého jsem se zúčastnila spolu s paní místostarostkou. Bylo nám tam také řečeno, že cena 10 Kč/m² je v rozporu se zákonem a pokud byste se dnes bavil s paní účetní, tak Vám řekne, že už by to ani nebylo možné ocenit ten pozemek 10 Kč/m², protože nemáme cenovou mapu.

Šrámek – Ano, ale ten posudek hovoří o dvou cenách, a to ceně zjištěné, tj. 7.530,- Kč a o ceně obvyklé tj. 28.200,- Kč. Ten kdo ví, kde se pozemek nachází a jak vypadá, že je to „bordel“ a stará se o něj pan Š. Je to obecní pozemek a kdyby se o něj měla obec starat, náklady na údržbu zeleně by určitě vzrostly. Vzhledem k tomu si myslím, že prodávat tento pozemek za cenu, která je srovnávána s cenou stavebních pozemků a oproti ceně zjištěné činí téměř čtyřnásobek, je na tuto obec a kvalitu toho pozemku příliš.

Bártlová – Dobrá. Já musím zopakovat, že je to cena zjištěná znalcem. Jedná se o cenu obvyklou dle zákona. Myslím, že třeba např. tady Roman Beneš nám potvrdí, že také kupoval pozemek za cenu obvyklou a nemyslím, že by bylo dobré dělat rozdíly mezi občany v obci. Od června r. 2009 je schváleno toto usnesení a od té doby se držíme tohoto pravidla. Jakmile uděláme jednou výjimku, začnou se zbytečně šířit nějaké dohady a tomu chci předejít. Je to váš názor, já říkám svůj a budu trvat na dodržení ceny obvyklé dle znaleckého posudku.

Beneš – Ano, já bych se k tomu také rád vyjádřil. Sám jsem s tou cenou spokojený nebyl a souhlasím s panem Š. V případě, že se jedná o „šeredný“ pozemek, je možné prodat pozemek za cenu nižší než je ta cena obvyklá? Situace je taková, že pozemek je „šeredný“, pan Š. se o něj stará, můžeme s tou cenou něco udělat?

Bártlová – Můžeme udělat jednu věc, můžeme projednávání tohoto bodu odložit na příští zasedání a já poprosím pana znalce, aby nám k tomu, jak k ceně došel, podal své vysvětlení. Informace mám však takové, že se ještě omlouval za to, že cena je nízká.

Šrámek – To ano, ale když se podívám do toho posudku, znalec ten pozemek srovnával se stavebními pozemky v lokalitě Zámeček a v Rudolticích u Lanškrouna. Srovnávat bývalý náhon, ve svahu, zarostlý kopřivami se stavebními pozemky. Cena obvyklá je pak čtyřnásobek ceny zjištěné.

Bártlová – Nejsem znalec, ale je to dlouhodobý soudní znalec, takže předpokládám, že se drží zákona.

p. Š. – Netušil jsem, že to bude taková cena. My jsme se spolu ale bavili o ceně 5 až 15 Kč/m². Cena pozemku + další náklady kolem, to je nesmysl.

Bártlová – Když mluvíte o nákladech kolem, psali jsme Vám dopis, kde jste byl upozorněn na to, že náklady spojené se zaměřením a znaleckým posudkem se budou pohybovat v řádech tisíců. Je to pravda?

p. Š. – Ano, ale když jsem viděl tu cenu a třeba to nekoupím, vždyť ten znalec mohl stanovit cenu za ten pozemek např. 250,- Kč a já mám ty náklady platit?!

Bártlová – Pane Š., jednak Vás k té žádosti nikdo nenutil a na druhou stranu musíte pochopit, že Vám zajišťujeme poklady proto, abychom mohli uzavřít kupní smlouvu a nakonec na tom budeme bití, to si

zase myslím, že od Vás není správné. Já zjistím cenu až po zaměření pozemku, až je hotový geometrický plán. Když se podíváte do znaleckého posudku, tak geometrický plán je jeho součástí a pokud se zeptáte znalce, tak on posudek bez geometrického plánu ocenit nemůže. Musíme tedy ty náklady vynaložit i kdybychom nechtěli.

Šrámek – To je ale „nefér“. Podám si žádost, pak zjistím, že by to stálo mnohokrát více než jsem čekal a vy po mně budete chtít stejně nějakých 6.000,- Kč za to, že jste to připravili? Co to je za jednání?

Bártlová – To je normální jednání.

Šrámek – To je normální ... takže ty si půjdeš něco koupit, objednáš si to a pak se dozvíš cenu a řekneš, že už to nechceš, tak co se bude dít?!

Bártlová – Panu Š. byl postup popsán v dopise, pokud s ním nesouhlasil, měl to říci dříve.

p. Š. – Já jsem tu cenu ale dříve nevěděl.

Bártlová – Pane Š. odstupujete od svého záměru koupit tento pozemek?

p. Šilar – Já prozatím nevím, ještě jsem se nerozhodl. Přišel jsem, abych věděl jak se věc má.

Bártlová – Já se vyjádřím k tomu, co jste tu řekl o té ceně 5 až 15 Kč. Já jsem Vám říkala, že doposud když se stanovovaly ceny znaleckým posudkem, tak to tu vycházelo na těch 5, 10 až 15 Kč. Neřekla jsem, že tento pozemek tolik bude stát.

Dotaz – Ten znalecký posudek objednala obec?

Bártlová – Ano, samozřejmě. Obec žádá o ocenění pozemků, vždy to tu tak bylo. Myslím, že to mohou potvrdit i zastupitelé z předešlých let, že veškeré náklady spojené s prodejem pozemku vždy hradil kupující. Tak to tu funguje a zatím se mi nestalo, že by proti tomu někdo něco měl.

Tejkl – Ono o toho znalce až tolik nejde, spíše jde o ty náklady na zaměření.

Bártlová – To zaměření stálo něco přes 5.000,- Kč a dělat by se muselo stejně. Nevím, jak si představujete, že budeme prodávat část pozemku bez zaměření.

Šrámek – O tyhle náklady až tolik nejde. Jde tu hlavně o tu cenu za m².

Bártlová – Já znalecký posudek sporovat nebudu, ale pokud ho chcete sporovat, můžete a můžeme sem znalce pozvat ...

Tejkl – Nakonec teď je pozemek zaměřený a pan Š. může oslovit jiného soudního znalce, který pozemek ohodnotí.

Blaschke – To srovnání pak může být zajímavé. Pak bude otázkou, proč je tam třeba rozdíl v cenách?

Tejkl – Hovořilo se tu o obchodování s pozemky. Může se stát, že příště někdo požádá o pozemek např. nějakou louku, která je samá kopřiva s výměrou 5000 m², my řekneme prodáme mu jí za 8 Kč, protože...

Řeháček – My tu ale mluvíme o části „nevhledného“ pozemku.

Tejkl – Já vím ale všeobecně, někomu dělat výjimky ze známosti ...

Řeháček – To není ze známosti. Jen už z toho důvodu, že se o ten pozemek pan Š. stará.

Bártlová – Myslím, že je tu spousta občanů, kteří se starají o obecní pozemky.

Blaschke – Teď je otázkou, jestli si pan Š. nebude chtít nechat zpracovat posudek od nějakého jiného znalce, pak se o tom můžeme bavit na příštím zasedání.

p. Š. – Odhadní cena a prodejní cena je odlišná, je to o domluvě. Já na tom nijak nelpím. Určitě všichni víte, jak to tam vypadalo a teď je to vyčištěné, ale bohužel za takovou cenu mi to nestojí.

Tejkl – Jde o to, jestli my jako správci obecního majetku, můžeme někomu dát cenu jinou než cenu obvyklou?

Bártlová – Dle zákona to nelze, jsme povinni prodávat za ceny obvyklé.

Šrámek – Těch případů tu bude ale více. Díval jsem se, že byly oceněny dva pozemky. O ten druhý má myslím zažádáno paní D., také se o něj starají a ta cena tam byla stanovena na 51.700,- Kč.

Bártlová – Ano, ptala jsem se znalce z jakého důvodu, je ta cena tak vysoká a bylo mi řečeno, že důvodem je to, že se jedná o stavební parcelu a má velkou výměru.

Šrámek – Já mám obavu, že to nikdo nebude kupovat, pokud tu nedojde k nějaké změně.

Bártlová – Paní D. ten pozemek užívá, nemá to nijak ošetřeno, takže chápu, že pozemek udržuje. Má ho oplocen, v podstatě se tam není nikdo schopen dostat. Netvrdila bych tedy, že ho přestane užívat a budeme se o něj muset starat my.

Dotaz – Mohu mít dotaz? Ten pozemek je stavební? Takhle vedle potoka by asi nikdo nestavěl ...

Bártlová cituje znalecký posudek: „část této parcely je určena pro bydlení venkovského typu. Pozemek je vhodný pro výstavbu, má přístup přímo z komunikace.“

Dotaz – Ten přístup ano, ale ...

Bártlová – Myslím, že znalec se řídí jasnými pravidly. Těžko si bude něco vymýšlet.

Tejkl – V územním plánu je spousta pozemků určených k bydlení a sousedí s potokem.

Bednář – Máme tedy nějakou reálnou možnost tu cenu nějak ovlivnit nebo se musíme držet té ceny obvyklé?

Bártlová – S paní místostarostkou jsme byly na školení, kde nám bylo řečeno, že jsme povinni stanovovat ceny pozemků cenou obvyklou.

Suchý – Chtěl bych se zeptat, zda-li bys mohla uvést nějaké příklady, kdy byly pozemky prodávány za těch 10 až 15 Kč/m², jak jsi tu říkala? Abychom to mohli porovnat s tímto případem.

Bártlová – Byly to např. pozemky u pana Š., pana D. nebo u manželů P.?

Suchý – Pozemek u pana Duby je také myslím v zástavbě a takový „hampejz“ na 30 Kč? To je zvláštní.

Šrámek – Já bych se vrátil k tomu, co říkal pan Bednář, opravdu tu není nějaká „klička“, jak by se ta cena dala snížit.

Bártlová – Já nevím jestli tam nějaká klička je, ale já ani nenavrhuji, abychom nějaké kličky dělali.

Šrámek – Já jsem samozřejmě nemyslel jen v tomto případě, komplexně pro všechny situace, které budou mít obdobný charakter. Chtěl bych tě tedy požádat, zda bys mohla prověřit, zda je možné tu cenu změnit či ne.

Bártlová – To samozřejmě můžu.

Tejkl – A pokud by tu ta možnost byla, je otázkou podle jakého klíče bychom rozhodovali, komu slevu poskytnout a komu ne.

Šrámek – Pokud to nelze, je to jasné. Pokud ano, tak myslím, že bychom mohli společně něco vymyslet. A opravdu jsem to nechtěl jen v tomto konkrétním případě, ale pro všechny případy komplexně.

Tejkl – Pak by muselo být napsáno „černé na bílém“ za jakých podmínek.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 3451/2, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **vyzývá radu obce** ke zjištění možnosti snížení ceny obvyklé stanovené znaleckým posudkem na pozemky ve vlastnictví obce.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **odkládá** rozhodnutí o prodeji části p.p.č. 3451/2 (nově vzniklé p.p.č. 3451/13) do příštího zasedání zastupitelstva obce.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

11) Prodej části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka předkládá zastupitelstvu obce na vědomí zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 3093/2, o který požádala paní D..

Starostka dále předkládá zastupitelstvu znalecký posudek, zpracovaný ing. Miloslavem Ženkou, soudním znalcem z oboru ekonomika a stavebnictví, č. 3903-079/11, který obsahuje stanovenou obvyklou cenu prodáváného pozemku, která činí 51 700 Kč.

Náklady na ZP celkem 1200 Kč (600 Kč připadá na paní D.), náklady na zaměření pozemku: 4 845 Kč včetně DPH. Veškeré náklady spojené se zaměřením a zjištěním ceny obvyklé hradí kupující.

Tejkl – Paní Dvořáková s tou cenou souhlasí?

Bártlová – To prozatím nevíme, protože se nám ji nepodařilo kontaktovat. Myslím, že není vhodné o tom teď rozhodovat, i když by to bylo v podstatě jedno, kdybychom to schválili a ona nepodepsala.

Tejkl – Asi bychom ji to měli nejprve za tu cenu nabídnout, než budeme sami slevovat.

Bártlová – Musím tedy říci, že když se prodávala třeba stavební parcela a zrovna tu máme pana N., o něm jsem teď chtěla mluvit. Když se prodávala stavební parcela panu N., dělalo se to samozřejmě stejně. Jen posudek nedělala obec, ale jelikož se jednalo o pozemek PFČR, udělal posudek on a za cenu stanovenou posudkem pozemek prodal. Ta cena byla tuším něco přes 60 tis. Kč, že?

p. N. – Ano.

Šrámek – Čekal jsi takovou cenu?

p. N. – Nečekal.

Šrámek – S tou cenou jsi souhlasil. My tu ale mluvíme o případu, kdy žadatel s cenou nesouhlasí.

Tejkl – Pokud na to paní D. třeba spěchá, tak my to odložíme a ona bude muset čekat další 3 měsíce, i když by s tou cenou třeba souhlasila.

Bártlová – Když to teď schválíme a paní D. nepodepíše, může se to na příštím zasedání revokovat. Je to v podstatě jedno. Pokud s cenou souhlasit bude, podepíše a do příštího zasedání už to bude mít vyřešené.

Tejkl – Když na cenu nepřistoupí, bude to otevřeno a na příštím zasedání se to projedná jako nový bod. Do dalšího zasedání bude znát další informace, i když v tomto případě je to jiný případ než u pana Šilara. Tady se jedná o pozemek určený k možné výstavbě a nikoliv o náhon. To je něco jiného.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 3093/2, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej p.p.č. 3093/18 o výměře 691 m², vzniklé na základě GP pro rozdělení pozemku z p.p.č. 3093/2, zapsané na LV č. 10001 pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, vedeného u Katastrálního úřadu pro PK, KP Ústí nad Orlicí, a to H.D., trvale bytem XXX za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 51 700 Kč, stanovenou znaleckým posudkem č. 3903-079/11, vypracovaného ing. Miloslavem Ženkou, soudním znalcem z oboru ekonomika a stavebnictví, se sídlem Česká Třebová, Moravská 2103.*

Náklady spojené s prodejem, tj. geodetickým zaměřením a zpracováním znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé hradí kupující.

*Zastupitelstvo obce **pověřuje** starostku obce k sepsání a podpisu kupní smlouvy.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 2 (Blaschke, Bednář)

ZDRŽEL SE: 3 (Suchý, Řeháček,
Šrámek)

Usnesení bylo schváleno.

12) Žádost o odprodej části p.p.č. 3150/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (J.J.)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce žádost pana J.J. ze dne 30.5.2011 o odprodej části p.p.č. 3150/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna. Pan J. k výzvě rady obce dále předložil dne 30.6.2011 souhlas vlastníka přilehlé stavební parcely p. M.J.

V 21.15 hod. se dostavila zastupitelka Stránská.

Blaschke – Pan J. s úhradou těch nákladů počítá?

Bártlová – Ano, počítá. Dokonce jsme ho upozornili na to, že náklady spojené s prodejem zřejmě převýší náklady na koupi toho pozemku.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 11.7.2011:

*Rada obce Rudoltice se opakovaně **seznamila** se žádostí pana J.J., bytem XXX, o odprodej části p.p.č. 3150/1, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a dále s písemným souhlasným*

stanoviskem vlastníka přilehlé st.p.č. 11, p. M.J., bytem XXX, a **doporučuje** Zastupitelstvu obce Rudoltice zveřejnit záměr prodeje části p.p.č. 3150/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, graficky znázorněné v žádosti.

§ 39 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) zní:

(1) Záměr obce prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.

(2) Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. J.J., bytem XXX, o koupi části p.p.č. 3150/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna dle přiloženého zákresu, který je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo schválit** záměr prodeje části p.p.č. 3150/1 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje části p.p.č. 3150/1** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 26.8.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

Na žádost zastupitele Tejkla bylo v 21.20 hod. jednání na 5 min. přerušeno.

V 21.25 hod. bylo jednání opětovně zahájeno.

13) Cyklostezka Rudoltice – Lanškroun

Starostka informuje zastupitelstvo obce o rozhodnutí Výboru SFDI dne 2.6.2011 ohledně žádosti DSO Lanškrounsko o příspěvek na výstavbu a údržbu cyklistických stezek s tím, že tato žádost nebyla vybrána pro poskytnutí příspěvku, neboť dokumentace pro stavební povolení nebyla v souladu s vyhl. MMR ČR č. 398/2009 Sb. S ohledem na skutečnost, že takových projektů bylo hodně (cca 60 % celkového objemu), nerozdělil SFDI všechny finanční prostředky určené pro tyto účely v rozpočtu, a proto vyhlásil 2. kolo pro podání žádostí.

Konstatováno rozhodnutí ředitele SFDI č. 11/2011 včetně přílohy, kterou jsou Pravidla pro poskytování příspěvků na výstavbu a údržbu cyklistických stezek pro rok 2011.

DSO Lanškrounsko na svém zasedání dne 29.6.2011 jednomyslně schválilo podání žádosti do vyhlášeného 2. kola.

Dotaz – Kdyby finance v tom říjnu byly, začalo by se stavět ještě letos?

Bártlová – To uvidíme podle situace. Záleží na tom, kdy nám budou ty peníze fakticky doručeny. Mohou to schválit v říjnu, ale kdy peníze převedou, je věc druhá.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí rozhodnutí Výboru SFDI ze dne 2.6.2011, kterým byly schváleny žádosti o příspěvek na výstavbu a údržbu cyklistických stezek z rozpočtu SFDI v r. 2011 (v 1. kole), Rozhodnutí ředitele SFDI č. 11/2011, č.j. 359/SFDI/2220/3895/2011 ze dne 30.6.2011 a dále Pravidla pro poskytování příspěvků na výstavbu a údržbu cyklistických stezek pro rok 2011 – 2. kolo.

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí rozhodnutí DSO Lanškrounsko o podání žádosti o poskytnutí příspěvku na výstavbu a údržbu cyklistických stezek z rozpočtu SFDI v rámci 2. kola r. 2011 v souladu s Rozhodnutím ředitele SFDI č. 11/2011 ze dne 30.6.2011.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

14) Územní plán Rudoltice

Starostka předkládá zastupitelstvu obce doklady k výběrovému řízení na vypracování ÚP Rudoltice – protokol o otevírání obálek a hodnocení dílčích kritérií nabídek a celkové hodnocení nabídek. Současně předkládá na vědomí uzavřenou smlouvu o dílo č. 2011/4 mezi uchazečem, jehož nabídka byla schválena jako nabídka nejvhodnější, a to ing. arch. Petrem Kuldou – TIPOS se sídlem v Ústí nad Orlicí.

Komise, která prováděla hodnocení nabídek, byla složena z členů zastupitelstva: ing. Jana Tejkl, Michala Řeháčka, Jiřího Justa a Daniela Žáčka.

Zastupitel Tejkl seznámil přítomné s průběhem vyhodnocování nabídek.

Starostka dále zastupitelstvo obce informuje o tom, že by nový územní plán měl v podstatě korespondovat se stávajícím územním plánem ve znění změny č. 1 a dále původně připravovanou změnou č. 2 ÚP. Další změna, o které se nyní jedná, jsou pozemky, které navrhuje p. Zdeněk Papík ml. jako správce obecních lesů, a to zejména k zalesnění. V tuto chvíli probíhá kontrola jím navržených pozemků.

Dotaz – Podle jakých kvalitativních kritérií jste posuzovali předložené nabídky na zpracování ÚP?

Tejkl – Posuzovat kvalitu nabídky je opravdu obtížné. Jednotlivé položky si víceméně odpovídaly, my jsme váze tohoto kritéria dali hodnotu 100, 95 a 90 bodů a vůči těm ostatním kritériím to bylo minoritní.

Dotaz – Děkuji za odpověď.

Tejkl – Přihlédli jsme i k tomu, že pan Kulda zpracovával zadání změny ÚP a ta spolupráce byla bezproblémová a včasná, takže i k tomuto bylo částečně přihlédnuto.

Starostka obce konstatuje usnesení rady obce ze dne 25.7.2011:

*Rada obce Rudoltice **projednala** vyhodnocení nabídek uchazečů ve veřejné zakázce malého rozsahu „Vypracování Územního plánu Rudoltice“, zpracované hodnotící komisí dne 14.7.2011, a jako nejvhodnější nabídku **schvaluje** nabídku ing. arch. Petra Kuldy – TIPOS, se sídlem Ústí nad Orlicí, Husova 888, IČ: 188 37 930, ve výši **375.984,- Kč**.*

Starostka obce konstatuje usnesení rady obce ze dne 8.8.2011:

*Rada obce Rudoltice **projednala** návrh smlouvy o dílo mezi obcí Rudoltice jako objednatelem a Ing. arch. Petrem Kuldou – TIPOS, se sídlem Ústí nad Orlicí, Husova 888, jako zhotovitelem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je zhotovení Územního plánu Rudoltice, a **rozhodla** její uzavření **schválit**.*

*Rada obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyhodnocení veřejné zakázky malého rozsahu „Vypracování Územního plánu Rudoltice“.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** Smlouvu o dílo č. 2011/4, uzavřenou mezi Obcí Rudoltice jako objednatel a ing. arch. Petrem Kuldou – TIPOS se sídlem v Ústí nad Orlicí jako zhotovitelem, jejímž předmětem je zhotovení ÚP Rudoltice při pevné smluvní nejvýše přípustné ceně za dílo ve výši 375 984 Kč.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

15) Podpojištění bytového domu čp. 605

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce na vědomí Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, č.j. 22 Co 196/2011-204, které již nabylo právní moci, a kterým bylo potvrzeno zamítnutí žaloby Obce Rudoltice proti RNDr. Oldřichu Kolomému, o zaplacení 481.692,- Kč jako škody způsobené z důvodu podpojištění bytového domu čp. 605 při jeho požáru v prosinci 2008.

Starostka obce dále předkládá zastupitelstvu stanovisko pojišťovny Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna insurance group k uvedené pojistné události, kterým reagují na stanovisko okresního i krajského soudu, a kde sdělují důvody, proč na institutu podpojištění i přes rozhodnutí soudu trvají. Navrhuje celou záležitost vzít na vědomí a tak ji ukončit.

Šrámek – Je to tak závažný bod, který jsme tu už několikrát řešili a rád bych k němu řekl několik věcí. To stanovisko od pojišťovny, které jsi tu předčítala je sice hezké, ale rozhodně není od znalce nebo znalce třeba jako je pan Bečvář, který dělal nezávislý posudek pro soud. Rozsudek soudu konstatoval, že z pohledu ust. § 415 ObčZ starosta splnil svou povinnost a pojistil obecní majetek. Samozřejmě vycházel z nákladů, které obec vynaložila, což na základě znaleckého posudku pana Petra Bečváře, který ho zpracovat, že tento bytový dům byl postaven za 8,3 mil. Kč. Takže nechápu ten termín podpojištění, o kterém tu paní Bártlová mluví. Pokud se budeme bavit o tom, jak se vlastně vypočítává pojistná hodnota věci, je to otázkou všeobecných pojistných podmínek. Cituji: „Z všeobecných pojistných podmínek dále plyne, že pojistná hodnota věci, kterou se rozumí hodnota věci rozhodná pro stanovení pojistné částky může být vyjádřena jako cena nová, tj. cena za kterou lze stejnou nebo srovnatelnou věc použít ke stejnému účelu, znovu pořídit v daném místě a čase jako věc novou.“ Pan Bečvář, jako nezávislý znalec, tedy ocenil tento objekt na 8,3 mil. Kč a potvrdil, že tam ty peníze skutečně jsou. Podpojištění, což se mi nelíbí, že je jako bod programu, protože myslím žádné není. Citace z Rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, č.j. 22 Co 196/2011-204: „Samotný institut podpojištění je pak upraven v článku XVII. odst. 1 všeobecných pojistných podmínek dle něhož je-li v době vzniku pojistné události pojistná částka stanovená pojistníkem nižší než pojistná hodnota pojištěné věci, má pojistitel právo snížit své plnění ve stejném poměru, v jakém je pojistná částka k pojistné hodnotě pojištěné věci. Vycházejí ze shora naznačeného skutkového poznatku o tom, že sporem dotčený bytový dům byl pojištěn na novou cenu a shora vymezených rozhodných smluvních ujednání vtělených do všeobecných pojistných podmínek je třeba konstatovat, že pro stanovení pojistné hodnoty dané pojištěné věci byla rozhodná cena, za kterou bylo lze stejnou či srovnatelnou věc znovu pořídit v daném místě a čase jako věc novou. Podle názoru odvolacího soudu žalobkyně však v řízení nepodala důkaz o nové ceně bytového domu v daném místě a čase. Za takový důkaz nelze označit jí akcentovaný znalecký posudek V. Malého a v něm zmiňovanou nákladovou cenu nemovitosti“ (konec citace). Na zasedáních jsme neustále slyšeli jak je to podpojištěné a že se musíme odvolat, což zase stálo nevím koho, ale určitě zatím alespoň obec spousta peněz. Dále bych chtěl ještě dodat, citace z Rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, č.j. 22 Co 196/2011-204: „odvolatelka v průběhu prvoinstatčního řízení a též v odvolání akcentovala v souvislost s tvrzeným protiprávním jednáním žalovaného rovněž svědeckou výpověď Josefa Barny (člověk, se kterým byla uzavírána

pojistka), který jednal za pojistitele při uzavírání dané pojistné smlouvy. K této výpovědi lze uvést, že tento důkaz v žádném případě nepřinesl jakékoliv poznatky o tom, že by se žalovaným navrhaná pojistná částka rozcházel s pojistnou hodnotou věci nové, sám jmenovaný svědek potvrdil, že o uvedené pojistné částce neměl pochybnosti a že jím poskytnuté poučení o podpojištění nemovitosti a jeho důsledcích bylo ryze obecné, bez vazby na stanovenou pojistnou částku“ (konec citace). Proč se k tomu vracím. Mám tu žalobní návrh a žalobu, kde paní starostka a pár zastupitelů píše, že tento člověk (shora uvedený Josef Barna) bývalému starostovi tvrdil, že jde o podpojištění. Ta jeho svědecká výpověď je však odlišná. Nevím zda se k tomu mám vyjádřit ... Přece to jen tak nehodíme za hlavu, tady se celou dobu ta špína na doktora Kolomého plivala a jedním slovem „bere na vědomí“ to je málo. Pokud se budeme dívat na peníze, kolik to obec stálo. Jestli si vzpomenete na minulém zasedání zastupitelstva se řešilo to, jak pan Suchý, jako ředitel Staveb a pan Miloš Šrámek, já, ředitel Visionu, jsme špatně hospodařili a rada odsouhlasila pokuty, které si za to zasloužíme. Ptám se na částku ještě před odvoláním tedy 59.208,- Kč, 28.000,- Kč jako náklady okresního soudu a nevím kolik činí náklady právní zástupkyně obce v tomhle sporu. Sám jsem tu říkal, važte má slova a určitě bychom to našli v zápise, jestli tobě nebo mně mělo být jasné, že se nemáme dál odvolávat proti rozsudku brněnského soudu, jestli je to tobě tak jasné a zřejmé. Tahle sranda již před odvoláním stála obec 59.208,- Kč. Já se tedy ptám, kdo bude tyto částky platit? Kdo je odpovědný za to, že se podalo toto oznámení na doktora Kolomého? A nakonec proč se podávala odvolání proti rozsudku, který podpojištění nepotvrdil? Můžeš mi odpovědět?

Bártlová – Ano, mohu ti odpovědět. Odpovídala jsem ti na to i v tvých žádostech o informaci. O podání žaloby jsem rozhodla já, na základě pravomoci v postavení rady, kdy rada ještě nebyla. Hájila jsem zájmy obce, které byly jasně dány podpojištěním, které stanovila pojišťovna Kooperativa a která na tom doposud trvá. Abych vám řekla pravdu: Já se domnívám, že to opravdu podpojištěno bylo. Pouze se nepodařilo prokázat, že ta hodnota nemovitosti byla jiná a to z toho důvodu, že je v účetnictví opravdu vedena cena 10 mil. Kč, která je ale dle mého názoru zkreslená. O zkreslenosti této částky hovoří i znalecký posudek pana Bečváře. Bylo by dobré, kdybys ho četl i v té části, která se týká nákladů Visionu. Všichni víme, jak tu bytová výstavba probíhala. Bytovou výstavbu v podstatě vedla společnost Vision, která ji fakturovala společnosti Stavby a společnost Stavby ji fakturovala obci. V účetnictví společnosti Vision nelze zjistit skutečné náklady na výstavbu bytového domu. To je ve znaleckém posudku jasně dané a to, že ji společnost Vision fakturovala dále společnosti Stavby v nějaké výši, která byla stanovena ve smlouvě o dílo uzavřenou mezi nimi, to je věc druhá. Když se bavíme o pořizovací ceně, každý kdo se logicky zamyslí nad institutem podpojištění, co se týče výše pojistné částky, pochopí. Můžeme se tu bavit o tom, že půjdu na dražbu, koupím si dům za poloviční hodnotu, protože již bude v dražbě po třetí a na tuto hodnotu si ten dům pojistím. To je v podstatě ta samá teorie, o které tu hovoříš ty. To je pořizovací cena nemovitosti, což však neodpovídá její hodnotě. Soud jasně říká, že je potřeba se dívat na novou cenu, kterou tu stanovuje pojišťovna Kooperativa nově ve svém vyjádření.

Šrámek – Tohle říká soud?

Bártlová – Já mluvím o vyjádření, které mám od pojišťovny.

Šrámek – Ty povídáš pokaždé něco jiného. Můžeš se jenom domnívat, 2x jsi řekla, že se domníváš.

Bártlová – Já ti odpovídám na tvoje otázky. Můžeš mě nechat domluvit?

Šrámek – Dobrá, ale pokud se mi něco nelíbí, ačkoliv ti nerad skáču do řeči, ale nemohu poslouchat něco, co není v tom rozsudku soudu napsáno. A to, že tu máš částku cca 14 mil. Kč, to je to, co se podařilo. Opakuji, že znalec Bečvář ve svém posudku tvrdí, že firma, která dům stavěla, ho byla schopna postavit za 8,3 mil. Kč. Ty to tu napadáš a mluvíš o částce 14 mil. Kč. S tím souhlasím, 14 mil. Kč je hodnota toho domu, ale za 8,3 mil. Kč to byl Vision schopen postavit. Tudíž myslím, že je chloubou, že se za hodnotu 8,3 mil. Kč postavilo něco, co má nyní hodnotu 14 mil. Kč. Rád bych věděl, za kolik jste dodělávali ty bytovky vy?!

Bártlová – Já znovu opakuji, že znalec Bečvář ve svém znaleckém posudku uvádí, že nelze stanovit skutečné náklady.

Šrámek – Pokud v posudku napsal hodnotu 8,3 mil. Kč, tak nenapsal nelze.

Bártlová – Máš u sebe ten posudek?

Šrámek – Nemám. Pokud by tvrdil, že to nelze zjistit, nepodepsal by se přeci pod posudek, kde je uvedena hodnota 8,3 mil. Kč?!

Bártlová – Nelze zjistit skutečné náklady firmy Vision. Takhle doslova je to napsáno v tom znaleckém

posudku. Pokud přerušíme jednání, já posudek najdu a vyhledám to.

Šrámek – To mně tedy řekni, ten člověk napsal do posudku, že náklady nelze zjistit a zároveň, že hodnota je 8,3 mil. Kč.

Bártlová – Můžeme jednání přerušit a já to najdu.

Šrámek – Já tu hovořím o tom, že bych nerad tyto věci smetl jen tak ze stolu. Ptám se tedy na další věc, kdo bude platit tu škodu, která je tu vyčíslena a zda-li se včas dozvíme, kolik činily náklady související s právním zastoupením obce?

Bártlová – Která škoda?

Šrámek – Škoda, o které jsem mluvil tj. 59.208,- Kč a 28.000,- Kč a 58.805,- Kč.

Bártlová – Náklady řízení, ty bude platit obec jako žalobce.

Šrámek – Jako žalobce. Takže se znovu ptám, já a pan Suchý jako zodpovědné osoby platíme za chyby, které jsme tu podle vás udělali jako statutární zástupci společností Vision a Stavby, ty jsi statutárním zástupcem obce. Jak se k tomu stavíš? Já i pan Suchý jsme pokutu dostali a ty žádnou nedostaneš?

Bártlová – Já jsem neporušila žádný zákon. Já jsem hájila zájmy obce.

Šrámek – Myslím, že sis nejprve měla zjistit, za kolik se ten dům stavěl a pokud máš tam vzadu 2,3 nebo 4 dobře placené pomocníky, oni ti nebyli schopni dát podklady k tomu za kolik se ten dům stavěl, tak se „střelilo od boku“, že je ten dům podpojištěný. Kdybys věděla, že byl postaven za 8 nebo 9 mil. Kč, neřekla bys, že byl podpojištěn. Máš pana Petráně, který je tu už seděl za pana Kolomého a bude tu ještě sedět asi hodně dlouho a pak jednatele společnosti Vision pana Dostála, další jednatelku vidím tady, usmívající se na druhé straně. Ti všichni ti měli předat podklady o tom, za kolik se dům postavil. Pak bys asi řekla, že do soudního sporu nepůjdeme.

Bártlová – Já jsem samozřejmě věděla částku, která je uvedena u tohoto domu v účetnictví obce. Ještě jednou opakuji. Pojišťovna se vyjádřila k pojistné události a v tom vyjádření uvádí, že dům byl podpojištěn a že krátí pojistné plnění asi cca o částku 400 tis. Kč, na kterou byla podána žaloba a to je pro mě směrodatné. To je škoda, která vznikla obci v důsledku podpojištění tvrzeného pojišťovnou.

Suchý – Takže pro vás je směrodatné vyjádření pojišťovny a ne rozhodnutí soudu, jestli jsem to teď správně pochopil?!

Bártlová – Dalším krokem, který by mohla obec udělat je, zažalovat pojišťovnu o to, aby ji vyplatila částku, o kterou jí krátila pojistné plnění.

Suchý – Moje otázka zněla jinak. Ptám se, jestli tu budeme brát v potaz rozhodnutí soudu nebo nějaké vyjádření pojišťovny Kooperativa?

Bártlová – To záleží na vás, co s tím uděláme. Můžete také navrhnout, že mě zažalujete o náhradu škody. To je vaše právo a já se tomu nebráním.

Šrámek – Jde o to, jak se ten bod bude rozvíjet. Bereme to na vědomí, ale pojišťovna stejně tvrdí, že dům má hodnotu 14 mil. Kč.

Tejkl – Já si dovolím do toho vstoupit. Jde tu o to, zda žaloba za obec byla oprávněná či nikoliv. Na což existuje nějaký znalecký posudek, který každý tvrdíte, že zní jinak. Byl bych proto, aby bylo jednání přerušeno, přinést ten posudek a najít v něm ty informace. Na tomto to dle mého stojí.

Šrámek – No, já jsem se ptal na škodu, která vznikla. Myslím, že znalec jako je pan Bečvář „s kulatým razítkem“ by si nedovolil určit tu hodnotu chybně. Lidé z pojišťovny přijdou k domu, zjistí m², vynásobí koeficientem a vyjde jim výsledná hodnota 14 mil. Kč. Není tam ani to kulaté razítko, to je takové, nevím ...

Tejkl – Od Vás jsem slyšel, že znalec určil hodnotu domu cca 8 mil. Kč. Od paní starostky, že hodnota nelze určit, že ta částka 8 mil. vznikla účtováním mezi Visionem a Stavbami. Já bych skutečně rád viděl ten posudek, co v něm skutečně je, protože každý říkáte absolutní opak.

Šrámek – To se můžeme podívat, já jsem citoval z rozsudku soudu.

Bártlová – Já jsem tu ten znalecký posudek citovala na zasedání, jestli si vzpomínáte a četla jsem to ustanovení.

Šrámek – Pokud se soud ztotožňuje se znaleckým posudkem pana Bečváře, tak se myslím, nemáme o čem bavit. Pro tebe je rozhodující vyjádření pojišťovny, pro mě je směrodatný tento rozsudek jménem republiky, kde je jasně napsáno, že doktor Kolomý nic nespáchal.

Bártlová – V pořádku. Takže jaké navrhujete usnesení?

Šrámek – Já čekám zda-li se k tomu ještě někdo vyjádří či ne?!

Blaschke – Miloši, já se tě zeptám jinak. Co bys udělal ty, kdybys seděl na obci jako starosta a přišlo by ti, že byl dům podpojištěn o půl milionu korun?

Šrámek – Přišlo od koho?

Blaschke – Od pojišťovny Kooperativa, že ti zaplatí o půl milionu Kč míň, protože je dům podpojištěn. Jak by ses zachoval?

Šrámek – Za prvé jestli bych hned šel a řídil se tím co říká pojišťovna, když dům stavěla obec resp. společnost, kde je 100% vlastníkem obec, což je tu počítám 30 kroků, nejprve bych si zjistil, jaká byla ta cena. Neříkám, že by se do té částky trefili úplně přesně, ale mezi 8 a 14 mil. Kč by to bylo určitě.

Blaschke – Dobře, tak ty bys tvrdil, že hodnota je 8 mil. Kč a pojišťovna 14 mil. Kč. Ty bys řekl, takže mi dají o půl milionu Kč méně, na pojištění to nevádí, tak to nechám být?

Šrámek – Ale to nemyslíš vážně ...

Blaschke – Počkej, já se tě ptám. Když by ti přišlo, že ti pojišťovna pojistné plnění o půl milionu zkrátí, co bys udělal?

Šrámek – Tady jde o něco jiného. Pojistka je jedna věc, ale tady jde o to, pojdme to zase z někoho dostat, pojdme na pana Kolomého a čím víc, tím lépe.

Blaschke – Já se tě ptám, jak by ses zachoval ty? Kdybys tu byl starosta, tak bys taky něco udělal?

Šrámek – Já bych si zjišťoval cenu jinde než u pojišťovny. Nevím co bych udělal nebo co by se dělo, nejsem starosta. Ty kroky, které udělala paní Bártlová bych nedělal. Koneckonců v rozsudku je napsáno, že paní Bártlová nebyla schopná to něčím jiným vyvrátit.

Bártlová – Samozřejmě, protože to účetnictví je tu vedeno, jak jsem tu říkala.

Šrámek – Máš tu odborníky, poradce a oni ti nebyli schopni říct tu cenu?!

Bártlová – V době kdy jsem podávala žalobu, jsem se šla paní účetní zeptat za jakou cenu to máme v účetnictví. Snažím se tu celou dobu říci jinou věc. Pojišťovnu nezajímá, za jakou cenu to máme v účetnictví ani za jakou cenu jsme to pořídili. Oni mají riskaře, který ohodnotí tu budovu na cenu novou.

Šrámek – Ale soud zajímalo, zda stejná budova ve stejném čase za kolik je schopná se postavit. Nezajímala je nějaká hodnota. Vždyť jsem to tu citoval.

Bártlová – Pan Bečvář dělal znalecký posudek z účetnictví, to je to co tu říkám nebo to není z účetnictví?

Šrámek – No určitě proto to je 8,3 mil. Kč a ne 14 mil. Kč.

Bártlová – Ano, protože tak je to v účetnictví vedeno.

Suchý – Mohu se zeptat jednatelky společnosti Vision kolik činily nákladové faktury za opravu té vyhořelé bytovky?

Stránská – Já samozřejmě nejsem schopná vám to tu teď hned říci.

Suchý – Jde mi o nákladové faktury subdodavatelů a kolik společnost Vision fakturovala za tuto opravu obci. Zda by nám to mohla jednatelka společnosti Vision říci, abychom to slyšeli od ní.

Stránská – Určitě, ale nebudu vám tu říkat číslo, které bych pak nemohla obhájit. Do dalšího zasedání to ale není problém dodat.

Tejkl – Chtěl bych dodat ještě jednu poznámku k celému tomuto „tyjátru“. Jedná se tu hlavně o to, že starostka dle vašich slov, chtěla „hodit“ špinu na pana Kolomého. Druhá věc je postavení starosty jako zástupce obce. Pojišťovna nezaplatila obci tzn. občanům půl milionu Kč škody na kterou mají podle starostky občané právo a starosta je v pověření občanů chce dostat zpátky. Co má tedy starosta dělat? Starosta se obrátil na soud aby vymáhal peníze na tom o kom se domníval že tu škodu zavinil.

Šrámek – Dobře a kdy mi bude odpovězeno na otázku, kdo ponese tu škodu, kterou jsem tu vypočítal na cca 200 tis. Kč?

Bártlová – Obec Rudoltice.

Šrámek – Takže je to morální, slušné a čisté, že ty která jsi statutárním zástupcem obce nezaplatíš nic a já s panem Suchým jsme povinni něco platit.

Bártlová – Já jsem neporušila žádný zákon. Hájila jsem zájmy obce, protože obci vznikla škoda, která byla odůvodněna pojišťovnou.

Beneš – Jaká byla další možnost jak situaci vyřešit? Jednou tedy byla vymáhat tu částku po panu Kolomém, druhá ...

Tejkl – Po pojišťovně a třetí nechat to být.

Bártlová – Ta druhá možnost, stále trvá. Pojišťovna by udělala to samé co teď, sdělila by mi, že na tom trvá. Dalším krokem je, což je alternativa, o které jsme se bavili i na radě, ale všichni víme jaké to je bojovat s pojišťovnou ale je to další krok a pokud mi k tomu dáte mandát, zažalujeme pojišťovnu. Já se jen vyjádřím ještě k té svědecké výpovědi pana Barny a můžete mi věřit a nemusíte, ale byli u toho i lidé

z obecního úřadu, kdy pan Barna tady seděl a říkal mi jak to bylo ve skutečnosti a pak u soudu říkal něco jiného. Já to chápu, je asi něco jiného to říkat u soudu nebo tady jako tehdy, ale s čistým svědomím vám mohu říct, že to co říkal pan Barna u soudu, tady teda neříkal. Jenom obhajují sama sebe, protože to co říkal mně, u soudu neříkal. To je vše.

Šrámek – Vlastně ale nevíme zda lhal u soudu nebo tobě ...

Bártlová – To samozřejmě nevím.

Šrámek – Já si myslím, že snad u soudu ne, je tam nějaká přísaha apod.

Bártlová – Jaký bude další postup? Navrhněte nějaké usnesení? Já na rovinu říkám, že se nebráním v případě, když schválíte žalobu proti mně, já si myslím že si to obhájím.

Šrámek – Já jsem proto, abychom hlasovali a vzali to na vědomí. Jen jsem nechtěl aby se ten bod jen tak přešel.

Bártlová – Jinak ten znalecký posudek pana Bečváře jsem citovala na minulém zasedání, takže bychom ho měli najít u zápisu a ta věta ohledně Visionu tam opravdu je. Jen se ještě zeptám: Ještě předtím, než se začalo stavět, se uzavřely smlouvy o dílo mezi Visionem a Stavbami a Stavbami a obcí a tam byla jasně stanovena částka, za kterou se dům postaví. Je to pravda?

Šrámek – To nevím, ale nemyslím si, že to souvisí s tímto bodem.

Bártlová - Je to jeho součástí, protože to jenom dokazuje to, že ta částka byla dopředu stanovena a skutečné náklady tu výši hodnoty domu neovlivnily.

Šrámek – Co neovlivnily?

Bártlová – Jak jistě víte, poskytovaly se několikamilionové bezúročné půjčky mezi obcí a společností Vision, které měly jít správně prostřednictvím faktur. To je ten důvod, proč je ta částka taková. Je to pravda? Můžeš mi odpovědět?

Šrámek – Já ti nebudu odpovídat.

Bártlová – Takže můžu na příštím zasedání doložit poskytnutí bezúročných půjček obce vůči Visionu a v jaké výši?

Šrámek – To jsou jen věci, které nacházíš a dohledáváš.

Bártlová – Já se těm lidem snažím ukázat, jak to tady ve skutečnosti fungovalo.

Šrámek – Já jsem tu zase řekl, že tu vznikla čtvrtmiliónová škoda, tedy peníze, za které se tu mohlo např. svítit. Nikdo to nespornuje. Dělej vše dle zákona, úplně „půntlich“ jak to má být, já proti tomu nic nemám, ale měla by ses taky postavit a dokázat, že pro tu obec dokážeš něco víc než přečíst pár zákonů.

Bártlová – Já bych jenom chtěla říci, že se nikdy nebudu pohybovat na hraně zákona, natož za ní, a ani nechci.

Dotaz – Možná se pletu, na minulém zasedání tu bylo řečeno, že jste byli povinni dát žalobu na Kolomého.

Bártlová – Ze zákona je obec povinna vymáhat škody, které byly obci způsobeny a ta škoda byla způsobena obci na základě podpojištění bytového domu, které bylo pojišťovnou sděleno obci a obec přišla o půl milionu Kč z pojistného události.

Dotaz – A vycházely jste z vyjádření pojišťovny Kooperativa.

Bártlová – Ano, pojišťovna nám krátila pojistné plnění.

Dotaz – Takže to tvrzení platí stále, nebylo to pouze z vaší strany.

Bártlová – Ano. My jsme to museli udělat.

Dotaz – A druhá otázka je, zda se bojíte žaloby proti Kooperativě?

Bártlová – Nebojím se. Klidně to udělám, ale myslím si, že ten soud prohrájeme.

Dotaz – Já si to myslím taky.

Dotaz – Je to v podstatě to samé jako žaloba proti panu Kolomému.

Bártlová – Není to to samé.

Dotaz – Takže jenom kvůli tomu, že Kooperativa je velká, tak byl obžalován pan Kolomý.

Bártlová – Protože to bylo podpojištěno.

Šrámek – Neříkej, že to bylo podpojištěno, když soud ve svém rozsudku jasně rozhodl, že se o podpojištění nejedná.

Tejkl – Vy každý mluvíte o něčem jiném. V rozsudku soudu skutečně stojí, že není možno zjistit skutečnou hodnotu a to samé píše znalec ve svém posudku, že nebyl schopen dohledat skutečnou cenu a ta částka, kterou tu uvádíte, je z nějaké smlouvy mezi Visionem a Stavbami, která byla uzavřena ještě předtím.

Šrámek – Takhle to není, není jedna smlouva, z které by to znalec opsal.

Bártlová – Ne, znalec ty informace čerpal z účetnictví na základě proplacených faktur dle smlouvy o dílo.

Tejkl – Ve znaleckém posudku je

Bártlová – Že nelze zjistit skutečné náklady na výstavbu na společnosti Vision a tak to tam opravdu je napsáno, za to „dám ruku do ohně“. Řeknu vám i důvod. Nelze to zjistit, protože společnost Vision nevedla zakázky na jednotlivé bytové domy a vedla všechny náklady „v jednom balíku“, tzn. že teď už nikdo nerozliší náklady na bytovou výstavbu, náklady na infrastrukturu bytové výstavby, náklady na infrastrukturu spojené se stavebními parcelami, které obec připravovala. Proto znalec nemůže zjistit skutečné náklady na pořízení jednoho bytového důvodu.

Šrámek – Znalec to ve svém posudku podepsal, že byl postaven za tu cenu. Myslím, že za to ručí. Nebo to napsal jen tak?!

Bártlová – Ty se tomu posudku neustále bráníš?

Šrámek – Já se mu nebráním. Z toho znaleckého posudku vycházel soud a rozhodl, že pan Kolomý je nevinný. Nevím, co tu pořád řešíš, tohle jsi prohrála. Tohle snad nechceš sporovat?

Tejkl – To je dané, ale to jak to vzniklo a na základě čeho obec tu žalobu podala, to tu v tuto chvíli není.

Bártlová – Dobře, takže já dávám návrh na podání žaloby na pojišťovnu Kooperativa, a.s. Vienna Insurance Group o zaplacení částky 481.692,- Kč.

Tejkl – Na základě čeho chceme Kooperativu žalovat, v čem si myslíme, že pochybila. Pojistnou částku udává pojistitel, ne pojišťovna. Pojišťovna splní za pojistných podmínek, to co si pojistitel přeje. Pojišťovna splnila pojistné podmínky a jenom proto, abychom dokázali, že se nebojíme pojišťovny, tu budeme hlasovat o tom, zda vydáme zbytečné peníze na další soudní řízení?!

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje podání žaloby na Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group o zaplacení částky 481.692,- Kč jako krácené pojistné plnění z pojistné události – požár bytového domu čp. 605 dne 11.12.2008.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 1 (Bártlová)

PROTI: 10

ZDRŽEL SE: 3 (Řeháček, Beneš, Just)

Usnesení nebylo schváleno

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, č.j. 22 Co 196/2011-204 ze dne 14.6.2011, který je již pravomocný.

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí stanovisko pojišťovny Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group ze dne 9.8.2011 včetně výpočtu revidované nové hodnoty bytového domu čp. 605 znaleckým ústavem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, s tím, že na institutu podpojištění v jimi uplatněné výši trvají.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Suchý)

Usnesení bylo schváleno

16) Odstoupení od kupních smluv k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 (S.K.)

Starostka **opakovaně** předkládá zastupitelstvu obce k projednání „Odstoupení od kupních smluv ze dne 1.9.2009 s právními účinky vkladu ke dni 14.9.2009 k pozemkům parc. č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna podle § 48 odst. 1 a § 597 obč. zák. s výzvou k vrácení kupní ceny 522 378 Kč“.

Starostka rekapituluje projednání této věci na předešlém zasedání dne 25.6.2011 a konstatuje, že se od této doby nic nezměnilo. S ohledem na skutečnost, že však nedošlo ke schválení žádného usnesení, je potřeba tuto skutečnost již nějakým způsobem uzavřít.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** „Odstoupení od kupních smluv ze dne 1.9.2009 k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna s výzvou k vrácení kupní ceny 522 378 Kč“, podané, p. S.K., bytem XXX.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** právní stanovisko ve věci odstoupení od kupních smluv právní zástupkyně obce Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové ze dne 20.5.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **prohlašuje**, že trvá na uzavřených Kupních smlouvách a dohodách o zřízení předkupního práva, uzavřených dne 1.9.2009 s právními účinky vkladu ke dni 14.9.2009, kterými došlo k prodeji p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna panu S.K., nar. XXX, bytem XXX.

Zastupitelstvo obce **ukládá** starostce obce ve spolupráci s právní zástupkyní obce Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou sdělit toto stanovisko kupujícím.

Termín realizace: 26.8.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 3 (Suchý, Šrámek, Blaschke)

ZDRŽEL SE: 3 (Řeháček, Havlenová, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

17) Podnikové spoření RNDr. O. Kolomého

Starostka předkládá zastupitelstvu obce k projednání žádost pana RNDr. Oldřicha Kolomého o vyplacení zaměstnaneckého (podnikového spoření) ve výši 2 765 181,67 Kč plus příslušenství za období od 1.1.2008.

Konstatováno, že zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 26.6.1997 projednalo a schválilo následující bod:

„Byla projednána otázka „podnikové banky“ pro zaměstnance úřadu a zastupitele, zák. úrok – sazba 10 %, prémie 3 % za každých 10 000,- Kč, které jsou uloženy po dobu 1Q“

Konstatována „Smlouva o podnikovém spoření“ uzavřená mezi RNDr. Oldřichem Kolomým, bytem XXX a Obcí Rudoltice, Rudoltice 95 ze dne 11.12.1998. Na obou stranách je podepsána panem Kolomým. Tato smlouva nebyla schválena zastupitelstvem obce. K této smlouvě nebyly nikdy uzavřeny žádné dodatky.

Konstatován rozpis vkladů, výběrů a úroků za období 1997-2007, které byly v účetnictví vedeny jako „podnikové spoření“, zpracovaný účetní obce paní Jašniakovou. Vklady, výběry ani přípsané úroky nebyly nikdy schváleny zastupitelstvem obce.

Z účetnictví k „podnikovému spoření“ konstatovány jednotlivé vklady i výběry, a to hotovostní i bezhotovostní. Kromě bezhotovostních a hotovostních vkladů RNDr. Oldřicha Kolomého byla dne 23.7.2003 na účet obce vložena firmou CLIPPRO s.r.o. částka 500 000 Kč a dne 2.1.2007 obchodním družstvem KONZUM vložena částku 710 000 Kč.

Konstatovány kopie z pokladní knihy, kopie příjmových dokladů a výpisů z účtu obce Rudoltice.

U vkladů firmy CLIPPRO a KONZUM obchodní družstvo v Ústí nad Orlicí není uveden žádný účel.

Čteno Právní stanovisko k výplatě tzv. podnikového spoření RNDr. Oldřicha Kolomého, zpracované právní zástupkyní obce dne 8.8.2011.

Bednář – Nejprve bych chtěl požádat finanční výbor nebo kohokoliv jiného, aby prověřil, zda tu netiká nějaká další taková časovaná bomba. Nechápu, jak je možné, že tu tolik let něco takového přežívalo, a jestli jsem správně poslouchal, vkládaly sem finance i soukromé firmy. Já tu firmu CLIPPRO vůbec neznám a nevím zda-li v ní třeba „neprali“ peníze, KONZUM mi alespoň něco říká. A jen taková poznámka, kde se dá z platu starosty ukládat takové obrovské peníze ?!

Bártlová – Paní účetní se mi zaručila, že nic podobného tu už není a musím bohužel zkonstatovat, že to, že tu máme něco takového, jsme se dozvěděli pár dní potom, co jsme odvolali pana Kolomého z funkce, kdy si požádal o výplatu toho spoření včetně úroků.

Dotaz – To podnikové spoření bylo schváleno pouze starostou?

Bártlová – Ono je to takové zvláštní. Zastupitelstvo schválilo jakési usnesení, kde stanovilo sazbu 10% a prémii 3% za každých 10.000,- Kč, které jsou uloženy, po dobu čtvrt roku. Ani tu není napsané, kde jsou uloženy ... něco jako „bianco šek“.

Dotaz – Samozřejmě, když ty podmínky nejsou jasně dány, smlouva nemůže platit. Pokud pošlu obci např. půl milionu Kč a po pěti letech je budu chtít vrátit, bude to promlčeno.

Bártlová – Já jsem to řešila s paní magistrou, protože je to opravdu zase taková nestandardní věc. Snažily jsme se dobrat nějakého závěru a ona mi řekla, že bohužel něco takového ještě soud nikdy neřešil a vůbec nelze předjímat, jak by rozhodl. Je to opravdu nestandardní a mně to přijde šílené v to směru, že je to tak jak píše paní magistra, pokud by měl pan Kolomý více peněz, mohl vložit na účet obce mnohem větší částku a my bychom teď platili takového úroky, že bychom se asi zbláznili.

Tejkl – Ten institut podnikového spoření schválilo zastupitelstvo a poté mezi starostou a panem Kolomým, což je jedna osoba, byla sepsána smlouva, v které bylo vypsáno, které částky a v jakém období, jsou touto smlouvou postiženy. Plus tam také bylo to, že každý jednotlivý vklad a výběr bude doplněn písemně dodatky této smlouvy. Následné vklady ale smlouvou ošetřeny nebyly a zastupitelstvo nevědělo o toku peněz do obce, což je také špatně, neboť zastupitelstvo je jediný orgán, který může de facto navyšovat rozpočet o prostředky, které přijdou „zvenčí“, nikoliv starosta.

Bártlová – Ono je také zajímavé, když se podíváte na výpisy z účtů, je a musím opravdu použít slovo „šílené“, když na účet obce přicházejí soukromé peníze starosty, peníze od spol. KONZUM, daně, nájmy, kauce a z toho samého účtu se zase jiné věci platí. Nehledě na to, že pan Kolomý si ty peníze i sám vybíral, aniž by o tom někdo věděl. Nejednalo se jen o vklady ale i výběry.

Dotaz – Mě na celé věci jednak zarazí práce kontrolního výboru v minulém zastupitelstvu a jeho fatální selhání a dále obec musela mít přeci auditované hospodaření. To se na to při auditu hospodaření nepřišlo?

Bártlová – Audit provádí krajský úřad, zřejmě tohle nesleduje.

Dotaz – To jenom, že jsem tím byl překvapen.

Tejkl – Bohužel, je to kostlivec, který vyskočil ze skříně a nikdo o něm nevěděl.

Šrámek – Začnu trochu ze široka. Pan Kolomý je člověk, který tu dělal starostu 16 let a odvedl tu kus obrovské práce. Člověk, který si nepotřeboval nikde brát jedinou korunu. To co tu bylo naznačeno, zda je z platu starosty možné odvést takovou částku, tak to rozhodně není, jeho plat byl cca 6.000,- Kč hrubého. To je jedna věc. Druhá věc je, že to byl opravdu člověk, který pro tuto obec dýchal a pokud obec „rozjela“ nějakou akci, a to je ta hrana, na které se nebál balancovat, půjčil peníze on, půjčoval jsem já a bylo nás mnohem víc, protože obec v tu danou chvíli ty peníze potřebovala. To, že peníze půjčoval nestandardním způsobem, to je fakt, tomu se nebráním a není k tomu co dodat. A on nepotřeboval zakládat nějaký účet, z kterého by si bral úroky od obce. Obec potřebovala peníze, ne že by je chtěl pan Kolomý nějak úročit a vracet. Jsem rád, že tu někdo naznačil, ten čas, který tu je k promlčení. Pan Kolomý v r. 2008 o vyplacení žádal a reakce paní Hamplové byla taková, že v srpnu a září mu bude odpovězeno, ale nebylo. Takže nevím, jestli to promlčeno je či není.

Bártlová – Není.

Šrámek – Další věc, jak jsem již řekl, je to nestandardní, ale je dobře, že paní Hamplová a musím s ní v tom souhlasit, vyčíslila částku, kterou nazvala jistina. Jsou to peníze, které tam pan Kolomý vložil. Firma CLIPPRO, byla firma pana Kolomého a nebyli to žádní „tataři“ nebo něco takového. Pan

Kolomý jejím prostřednictvím prováděl činnost programování pro jiné obce a také pro Konzum. Měl tedy založeny účty a z těchto účtů odcházely peníze na účet obce, určitě nešlo o žádné „praní“ peněz. Abych se vrátil k té jistině. Pan Kolomý byl člověk pragmatický a nevěřím, že by si chtěl na tomto vyloženě něco vydělat. Pojdme se ale bavit o té jistině, v právním stanovisku paní Hamplové jsem četl ten poslední názor, kde rozdělila naše možnosti do 3 bodů:

- a) Obec vyplatí úroky dle pravidel vkladů z června 1996.
Když úroky nejsou, nebudeme přece někomu takové peníze nutit. To je hloupost.
- b) Obec vyplatí úroky obvyklé v té době (podle ČNB).
Tato možnost se mi líbí nejvíce, takový průměrný úrok v letech 2008 – 2011 nemůže být přeci příliš vysoký.
- c) Obec nevyplatí úroky vůbec.

Dále paní magistra naznačuje, že by mělo dojít k dohodě s tím, že se vrátí pouze jistiny bez úroků. Nevím, spíše bych byl pro nějaké alespoň minimální úroky. Určitě by se dle mého názoru mělo dojít k dohodě s tím, že se peníze vrátí a tím se situace vyřeší. O těch úrocích se samozřejmě můžeme bavit. Já bych tedy volil nějakou střední cestu.

Bártlová – Já se jenom zeptám. Ty jsi říkal, že jste také nějaké peníze půjčovali? Já jsem totiž shodou okolností našla další usnesení z března 1998, kde bylo schváleno poskytování půjček od občanů. Doba jeden rok, roční úrok 13%. To jsi mluvil o této alternativě, protože jak mi bylo řečeno paní účetní, podnikového spoření nikdo jiný nevyužil?

Šrámek – Ano, ty peníze se půjčovaly.

Bártlová – Ale byla na to písemná smlouva a obec věděla kolik kdo půjčil?

Šrámek – No, jasně. I ten audit, který tu probíhal, na nic neupozornil a nezjistil. Ty peníze se úročily tím, že se za ně něco postavilo. Opět opakuji, že obec potřebovala peníze a ne si je někdo úročit. Já třeba vím, že konkrétně ty mnou půjčené peníze se daly do opravy bytů, tady nahoře v budově a pak z nich byla ubytovna. Ty peníze byly potřeba. To jsou praktické věci, o kterých mohu hovořit, protože jsem tu nějakou dobu působil a něco zažil. To je vše, co jsem chtěl k této finanční problematice říci. Jsem ztotožněn s názorem paní Hamplové. Pojdme to ukončit s tím, že peníze vrátíme a o těch úrocích se můžeme ještě bavit.

Bártlová – Já jsem se snažila zjistit nějakou obvyklou výši úroků, kterou by obec mohla získat, kdyby si vzala v tu dobu půjčku. Bylo mi řečeno, že to nelze zjistit, neboť obec má správně vyhlášovat výběrové řízení na úvěry a má si samozřejmě vybrat nejvýhodnější nabídku, která jí bude ze strany banky nabídnuta. Ani Komerční banka ani Česká spořitelna mi nebyla vůbec schopna říci nějaké číslo, protože je to odvislé od několika věcí. Domnívám se, že úroky obvyklé ani obec sama nestanoví.

Blaschke – Je potřeba vyřešit ještě ty vklady od firem CLIPPRO a KONZUM, protože na ty není žádná smlouva, vůbec nic. Je otázkou, jaký byl účel těchto plateb? Jestli to byla půjčka, jistina nebo jestli ty firmy za něco platily. To asi dnes někdo těžko dohledá. O tom měli vědět tehdejší zastupitelé, k čemu ty peníze byly určeny a jde o částku 1,2 mil. Kč. Firma KONZUM nám zaplatila 710 tis. Kč a my ani nevíme za co.

Šrámek – Ale určitě to nepřišlo z čísla účtu KONZUMU.

Bártlová – Ano, přišlo to z účtu KONZUMU.

Šrámek – Nemá ten účet nějaké podčísli či účel platby?

Bártlová – Nemá to žádný účel platby, od firmy KONZUM přišlo 710 tis. Kč a od firmy CLIPPRO přišlo 500 tis. Kč, bez toho aniž by bylo uvedeno proč.

Šrámek – Potom by se ty peníze měly vrátit těm subjektům?!

Blaschke – Ano, ale je otázkou proč firmy CLIPPRO a KONZUM ty částky platily a hlavně oni ty peníze vrátit nechtějí. Není na to žádná smlouva. Proč bys po 8-mi letech vracel CLIPPRU 500 tis. Kč, když nevíš, proč je sem poslal.

Šrámek – Jasně. Víím, jak to tu bylo a myslím, že ty peníze sem opravdu poslal pan Kolomý. Díváte se na to příliš pragmaticky a neuvažujete o tom, že by to mohly být jeho peníze.

Bártlová – To myslím, nejsi schopen v tuto chvíli říci ani ty.

Blaschke – Když pošle firma KONZUM ze svého účtu nějaké peníze a říkat, že to byly peníze pana Kolomého, to bych se neodvážil.

Bártlová – Každopádně o ně ani pan Kolomý v rámci podnikového spoření žádat nemůže. Navrhuji poté co tu vezmeme vše na vědomí, uznat nárok pana Kolomého na výplatu jím vložených finančních

prostředků na účet obce, ale i přesto, že on se domnívá, že vložil částku 2.133.708,70 Kč, což je včetně peněz od firem CLIPPRO a KONZUM, navrhuji uznat pouze částku 923.708,70 Kč, což je částka bez těchto dvou vkladů a dále navrhuji neschválit úročení shora uvedených vkladů, a to z důvodu neschválení konkrétních smluv o půjčkách a tedy ani jejich úročení zastupitelstvem obce. Co se týče jistiny, s ohledem na probíhající a dosud neskončená trestní řízení vedená proti dr. Kolomému u Okresního soudu ve Svitavách, ve kterých obec figuruje v roli poškozeného a uplatňuje náhradu škody přesahující výši vložených prostředků, navrhuji schválit zadržení shora uvedené uznané částky a odložit rozhodnutí o případném uzavření dohody o narovnání až do skončení trestních řízení. Poté až bude stanovena nějaká škoda, tuto započíst a případný zbytek vrátit.

Šrámek – Soud obec prohrála, odvolala se a teď bylo řízení pozastaveno z důvodu špatného zdravotního stavu pana Kolomého.

Bártlová – Obec nic neprohrála, obec žádnou obžalobu nepodávala. Obec tu figuruje v roli poškozeného. Pokud máte zájem, mám tu rozsudek krajského soudu, můžeme si ho přečíst. Pokud tady chceš argumentovat tím, že obec něco prohrála.

Šrámek – Nechci argumentovat. Chtěl jsem jen říci, co pan Kolomý pro obec udělal a jsou tu lidi, kteří ho neznali a soudí ho. Je mi z toho špatně a smutno. Každý, kdo pro obec něco udělal, to odnese někým neznámým, kdo ho nikdy neznal a nevidí, co pro tu obec udělat. Vidím v tom kus amorálního jednání.

Bednář – Pochopil jsem, že jste tímto „vrátil míč“ na mou stranu. Firmu CLIPPRO vůbec neznám, mluvil jsem spíše o riziku vkládání nějakých nelegálně nabytých peněz. Netýkalo se to žalob nebo něčeho takového. Znovu opakuji, že firmu CLIPPRO neznám, ale je mi jako soukromé sobě podivné, kde se dají sehnat takové peníze na takové vklady. Sám uznávám, že to byla asi nemístná poznámka, za což se omlouvám.

Dotaz – Když zpochybňujete ty částky vložené od firem CLIPPRO a KONZUM, není nejjednodušší se na ně u nich dotázat?

Bártlová – Já se domnívám, že ani pan Kolomý nemá právo ty částky žádat, neboť my jsme přijali plnění od firem CLIPPRO a KONZUM. Domnívám se, že by tyto společnosti měly zažádat o případné vrácení samy, pokud sem něco vložily a myslí si, že by to tu být nemělo.

Tejkl – A potom je vrátí panu Kolomému, pokud mu patří. Nemůžeme dát ty peníze třetí osobě.

Dotaz – Ty peníze určitě odešly z jeho podúčtu.

Bártlová – Správně to tu říká paní Filípková: Zastupitelé schválili podnikové spoření pouze pro zaměstnance a zastupitele. Nehledě na to, že ČNB se k tomu vyjádřila tak, že toto toleruje ale pouze za předpokladu, že okruh osob, který se toho zúčastnil, byl pouze z řad zaměstnanců nebo zastupitelů, takže to ani nelze považovat za vklad do podnikového spoření ze strany právnické osoby.

Dotaz – Já jen tvrdím to, že pan Kolomý měl u firmy KONZUM účet.

Bártlová – To já nemohu vědět, a proto si myslím, že by si to měl KONZUM pořešit sám a ne my. My jsme tu částku přijali bez právního důvodu a nám to v podstatě nevádí, že tam byla vložena.

Blaschke – My nevíme o jaké platby se ze strany firem CLIPPRO a KONZUMU jednalo. Zda-li to nebyly platby např. za základě nějaké smlouvy. Pan Kolomý chce vrátit peníze, které poskytly firmy CLIPPRO a KONZUM.

Dotaz – Částka, která byla převedena z účtu firmy KONZUM, ale z podúčtu pana Kolomého.

Bártlová – Kdyby tam bylo napsáno např. spoření RNDr. Kolomého, tak neřeknu.

Blaschke – Ať firma KONZUM požádá o vyplacení té částky a zdůvodní, proč ji zaslala.

Tejkl – My jsme tu částku přijali de facto bez jakéhokoliv důvodu, protože na to nebyla smlouva. Jde o to, že bychom je měli vrátit, protože nám nepatří, ale musíme je vrátit firmě KONZUM.

Bártlová – Na základě žádosti subjektu, který je poskytl. Má tedy někdo nějaký jiný návrh usnesení?

Šrámek – Rád bych tam doplnil to, že si ty vklady od firmy CLIPPRO a KONZUM vyřeší žádostí. Kolik těch financí bude obec tedy zadržovat?

Bártlová – Všechny vklady, které byly vloženy panem Kolomým jako fyzickou osobou tj. 923.408,70 Kč.

Šrámek – Takže vlastně nic neuzavřeme.

Bártlová – Důvod, proč se to nyní nevyřeší, není na naší straně. Za to nemohu.

Šrámek – Samozřejmě. Bude se tedy čekat na výrok soudu a případná škoda se započte s touto částkou.

Dotaz – Ta případná škoda v trestním řízení by měla být v jaké výši?

Bártlová – Vycházím z obžaloby a ta škoda je v ní odhadnuta vyšší než je tato částka. Nemohu se držet ničeho jiného, než uvedl státní zástupce. Běží 2 trestní řízení, které dosud neskončily.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** „Smlouvu o podnikovém spoření“ ze dne 11.12.1998, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, která nebyla schválena zastupitelstvem obce, a dále **bere na vědomí** skutečnost, že neexistují žádné písemné dodatky k této smlouvě.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** přehled finančních transakcí (vkladů, výběrů), provedených RNDr. O. Kolomým na účtech obce a v hotovostní pokladně obce v letech 1997-2003 na základě jím uzavřené „Smlouvy o podnikovém spoření“ ze dne 11.12.1998, který je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** právní stanovisko právní zástupkyně obce k výplatě tzv. podnikového spoření RNDr. Oldřicha Kolomého ze dne 8.8.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **uznává** nárok RNDr. Oldřicha Kolomého na výplatu jím vložených finančních prostředků na účet obce Rudoltice, popř. v hotovosti do pokladny v letech 1997 – 2003 v celkové výši **923 708,70 Kč**, a to v právním režimu půjčky neschválené zastupitelstvem, ale přijaté na účet obce.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **neschvaluje** úročení shora uvedených vkladů, a to z důvodu neschválení konkrétních smluv o půjčkách, a tedy ani jejich úročení, zastupitelstvem obce.

S ohledem na probíhající a dosud neskončená trestní řízení, vedená proti RNDr. O. Kolomému u Okresního soudu ve Svitavách pod sp. zn. 2T 398/2010 a 2T 103/2010, ve kterých Obec Rudoltice figuruje v roli poškozeného a uplatňuje náhradu škody přesahující výši vložených prostředků, Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje zadržení shora uvedené uznané částky** a odkládá rozhodnutí o případném uzavření dohody o narovnání, jejímž předmětem bude odstranění právní nejistoty dosavadních právních vztahů mezi obcí a RNDr. O. Kolomým a dojednání konečné výše finančních prostředků, které budou z rozpočtu obce Rudoltice vyplaceny RNDr. O. Kolomému na základě jím učiněných vkladů na účet obce, příp. v hotovosti do pokladny obce v letech 1997-2003, a to do doby pravomocného skončení shora uvedených trestních řízení. V případě přiznání náhrady škody obci bude proveden akt započtení ve výši přiznané náhrady škody.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **neuznává** nárok RNDr. Oldřicha Kolomého na jím požadovanou výplatu finančních prostředků, vložených na účet obce Rudoltice společností CLIPPRO s.r.o. dne 23.7.2003 ve výši **500 000 Kč** a KONZUM obchodní družstvo v Ústí nad Orlicí dne 2.1.2007 ve výši **710 000 Kč**.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 2 (Suchý, Šrámek)

ZDRŽEL SE: 3 (Řeháček, Havlenová, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

18) Stížnosti

11/2011 – Stížnost na nevhodné chování rodiny M. v BD 623 ze dne 10.6.2011

- Konstatován protokol o projednání stížnosti ze dne 22.6.2011
- Stížnost uzavřena

12/2011 – Stížnost na nevhodné chování paní H.S., Rudoltice 614 ze dne 23.6.2011

- V pátek 1.7. proběhla schůzka s nájemníky bytového domu 614 ve společných prostorách

domu, kde si své problémy nájemníci vyříkali, stížnost byla vyřešena domluvou paní Szlamové.

- Stížnost uzavřena

13/2011 – Stížnost na chování p. L.H., bytem Rudoltice 612 ze dne 7.7.2011

- Na rodinu paní Chlupové – matky pana H. jde o opakovanou stížnost na velmi nevhodné chování; obec v minulosti na základě stížností nájemníků domu dávala podnět kurátorce MěÚ v Lanškrouně o prošetření situace v rodině; nájemnice p. Ch. již byla v minulosti písemně upozorněna na porušování dobrých mravů v domě a porušování nájemní smlouvy. Na základě této stížnosti a informací o zásahu MP a PČR Lanškroun již nebyla nájemnici prodloužena nájemní smlouva.
- Stížnost uzavřena

14/2011 – Stížnost na chování slečny J.H., Rudoltice 615 a jejího přítele M.B. ze dne 21.7.2011

- 16.8.2011 proběhlo jednání se slečnou H. a p. M.B., situace v domě 615 bude ještě prověřena
- Stížnost prozatím není uzavřena

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí podané stížnosti a jejich způsob řešení.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

Zastupitel Suchý nehlasoval, nebyl přítomen.

19) Různé

• **ČOV u Obecního úřadu Rudoltice, u bytových domů čp. 261-265**

Starostka oznamuje občanům, že na obec míří kontrola z Vodoprávního úřadu v Lanškrouně. Kontrola se týká ČOV u bytových domů v obci a u obecního úřadu. Při přípravě podkladů však obec bohužel zjistila poměrně závažnou věc. ČOV u obecního úřadu je černou stavbou, je postavena na pozemku ve vlastnictví státu, bez stavebního povolení, s největší pravděpodobností se jedná o pozemek církve. Obec tak nemá a ani nemůže mít povolení k vypouštění odpadních vod do rybníka. Situace u ČOV bytových domů je obdobná, tyto nejsou sice černou stavbou, ovšem také ani jedna nemá platné povolení k vypouštění odpadních vod. Toto povolení bylo vystaveno pouze na zkušební provoz a nikdo je již neobnovil. Od roku 2006 vypouštíme odpadní vody bez jakéhokoliv povolení. S obcí bude s největší pravděpodobností zahájeno správní řízení a hrozí jí vysoká pokuta. Obci bude také zřejmě uloženo černou stavbu – ČOV u obecního úřadu odstranit. Obec se samozřejmě pokusí jednat s PF ohledně zlegalizování stavby, ale zřejmě jde o obdobný pozemek, jako je pozemek od kostela směrem k Zámeckému vrchu, tedy o církevní majetek. PF v takovém případě stavby nepovoluje. Předseda komise ŽP p. Kohout by mohl určitě říct, jaká výše pokuty obci hrozí.

Kohout – Co se týče výše pokuty, bude záležet na tom, jaká bude vyšší – zda za černou stavbu, vypouštění odpadních vod bez povolení nebo případné překročení limitů.

20) Diskuse

Skončeno v 22.33 hod.

Zapsala: Michaela Zvárová

Lenka Bártlová
starostka obce

Ověřili: Erika Kohoutová
Miloslav Šrámek

Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/18/08/11

- 1) *Zastupitelstvo obce Rudoltice určuje ověřovateli zápisu Eriku Kohoutovou a Miloslava Šrámka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.*
- 2) *Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:*
 - 1) *Zahájení*
 - 2) *Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele*
 - 3) *Schválení programu*
 - 4) *Rozpočtové opatření Obce Rudoltice č. 4/2011*
 - 5) *Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 2/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a o stanovení systému nakládání se stavebním odpadem*
 - 6) *Žádost o změnu OZV obce Rudoltice č. 3/2010 (J.Ř.)*
 - 7) *Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (Obec Rudoltice – ZŠ a MŠ Rudoltice, přísp. organizace)*
 - 8) *Návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 (M. a R.K.)*
 - 9) *Nabídka zpět. odkupu p.p.č. 4293/21 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (J.D.)*
 - 10) *Prodej části p.p.č. 3451/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
 - 11) *Prodej části p.p.č. 3093/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
 - 12) *Žádost o odprodej části p.p.č. 3150/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (J.J.)*
 - 13) *Cyklostezka Rudoltice – Lanškroun*
 - 14) *Územní plán Rudoltice*
 - 15) *Podpojištění bytového domu čp. 605*
 - 16) *Odstoupení od kupních smluv k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 (S.K.)*
 - 17) *Podnikové spoření RNDr. O. Kolomého*
 - 18) *Stížnosti*
 - 19) *Různé*
 - 20) *Diskuse*
- 3) *Zastupitelstvo obce Rudoltice projednalo Rozpočtové opatření Obce Rudoltice č. 4/2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je navýšení příjmů o příjmy z reklam a darů na Rudoltickou pouť, pojistná náhrada a navýšení výdajů o opravu veřejného rozhlasu a nákup tiskárny, a rozhodlo rozpočtové opatření **schválit**.*
- 4) *Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 2/2011 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a o stanovení systému nakládání se stavebním odpadem, včetně přílohy č. 1 této vyhlášky, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku*

obce Rudoltice č. 2/2011 schválit.

- 5) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** žádost paní J.Ř. ze dne 27.6.2011 o změnu OZV obce Rudoltice č. 3/2010, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** povinnost obce vydat z důvodu změny zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, do konce roku 2011 nové OZV, kterými budou v obci stanovovány místní poplatky.

- 6) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku mezi obcí Rudoltice jako převodcem a příspěvkovou organizací Základní školou a mateřskou školou Rudoltice jako nabyvatelem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je bezúplatný převod movitých věcí, uvedených v příloze č. 1 smlouvy, do výlučného vlastnictví nabyvatele, a **rozhodlo** uzavření smlouvy **schválit**.

- 7) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh na uzavření dohody o odstoupení od kupní smlouvy na p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, uzavřenou dne 5.8.2009.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyjádření Městského úřadu v Lanškrouně, Odboru Stavební úřad ze dne 3.6.2011, č.j. MULA 20780/2011/SU/P, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, týkající se umístění rodinného domu ve vztahu k optickému a metalickému kabelu O2 na p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **prohlašuje**, že trvá na uzavřené Kupní smlouvě a smlouvě o věcném předkupním právu, uzavřené dne 5.8.2009 s právními účinky vkladu ke dni 18.9.2009, kterou došlo k prodeji p.p.č. 4293/22 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manželům M. a R.K., bytem XXX, s tím, že i nadále navrhuje poskytnutí slevy z ceny pozemku, popř. výměnu pozemku.

- 8) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4293/21 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, podanou dne 13.7.2011 p. J.D., bytem XXX, v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 1.7.2010, a **rozhodlo** předkupního práva nevyužít.

- 9) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 3451/2, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice vyzývá radu obce ke zjištění možnosti snížení ceny obvyklé stanovené znaleckým posudkem na pozemky ve vlastnictví obce.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **odkládá** rozhodnutí o prodeji části p.p.č. 3451/2 (nově vzniklé p.p.č. 3451/13) do příštího zasedání zastupitelstva obce.

- 10) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 3093/2, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej p.p.č. 3093/18 o výměře 691 m², vzniklé na základě GP pro rozdělení pozemku z p.p.č. 3093/2, zapsané na LV č. 10001 pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, vedeného u Katastrálního úřadu pro PK, KP Ústí nad Orlicí, a to H.D., trvale bytem XXX za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 51 700 Kč, stanovenou znaleckým posudkem č. 3903-079/11, vypracovaného ing. Miloslavem Ženkou, soudním znalcem z oboru ekonomika a stavebnictví, se sídlem Česká Třebová, Moravská 2103.

Náklady spojené s prodejem, tj. geodetickým zaměřením a zpracováním znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé hradí kupující.

Zastupitelstvo obce **pověřuje** starostku obce k sepsání a podpisu kupní smlouvy.

- 11) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. J.J., bytem XXX, o koupi části p.p.č. 3150/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna dle přiloženého zákresu, který je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo schválit** záměr prodeje části p.p.č. 3150/1 v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí

pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje části p.p.č. 3150/1** v rozsahu, graficky znázorněném v příloze tohoto usnesení, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 26.8.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 12) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** rozhodnutí Výboru SFDI ze dne 2.6.2011, kterým byly schváleny žádosti o příspěvek na výstavbu a údržbu cyklistických stezek z rozpočtu SFDI v r. 2011 (v 1. kole), Rozhodnutí ředitele SFDI č. 11/2011, č.j. 359/SFDI/2220/3895/2011 ze dne 30.6.2011 a dále Pravidla pro poskytování příspěvků na výstavbu a údržbu cyklistických stezek pro rok 2011 – 2. kolo.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** rozhodnutí DSO Lanškrounsko o podání žádosti o poskytnutí příspěvku na výstavbu a údržbu cyklistických stezek z rozpočtu SFDI v rámci 2. kola r. 2011 v souladu s Rozhodnutím ředitele SFDI č. 11/2011 ze dne 30.6.2011.

- 13) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyhodnocení veřejné zakázky malého rozsahu „Vypracování Územního plánu Rudoltice“.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** Smlouvu o dílo č. 2011/4, uzavřenou mezi Obcí Rudoltice jako objednatelem a ing. arch. Petrem Kuldou – TIPOS se sídlem v Ústí nad Orlicí jako zhotovitelem, jejímž předmětem je zhotovení ÚP Rudoltice při pevné smluvní nejvyšší přípustné ceně za dílo ve výši 375 984 Kč.

- 14) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, č.j. 22 Co 196/2011-204 ze dne 14.6.2011, který je již pravomocný.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** stanovisko pojišťovny Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group ze dne 9.8.2011 včetně výpočtu revidované nové hodnoty bytového domu čp. 605 znaleckým ústavem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, s tím, že na institutu podpojištění v jimi uplatněné výši trvají.

- 15) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** „Odstoupení od kupních smluv ze dne 1.9.2009 k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna s výzvou k vrácení kupní ceny 522 378 Kč“, podané, p. S.K., bytem XXX.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** právní stanovisko ve věci odstoupení od kupních smluv právní zástupkyně obce Mgr. Jany Zwyrtke Hamplové ze dne 20.5.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **prohlašuje**, že trvá na uzavřených Kupních smlouvách a dohodách o zřízení předkupního práva, uzavřených dne 1.9.2009 s právními účinky vkladu ke dni 14.9.2009, kterými došlo k prodeji p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna panu S.K., nar. XXX, bytem XXX.

Zastupitelstvo obce **ukládá** starostce obce ve spolupráci s právní zástupkyní obce Mgr. Janou Zwyrtke Hamplovou sdělit toto stanovisko kupujícím.

Termín realizace: 26.8.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 16) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** „Smlouvu o podnikovém spoření“ ze dne 11.12.1998, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, která nebyla schválena zastupitelstvem obce, a dále **bere na vědomí** skutečnost, že neexistují žádné písemné dodatky k této smlouvě.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** přehled finančních transakcí (vkladů, výběrů), provedených RNDr. O. Kolomým na účtech obce a v hotovostní pokladně obce v letech 1997-2003 na základě jím uzavřené „Smlouvy o podnikovém spoření“ ze dne 11.12.1998, který je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** právní stanovisko právní zástupkyně obce k výplatě tzv. podnikového spoření RNDr. Oldřicha Kolomého ze dne 8.8.2011, jež je nedílnou

součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **uznává** nárok RNDr. Oldřicha Kolomého na výplatu jím vložených finančních prostředků na účet obce Rudoltice, popř. v hotovosti do pokladny v letech 1997 – 2003 v celkové výši **923 708,70 Kč**, a to v právním režimu půjčky neschválené zastupitelstvem, ale přijaté na účet obce.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **neschvaluje** úročení shora uvedených vkladů, a to z důvodu neschválení konkrétních smluv o půjčkách, a tedy ani jejich úročení, zastupitelstvem obce.

S ohledem na probíhající a dosud neskončená trestní řízení, vedená proti RNDr. O. Kolomému u Okresního soudu ve Svitavách pod sp. zn. 2T 398/2010 a 2T 103/2010, ve kterých Obec Rudoltice figuruje v roli poškozeného a uplatňuje náhradu škody přesahující výši vložených prostředků, Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje zadržetí shora uvedené uznané částky** a odkládá rozhodnutí o případném uzavření dohody o narovnání, jejímž předmětem bude odstranění právní nejistoty dosavadních právních vztahů mezi obcí a RNDr. O. Kolomým a dojednání konečné výše finančních prostředků, které budou z rozpočtu obce Rudoltice vyplaceny RNDr. O. Kolomému na základě jím učiněných vkladů na účet obce, příp. v hotovosti do pokladny obce v letech 1997-2003, a to do doby pravomocného skončení shora uvedených trestních řízení. V případě přiznání náhrady škody obci bude proveden akt započtení ve výši přiznané náhrady škody.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **neuznává** nárok RNDr. Oldřicha Kolomého na jím požadovanou výplatu finančních prostředků, vložených na účet obce Rudoltice společností CLIPPRO s.r.o. dne 23.7.2003 ve výši **500 000 Kč** a KONZUM obchodní družstvo v Ústí nad Orlicí dne 2.1.2007 ve výši **710 000 Kč**.

17) Zastupitelstvo obce bere na vědomí podané stížnosti a jejich způsob řešení.

Lenka Bártlová, starostka obce

Erika Kohoutová, místostarostka obce

Statistika hlasování zastupitelů v roce 2010/2011

zastupitelé	listopad			prosinec			leden		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Kohoutová Erika	19	5	2	22	---	1	---	---	---
ing. Jan Tejkl	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Žáček Daniel	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Helena Filípková	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	19	6	1	22	1	---	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	18	6	2	---	---	---	---	---	---
Jiří Just	20	6	---	22	1	---	---	---	---
Stránská Iva	20	6	---	21	---	2	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	13	6	7	20	---	3	---	---	---
Miloslav Šrámek	13	6	7	17	1	2	---	---	---
Jaroslav Suchý	13	6	7	18	---	5	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	13	7	6	---	---	---	---	---	---
Michal Řeháček	13	6	7	20	---	3	---	---	---
Roman Beneš	13	6	7	20	1	2	---	---	---

zastupitelé	únor			březen			duben		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	2	---	---	24	1	1	---	---	---
Kohoutová Erika	2	---	---	24	2	---	---	---	---
ing. Jan Tejkl	---	---	---	22	3	1	---	---	---
Žáček Daniel	2	---	---	23	2	1	---	---	---
Helena Filípková	2	---	---	24	1	1	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	2	---	---	21	2	3	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	2	---	---	20	2	4	---	---	---
Jiří Just	2	---	---	22	3	1	---	---	---
Stránská Iva	---	---	---	24	1	1	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	19	2	5	---	---	---
Miloslav Šrámek	---	---	---	16	3	5	---	---	---
Jaroslav Suchý	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	1	---	1	13	2	11	---	---	---
Michal Řeháček	1	---	1	15	1	10	---	---	---
Roman Beneš	---	---	2	17	1	8	---	---	---

zastupitelé	srpen			září			říjen		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	18	---	---	---	---	---	---	---	---
Kohoutová Erika	17	1	---	---	---	---	---	---	---
ing. Jan Tejkl	17	1	---	---	---	---	---	---	---
Žáček Daniel	17	1	---	---	---	---	---	---	---
Helena Filípková	17	1	---	---	---	---	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	16	2	---	---	---	---	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	15	3	---	---	---	---	---	---	---
Jiří Just	17	---	1	---	---	---	---	---	---
Stránská Iva	7	1	---	---	---	---	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	14	1	3	---	---	---	---	---	---
Miloslav Šrámek	13	3	2	---	---	---	---	---	---
Jaroslav Suchý	11	3	3	---	---	---	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Michal Řeháček	13	---	5	---	---	---	---	---	---
Roman Beneš	14	---	4	---	---	---	---	---	---

zastupitelé	CELKEM ROK 2010			CELKEM ROK 2011		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDŽEL SE
Bártlová Lenka	42	6	1	65	3	2
Kohoutová Erika	41	5	3	64	6	---
ing. Jan Tejkl	42	6	1	39	4	1
Žáček Daniel	42	6	1	62	6	1
Helena Filípková	42	6	1	63	5	2
Mgr. Richard Bednář	41	7	1	59	7	4
Mgr. Michal Blaschke	18	6	2	56	6	8
Jiří Just	42	7	---	62	6	2
Stránská Iva	41	6	2	52	5	1
Mgr. Lenka Havlenová	33	6	10	33	3	8
Miloslav Šrámek	30	7	9	44	14	8
Jaroslav Suchý	31	6	12	25	8	7
Mgr. Ivo Kolomý	13	7	6	26	10	16
Michal Řeháček	33	6	10	44	5	21
Roman Beneš	33	7	9	31	1	14

PREZENČNÍ LISTINA

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Podpis:
Bártlová Lenka	
Mgr. Bednář Richard	
Beneš Roman	
Mgr. Blaschke Michal	
Filípková Helena	
Mgr. Havlenová Lenka	
Just Jiří	
Kohoutová Erika	
Mgr. Kolomý Ivo	Omluven p. Milošem Šrámkem
Řeháček Michal	
Stránská Iva	omluvena
Suchý Jaroslav	
Šrámek Miloslav	
ing. Tejkl Jan	
Žáček Daniel	