

ZÁPIS
z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,
konaného dne 20.10. 2011 od 19.00 hod.

*Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy - dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.*

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 3/2011 o místním poplatku ze psů
- 5) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 4/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
- 6) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 5/2011 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- 7) Bytový fond obce
- 8) Osadní výbor Zámeček – doplnění členů
- 9) Prodej p.p.č. 3150/5 (vzniklé z p.p.č. 3150/1) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 10) Prodej p.p.č. 3451/13 (vzniklé z p.p.č. 3451/2) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 11) Prodej p.p.č. 3093/18 (vzniklé z p.p.č. 3093/2) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 12) Finanční podpora Pardubického kraje na hospodaření v lesích v r. 2011
- 13) Územní plán Rudoltice – nové žádosti
- 14) Kontrola MěÚ Lanškroun – vodoprávní dozor ČOV u BD v obci + OÚ
- 15) Stížnosti
- 16) Různé
- 17) Diskuse

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

Starostka - Konstatuji, že **zasedání bylo řádně svoláno**. Informace podle ust. § 93 odst. 1 zák. o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 12.10.2011 až do současné doby. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatuji, že přítomno je 14 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné** (dle ust. § 92 odst. 3 zák. o obcích).

Přítomni: Bártlová Lenka, Mgr. Bednář Richard, Beneš Roman, Mgr. Blaschke Michal, Filípková Helena, Just Jiří, Kohoutová Erika, Mgr. Kolomý Ivo, Řeháček Michal, Stránská Iva, Suchý Jaroslav, Šrámek Miloslav, Ing. Tejkl Jan, Žáček Daniel

Omluvení: Mgr. Lenka Havlenová

Upozornění pro přítomné před zahájením jednání:

Veškeré skutečnosti, které bude každý z přítomných bezpodmínečně požadovat v písemném vyhotovení zápisu ze zasedání, je třeba bezodkladně v průběhu jednání oznámit zapisovateli zápisu. *Dále dáno poučení dle ust. § 95 zák. č. 128/2000 Sb.*

(1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

(2) Zápis, který je nutno pořádat do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

Paní Bártlová oznamuje pořízení soukromého audiozáznamu.

2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starostka: Navrhuji určit ověřovateli zápisu Jiřího Justa a Mgr. Ivo Kolomého a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Kolomý: Já nebudu ověřovat zápis.

Starostka: Poprosím tedy někoho jiného z Vaší strany, kdo by dobrovolně byl ověřovatelem zápisu.

Šrámek: Já klidně mohu.

Starostka: Miloši, ty jsi byl minule ověřovatelem zápisu, musíme to střídat. Co třeba Roman Beneš?

Beneš: Ano, můžu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice určuje ověřovateli zápisu Jiřího Justa a Romana Beneše a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Hlasování o usnesení, a to schválení návrhů ověřovatelů zápisu a zapisovatelky:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

3) Schválení programu

Starostka seznamuje přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

S ohledem na písemnou žádost pana S.K. starostka navrhuje doplnění programu, a to vrácení se k projednanému bodu – odstoupení od kupních smluv 4293/19 a 4293/20 panem S.K.

Jiných návrhů nebylo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) *Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 3/2011 o místním poplatku ze psů*
- 5) *Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 4/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství*
- 6) *Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 5/2011 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů*
- 7) *Bytový fond obce*
- 8) *Osadní výbor Zámeček – doplnění členů*
- 9) *Prodej p.p.č. 3150/5 (vzniklé z p.p.č. 3150/1) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 10) *Prodej p.p.č. 3451/13 (vzniklé z p.p.č. 3451/2) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 11) *Prodej p.p.č. 3093/18 (vzniklé z p.p.č. 3093/2) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 12) *Finanční podpora Pardubického kraje na hospodaření v lesích v r. 2011*
- 13) *Územní plán Rudoltice – nové žádosti*

- 14) *Kontrola MěÚ Lanškroun – vodoprávní dozor ČOV u BD v obci + OÚ*
- 15) *Odstoupení od kupních smluv k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna – opětovné projednání na žádost vlastníka*
- 16) *Stížnosti*
- 17) *Různé*
- 18) *Diskuse*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

4) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 3/2011 o místním poplatku ze psů

Starostka předkládá zastupitelstvu obce k projednání nové 3 OZV, týkající se místních poplatků, stanovených na území naší obce.

Z důvodu změny zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích je obec povinna změnit veškeré své obecně závazné vyhlášky, týkající se místních poplatků, a to nejpozději do konce roku 2011.

S účinností od 1.1.2011 byl zrušen § 16 zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, který umožňoval obcím promíjet místní poplatky na základě žádosti poplatníka z důvodu odstranění tvrdosti zákona. Od 1.1.2011 již tedy obce nemohou promíjet místní poplatky. Nadále však mohou osvobození a úlevy od poplatkové povinnosti zahrnout do svých obecně závazných vyhlášek. Nové Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice, které upravují místní poplatky, jsou dnes předkládány zastupitelstvu k projednání a schválení.

První předkládanou OZV je OZV č. 3/2011 o místním poplatku ze psů.

Bártlová - Koaliční zastupitelé se dohodli na změně předloženého návrhu, a to ve výši místního poplatku v čl. 5 – sazba poplatku, položka pod písm. f) odst. 1, kdy „za druhého a každého dalšího psa téhož držitele, kterým je osoba podle písm. e) tohoto ustanovení – **200 Kč (namísto původně navržených 100 Kč)**

Citován předložený návrh.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 3/2011 o místním poplatku ze psů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 3/2011 **schválit**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 5 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

5) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 4/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Starostka obce dále předkládá zastupitelstvu obce k projednání návrh nové vyhlášky – č. 4/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Touto vyhláškou dochází mj. i ke zrušení

místního poplatku ze vstupného, neboť byl ve většině případů prominut, když se jednalo o charitativní akce (na Zámečku). Poplatek ze vstupného byl v podstatě uhrazen asi jen 2x, a to panem Skalickým, který letos v létě organizoval Dance party na Zámečku.

Citován předložený návrh.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 4/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 4/2011 **schválit**.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

- 6) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 5/2011 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Starostka obce dále předkládá zastupitelstvu obce návrh OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Citován předložený návrh.

Konstatován výpočet výše poplatku.

Kolomý: Navrhuji protinávrh:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 5/2011 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 5/2011 **schválit s úpravou, a to sazbou poplatku ve výši 350,- Kč**.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 5 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček, Beneš)

PROTI: 9

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení nebylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 5/2011 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 5/2011 **schválit**.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 5 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček, Beneš)

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

7) Bytový fond obce

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce na vědomí informace o bytovém fondu obce – úvěry spojené s bytovým fondem, náklady v období 1-9/2011 na opravy a údržbu ČOV, opravy a údržbu bytů, rozhodčí řízení s dlužníky a dále přehled dlužných částek na nájmech za období 1-9/2011 i dále sděluje stav vyúčtování za uplynulé období k 30.9.2011. Informuje o provedeném odvodnění + terénní úpravy části III. etapy bytové výstavby (4bytovky – náklady 60 + 160 tisíc Kč) a dále bude vyhlášeno výběrové řízení na pokračování v odvodnění III. etapy (rozpočet nákladů více jak 800 tisíc Kč bez DPH)

Starostka obce dále informuje zastupitele o horšící se situaci s obsazováním bytů, nutnosti zavedení lustrace v CEE, uzavírání nájmních smluv na 3, 6, 12 a 24 měsíců, postup obce u splátkových kalendářů. Informuje o postupu obce vůči dlužníkům. V tuto chvíli se již, bohužel, objevují volné byty.

Starostka obce dále informuje zastupitele o špatném technickém stavu čteného počtu bytů na Zámečku – plísně, promrzání sádkokartonů v podkrovních bytech, nedostatečné střešní izolace, nedostatečné izolace u vnitřních parapetů. Informuje o provedené opravě jednoho z bytů, co se týče tepelné izolace (náklady cca 70 tisíc Kč). Obcí bylo schváleno již několik dodatků, týkajících se slev z nájmu bytu. Zvyšuje se počet platících nájemníků, kteří odcházejí a dávají výpovědi z nájmu. Důvodem je mj. i špatná kvalita bytů, obec má informace asi již od 3 nájemníků, že některé děti bylo nutné hospitalizovat v nemocnici pro jejich astmatické záchvaty (podezření na problémy z plísní v bytě, kde žijí). Je otázkou času, kdy dojde k žalobě o náhradu škody.

Starostka obce dále informuje zastupitele o závažných závadách bytů dole v obci (zatékání do podkrovních bytů – čp. 261, 264), nedostatečný počet radiátorů, velmi poruchové plynové kotle, nedostatečná izolace, byt v podstatě nelze v zimě pořádně vytopit, nájemníci si stěžují, že protopí spoustu nákladů. V bytovém domě čp. 261 je již také jeden podkrovní byt volný – nelze jej obsadit z důvodu permanentního zatékání u vikýře v bytě.

Starostka obce Rudoltice apeluje na všechny zastupitele, aby se zamysleli nad dalším postupem obce v souvislosti s bytovým fondem, zejména nad náklady, které bude nutné vynaložit vůbec na udržitelnost bytového fondu do budoucna, a to v souvislosti s blížícím se projednáváním rozpočtu obce na příští rok. Navrhovala by do rozpočtu zařadit opravu min. jedné ze střech BD čp. 261 nebo 264 a částku na opravu alespoň 10 podkrovních bytů na Zámečku (střešních izolací BD).

Tejkl – Můj názor je takový, že bytové domy na Zámečku, které nebudeme moci nikdy prodat, o těch bychom měli rozhodnout, zda-li do nich budeme investovat. Postupně bychom měli hledat alespoň nějaké malé finanční obnosy, které budou zbývat, aby se v těch bytech vůbec dalo žít. Aby naši nájemníci neodcházel z důvodu nekvalitního bydlení. Co se týče bytových domů v obci, ty už jsou starší a nějaké ty vady už se projevují jako u každé jiné stavby. Otázkou ale je, jestli se skutečně jedná o běžné závady, ale dle mého bychom tyto domy měli dát do takového stavu, aby je měl cca za těch 10 let někdo zájem odkoupit.

Bártlová – Ano, někteří nájemníci se mne na to ptají a vypadá to, že by v budoucnu v bytech chtěli bydlet a byty si odkoupit. Dokonce si kupují i své plynové kotle. Bohužel jim nic jiného nezbyvá. Jednalo by se o obrovskou částku, kterou by bylo nutné vynaložit na koupi nových kotlů. Asi před rokem nebo dvěma lety jsme na to měli zpracovaný předběžný rozpočet a bylo to asi 2 mil. Kč. Bohužel jsme v té době byli docela „v průšvihů“, takže jsme na to ty peníze vynaložit nemohli. Obec k tomu zaujímá takové stanovisko, že pokud si nájemník přinese doklad o tom, že je ten kotel neopravitelný, jsme povinni mu ze zákona pořídit kotel nový. Ti, kteří tu budou v zastupitelstvu za těch 10 let sedět a budou o případných prodejkách rozhodovat, by měli určitě přihlédnout k tomu, že ti nájemníci byli nuceni do těch bytů investovat spoustu peněz.

Bednář – Zeptám se, ta oprava, která se provedla v tom bytě na Zámečku pomohla?

Bártlová – Ano, určitě to pomohlo, byli jsme se tam podívat.

Tejkl – Ta zkušební oprava se udělala nejen kvůli ceně té opravy, ale zda-li ta oprava vůbec pomůže.

Bártlová – Jednalo se pouze o jednu opravu a ty náklady byly takové, jak jsem uvedla, ale věřím, že pokud by se oprav dělalo více a udělalo by se výběrové řízení, šla by cena dolů.

Bednář – Kolik byly ty náklady? 70 tis. Kč?

Bártlová – Ano, cca 70 tis. Kč. To byste opravdu museli vidět. Bylo to poměrně velké promrzlé kolo v dětském pokoji, bylo mi těch lidí líto. Teď bydlí ve čtyřdomku, v opraveném bytě už bydlí nový nájemník.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí informace o úvěrech obce v souvislosti s bytovým fondem, nákladech na opravu a údržbu ČOV za období 1-9/2011, nákladech na opravy a údržbu bytů, nákladech na řízení s dlužníky, služby a náklady na prázdné byty za období 1-9/2011, výši dlužného nájemného za období 1-9/2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí informace o technickém stavu bytových domů ve vlastnictví obce, závadách, které komplikují obsazování bytů.

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí informace o situaci s obsazováním bytového fondu, o problematice s dlužníky.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Suchý, Kolomý)

Usnesení bylo schváleno.

8) Osadní výbor Zámeček – doplnění členů

Starostka obce předkládá zastupitelstvu návrh Osadního výboru Zámeček na volbu nových členů OV na dosud neobsazená 2 místa. Dne 16.12.2010 byl zastupitelstvem obce k návrhu pana Šrámka schválen namísto pětičlenného osadního výboru – osadní výbor sedmičlenný s tím, že téhož dne bylo schváleno navržených 5 členů. Do dnešního dne však již nedošlo k návrhu na obsazení zbylých dvou míst, a proto byl OV vyzván k podání jejich návrhu, který je nyní zastupitelům předkládán.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice volí členy osadního výboru p. Jiřího Vondráčka a p. Jitku Sýkorovou.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4 (Kolomý, Šrámek, Řeháček, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

9) Prodej p.p.č. 3150/5 (vzniklé z p.p.č. 3150/1) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

V úvodu projednávání prodeje pozemkových parcel ve vlastnictví obce předkládá starostka obce zastupitelstvu informace ohledně způsobů stanovení ceny obvyklé v případě prodeje nemovitostí ve vlastnictví obce, a to včetně možností a s tím spojených povinností obce v případě jejího snížení.

Čteno vyjádření účetní obce paní Jaroslavy Jašniakové včetně podkladů, které byly z její strany zastupitelům připraveny a předloženy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí informace ohledně způsobů stanovení ceny obvyklé v případě prodeje nemovitostí ve vlastnictví obce, a to včetně možností a s tím spojených povinností

obce v případě jejího snížení.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

Starostka předkládá radě obce k projednání prodej p.p.č. 3150/5, vzniklé z p.p.č. 3150/1 na základě GP.

Konstatováno, že záměr prodeje této parcely byl zveřejněn na úřední desce obecního úřadu ve dnech 29.8.-14.9.2011.

Konstatován znalecký posudek č. 3932-108/11 o obvyklé ceně ostatní plochy č. 3150/1 v obci Rudoltice, k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, zpracovaný ing. Miloslavem Ženkou, znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí. Ze znaleckého posudku vyplývá **cena kupní 1 700 Kč, jde o 31 m² při ceně za 1 m² ve výši 54,18 Kč.**

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č., zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej p.p.č. 3150/5 o výměře 31 m², vzniklé na základě GP pro rozdělení pozemku z p.p.č. 3150/1, zapsané na LV č. 10001 pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, vedeného u Katastrálního úřadu pro PK, KP Ústí nad Orlicí, a to J.J., trvale bytem XXX za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši **1 700 Kč**, stanovenou znaleckým posudkem č. 3932-108/11, vypracovaného ing. Miloslavem Ženkou, soudním znalcem z oboru ekonomika a stavebnictví, se sídlem Česká Třebová, Moravská 2103.*

*Náklady spojené s prodejem, tj. geodetickým zaměřením a zpracováním znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé **hradí kupující.***

*Zastupitelstvo obce **pověřuje** starostku obce k sepsání a podpisu kupní smlouvy.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

10) Prodej p.p.č. 3451/13 (vzniklé z p.p.č. 3451/2) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka opětovně předkládá zastupitelstvu obce k projednání žádost p. M.Š.

Opětovně konstatován znalecký posudek, zpracovaný ing. Miloslavem Ženkou, soudním znalcem z oboru ekonomika a stavebnictví, č. 3903-079/11, který obsahuje stanovenou **obvyklou cenu prodáváného pozemku, která činí 28 200 Kč.**

Cena za 1 m² činí 37,41 Kč, výměra: 753 m².

Náklady na ZP celkem 1200 Kč (600 Kč připadá na pana Š.), náklady na zaměření pozemku: 5 325 Kč včetně DPH. Veškeré náklady spojené se zaměřením a zjištěním ceny obvyklé hradí kupující.

Bártlová – Nevím, jestli někdo máte informace o tom, jaký na to má pan Š. názor? Já jsem s ním hovořila o tom, že vzhledem ke zjištěným informacím budeme trvat na ceně uvedené v posudku. Jak jste si ve svých materiálech jistě všimli, jsou navrženy dvě varianty rozhodnutí. Druhou variantou je

doporučit radě obce vyzvat pana Š. k pronájmu tohoto pozemku. Rozhodování o pronájmu je dle zákona o obcích v pravomoci rady obce.

Šrámek – Nevím, ale zkusím mu zavolat, nějaký názor určitě má. Myslím, že netušil o té variantě nájmu. Jaká by byla cena toho pronájmu?

Bártlová – I na pronájmy děláme znalecké posudky. Znalec odhadne cenu pozemku a částka pronájmu je 5% z odhadnuté ceny.

V 19.50 hod. bylo jednání přerušeno. Zastupitel Šrámek se spojil s žadatelem o koupi pozemku panem Š., aby zjistil jeho stanovisko k věci.

V 19.55 hod. bylo jednání obnoveno.

Šrámek – Seznámil jsem pana Š. s cenou pronájmu a na tuto variantu nepřistoupí. Je to tedy smutné vzhledem k tomu, jak to tam vypadá. Pokud s ním bude sepsána smlouva bez jakéhokoliv věcného břemene, nepřistoupí ani k navrhované kupní ceně.

Bártlová – V současnosti se zaměřuje obecní vodovod a nevíme, zda-li přes tento pozemek vodovod nevede. On by byl i tak povinen v případě nějakého problému s vodovodem nás na pozemek vpustit, protože mu to ukládá zákon. Netuším jestli o této skutečnosti ví.

Kolomý – V tom případě by měla být kupní cena nižší.

Bártlová – To nás tímhle chtěl „držet v šachu“?

Kolomý – To nevím co chtěl nebo nechtěl, ale koupit si 3 metry pozemku ...

Bártlová – To nejsou 3 metry pozemku, jedná se o 753 m².

Kolomý – Je to cca 3 metry široký pás s vodovodem nebo částečně s vodovodem.

Tejkl – Je otázkou, zda-li ten vodovod není také na jeho pozemku?

Bártlové – No právě, vodovod se právě zaměřuje.

Kolomý – Já myslím, že na tu navrhnoutou cenu nepřistoupí. Ten pozemek je v podstatě jenom nad ním. On nám ho tam nechá, nebude ho užívat a my ho budeme sekát.

Bártlová – To není jenom to, co je nad ním. Je to i okolo jeho domu.

Šrámek – Ano, samozřejmě. Chce tu zahradu nějak uzavřít, já se mu ani nedivím.

Bártlová – Miloši, co přesně říkal k té ceně jako takové? Že neví nebo že ne?

Šrámek – Já jsem ho seznámil s tím, co jsme se tu dozvěděli z vyjádření od paní účetní Jašniakové, že se tedy s cenou hýbat nedá. Nevím tedy jestli je to tak jasně dané, ale z toho, co jsme tu slyšeli zřejmě ano. S cenou by souhlasil v případě, že by pozemek kupoval jako „čistý“ bez věcných břemen.

Bártlová – Dobře, já tedy navrhuji vyčkat do zaměření vodovodu. To se v současnosti provádí, s panem Š. se dokonce domlouvalo to, aby nás přes jeho pozemky na tento obecní pozemek pustil. Vyčkáme na zaměření vodovodu. Předpoklad je takový, že by někde v těch místech vést měl, ale to se uvidí.

Šrámek – A v případě, že by přes ten pozemek vodovod vedl, dělo by se co?

Bártlová – To nevím, o tom bychom se museli ještě více pobavit.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice odkládá rozhodnutí o prodeji části p.p.č. 3451/13 o výměře 753 m² do doby zaměření vodovodu v této lokalitě.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

11) Prodej p.p.č. 3093/18 (vzniklé z p.p.č. 3093/2) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka opětovně předkládá zastupitelstvu obce znalecký posudek, zpracovaný ing. Miloslavem Ženkou, soudním znalcem z oboru ekonomika a stavebnictví, č. 3903-079/11, který obsahuje stanovenou **obvyklou cenu prodáváného pozemku, která činí 51 700 Kč.**

Cena za 1 m² činí 74,82 Kč, výměra: 691 m².

Náklady na ZP celkem 1200 Kč (600 Kč připadá na paní D.), náklady na zaměření pozemku: 4 845 Kč včetně DPH. Veškeré náklady spojené se zaměřením a zjištěním ceny obvyklé hradí kupující.

Paní D. byla vyzvána k uzavření kupní smlouvy tak, jak prodej p.p.č. 3093/18 schválilo zastupitelstvo obce. Výzva zůstala bez odezvy.

Kolomý – Otázkou je, zda-li ten pozemek skutečně potřebuje?

Bártlová – Já myslím, že potřebuje. Mluvila jsem s panem S. a prý chtějí na pozemku něco budovat. Obávám se, že jej tedy potřebují.

Kolomý – Já se zase obávám, že nepotřebují.

Bártlová – Pak ať tedy pozemek vyklidí, když ho nebudou potřebovat. Vyzvala bych žadatelku k jednání, protože já vůbec netuším, co by chtěla. Zatím vůbec nereagovala ani na výzvu obce.

Kolomý – Tam je ten samý problém jako u pana Š., ta kupní cena.

Bártlová – Je to ale skoro 700 m² a pokud se podíváte do znaleckého posudku, tak pan J. má také vysokou cenu za m², ale protože je výměra pozemku malá, zdá se i ta cena v pořádku.

Kolomý – Pan J. s tím hlavně souhlasí.

Starostka obce připomíná usnesení zastupitelstva z 18.8.2011:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 3093/2, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej p.p.č. 3093/18 o výměře 691 m², vzniklé na základě GP pro rozdělení pozemku z p.p.č. 3093/2, zapsané na LV č. 10001 pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, vedeného u Katastrálního úřadu pro PK, KP Ústí nad Orlicí, a to H.D., trvale bytem XXX za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 51 700 Kč, stanovenou znaleckým posudkem č. 3903-079/11, vypracovaného ing. Miloslavem Ženkou, soudním znalcem z oboru ekonomika a stavebnictví, se sídlem Česká Třebová, Moravská 2103.*

Náklady spojené s prodejem, tj. geodetickým zaměřením a zpracováním znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé hradí kupující.

*Zastupitelstvo obce **pověřuje** starostku obce k sepsání a podpisu kupní smlouvy.*

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **doporučuje** radě obce v případě, že nedojde ze strany žadatelky p. H.D., bytem XXX, k uzavření kupní smlouvy na p.p.č. 3093/18 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna v souladu s usnesením zastupitelstva obce ze dne 18.8.2011, evidovaného pod č. OZ/18/08/11, bodem č. 10 nejpozději do 15.11.2011, vyzvat žadatelku k uzavření nájemní smlouvy na předmětný pozemek.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

12) Finanční podpora Pardubického kraje na hospodaření v lesích v r. 2011

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce oznámení Pardubického kraje – Krajského úřadu, odboru ŽP a zemědělství ve věci poskytnutí finanční podpory na hospodaření v lesích. Finanční podpora byla přiznána v celkové výši 38 535,- Kč a bude poukázána na účet obce.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** oznámení Krajského úřadu Pardubického kraje ve věci poskytnutí finanční podpory na hospodaření v lesích ze dne 26.9.2011, jež je nedílnou součástí tohoto*

usnesení, a **schvaluje** přijetí účelové neinvestiční podpory na hospodaření v lesích z rozpočtu Pardubického kraje na rok 2011 ve výši 38 535,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

13) Územní plán Rudoltice – nové žádosti

Starostka informuje zastupitelstvo obce o podaných žádostech ze strany MgA. P.K. a správce obecních lesů p. Zdeňka Papíka ml. o zapracování navrhovaných změn do nového ÚP Rudoltice. Konstatovány návrhy MgA. P.K. za společnost Nový Zámek s.r.o. a Zdeňka Papíka ml. jako správce obecních lesů.

Bártlová – Asi byste ještě měli všichni vědět, že pan K. podal více žádostí, ve kterých teď momentálně mlčí. Jednou z žádostí je žádost o směnu pozemků, kdy chce s obcí směnit pozemky, které vlastní. Vlastní jich už opravdu hodně, některé pozemky mu prodalo město Lanškroun a další směnil s „Lesy“. Jeho záměr je takový, že chce obnovit tu původní cestu kolem zámku tzn. do toho původního eliptického tvaru, s tím, že to potom ohradí a uzavře. Dále nám tu říkal, že by chtěl vymýtit ten les pod zámkem, aby ten zámek vynikl.

Bednář – Jak jsem již říkal, pak K. je velmi nepředvídatelný člověk. Nikdo neví, zda-li tam opravdu bude stát, to co říká nebo např. raketová základna.

Kolomý – Myslím si, že bychom měli uvažovat minimálně o tom pozemku, pod kterým jsou ta sklepení. Asi není úplně vhodné, aby nad tím sklepením stál les, mohlo by to být i nebezpečné.

Žáček – Myslím, že tam bude chtít postavit např. kuchyň k té restauraci.

Bártlová – On nám to tu možná i říkal, co by tam chtěl postavit ale u něj nikdy nevíš.

Kolomý – Nad tím sklepením by hlavně určitě neměl být les, dřívě nebo později by tam určitě vznikly nějaké problémy. Tam by měla být nějaká ta občanská vybavenost nebo něco obdobného.

Tejkl – S názorem pana Kolomého souhlasím. Já bych měl snad jen ještě výhradu k těm stájím, které by měly být umístěny v blízkosti nebo směrem k našim bytovým domům. Kdysi mluvil o nějaké malé zoo.

Bártlová – Jedná se o dvě žádosti, takže tu žádost, jak tu říkal pan Kolomý, o těch sklepeních, tam bychom přistoupili k občanské vybavenosti nebo území smíšeného bydlení?

Tejkl – Nesouhlasil bych s územím smíšeného bydlení.

Stránská – Já nesouhlasím ani s jednou variantou.

Tejkl – Pan K. nám tu asi před 3 měsíci na zasedání rady ukazoval takovou střednědobou vizi a dlouhodobou vizi. Dlouhodobá vize je taková, že by asi do 20 - 30 let chtěl obnovit ten původní areál, dostavět část zámku, hradní zdi, fontány atd., což zřejmě nedopadne. Ta druhá vize byla taková, že by vybudoval nějaké zázemí pro děti, zvířátka atd. Proto chtěl vlastně směnit nějaké ty pozemky a on areál uzavřel.

Bártlová – Tam je ale problém takový, že se to kříží s významným krajinným prvkem. Abychom měli jistotu, že to myslí vážně, vyzvali jsme ho, aby doložil stanovisko MěÚ, zda-li mu to vůbec povolí a on už se neozval. Už s ním máme takovou zkušenost, o něco si požádá, my stanovíme nějaké podmínky a on už se neozve, třeba rok a pak přijde s jinou žádostí.

Tejkl – Je tam také ta další žádost ohledně alejí.

Bártlová – Ano, tam je zpracovaný posudek na nájem aleje. Ta cena je stanovena asi na 2,- Kč za m². S tím, že on požádal o pronájem aleje od skladu p. Koříňka nahoru k věži, jenomže ono se nejedná jenom o pronájem aleje ale pozemkové parcely pod alejí a ona má asi 4000 m². O tom už ví také dlouho, je vyzván k předložení nějaké nájemní smlouvy a zase se neozval. Chtěl to pronajmout na 100 let, ale na to jsme nepřistoupili.

Tejkl – Přišel s tím, že by chtěl zbudovat přístupovou cestu k věži, že má s odborem životního prostředí, že by vykácel a obnovil aleje z nějakého dotačního grandu.

Bártlová – Řekli jsme mu, že mu dáme nájemní smlouvu max. na 3 roky po dobu našeho volebního období, protože příští volební období tu může být někdo jiný a chtít to jinak. On by na ty 3 roky zřejmě i přistoupil, ale opět se neozval.

Tejkl – Pozemek nad těmi sklepy je jeho?

Bártlová – Ano, všechny pozemky, u kterých chtěl provést změny ÚP jsou v jeho vlastnictví nebo ve vlastnictví Nového zámku s.r.o.

V průběhu projednávání bodu p. Z.T. předkládá žádost p. T.T. o změnu ÚP ohledně p.p.č. 543/1, 4215 ze zahrady na ostatní plochy. Byl předestřen obsah žádosti.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádosti o zapracování navrhovaných změn do nového ÚP Rudoltice, podané MgA. P.K., jednatelem společnosti Nový Zámek s.r.o. dne 12.8.2011, p. Zdeňkem Papíkem ml. jako správcem obecních lesů a p. T.T. ze dne 19.10.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** zapracování změn do nového ÚP Rudoltice, navržených p. Zdeňkem Papíkem ml. jako správcem obecních lesů, jež jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** zapracování změny do nového ÚP Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení pod čj. 589/2011/OÚRU, navržených MgA. P.K., jednatelem společnosti Nový Zámek s.r.o., dne 12.8.2011 pouze pro funkci občanské vybavenosti.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **neschvaluje** zapracování změny do nového ÚP Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení pod čj. 588/2011/OÚRU, navržených MgA. P.K., jednatelem společnosti Nový Zámek s.r.o., dne 12.8.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** zapracování změn do nového ÚP Rudoltice, navržených p. T.T., jež jsou nedílnou součástí tohoto usnesení ze dne 19.10.2011.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

14) Kontrola MěÚ Lanškroun – vodoprávní dozor ČOV u BD v obci + OÚ

Starostka předkládá zastupitelstvu obce k projednání stav ve věci vodoprávního dozoru Městského úřadu v Lanškrouně, Odboru životního prostředí ohledně ČOV u domů čp. 261-265, 276 a dále u obecního úřadu. Materiálem, který byl poskytnut k jednání, byl Protokol z ústního jednání ze dne 6.9.2011. Včera, tedy dne 19.10.2011 již přišlo Oznámení Městského úřadu v Lanškrouně o zahájení správního řízení spojené s usnesením o lhůtě pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a to ve věci uložení pokuty za správní delikt podle ust. § 125a odst. 3 vodního zákona (vypouštění odpadních vod bez povolení), § 125c odst. 1 písm. a) vodního zákona (vypouštění odpadních vod do vod povrchových v rozporu s platným povolením k vypouštění odpadních vod) a dále podle ust. § 180 odst. 1 písm. m) stavebního zákona (užívání stavby vodního díla bez kolaudačního souhlasu).

Za prokázaný správní delikt uloží MěÚ v Lanškrouně jako příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 125a odst. 3 vod. zákona pokutu do výše 5 000 000 Kč, podle ust. § 125c odst. 1 písm. a) vod. zákona pokutu do výše 500 000 Kč a podle ust. § 180 odst. 1 písm. m) stavebního zákona do výše 1 000 000 Kč.

Konstatováno oznámení MěÚ Lanškroun ze dne 19.10.2011, které je v kopii předloženo zastupitelům.

Čteno vyjádření p. Zdeňka Nekováře ze dne 10.10.2011, které obec obdržela začátkem tohoto týdne. **Z vyjádření vyplývá jednak návrh řešení problematiky stávajících ČOV u BD čp. 261-265, které v tomto stavu a v tuto chvíli nemohou ani svou funkci plnit a také ji dlouhodobě neplní, ale dále z něj vyplývá i skutečnost, že problémy s ČOV u výše uvedených bytových domů, které obec dlouhodobě má, předpokládal již v době, kdy o výstavbě těchto ČOV obec rozhodovala, a na tyto skutečnosti upozorňoval zástupce obce s tím, že doporučoval zvolit jiný typ.**

Konstatován předběžný návrh společnosti ADOS SEKERKA – ANTOŠOVSKÝ na úpravu stávajících ČOV u BD čp. 261-265. U ČOV u BD čp. 276 již byla provedena oprava. V tuto chvíli ČOV funguje, budou provedeny kontrolní odběry vody.

Starostka obce informuje zastupitele o snaze obce situaci s černou stavbou ČOV u OÚ vyřešit a získat dodatečný souhlas správce této nemovitosti se stavbou a následně o dodatečné stavební povolení tak, jak bylo přislíbeno MěÚ v Lanškrouně. Bylo jednáno s PF ČR, který pozemek pod touto ČOV spravuje (jde o „církevní“ pozemek). Územní pracoviště PF ČR v Pardubicích však sdělilo, že si neví s touto situací rady, že se s ní ještě nesetkali a že celou věc zřejmě předají centrálnímu pracovišti, tj. PF ČR se sídlem v Praze. MěÚ v Lanškrouně stanovil lhůtu pro vyřešení záležitosti do konce tohoto roku s tím, že v téže lhůtě bude zahájeno řízení o odstranění této stavby.

Starostka obce dále upozorňuje zastupitele na skutečnost, že na vodoprávní úřad dorazilo nejen udání ohledně ČOV, ze kterého vzešlo toto správní řízení, ale dále i udání ohledně SEPTIKŮ, které již několik let (desítek let) neplní svou funkci. Výjimka, která obci umožňuje tyto septiky užívat a byla obci v minulosti na základě žádosti obce MěÚ Lanškroun povolena, skončí v roce 2013. Do té doby je třeba situaci se septiky vyřešit, jinak se obec vystavuje dalšímu riziku uložení pokuty ve správním řízení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí Protokol z ústního jednání spojeného s místním šetřením v rámci vodoprávního dozoru ve věci vypouštění odpadních vod do vod povrchových u BD čp. 261-265, 276 a budovy sídla OÚ Rudoltice ze dne 6.9.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí Oznámení Městského úřadu v Lanškrouně, Odboru životního prostředí o zahájení správního řízení spojené s usnesením o lhůtě pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí, č.j. MULA 36578/2011 ze dne 19.10.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí vyjádření p. Zdeňka Nekováře, soukromého vodohospodáře, který pro obec Rudoltice vykonává vodohospodářské činnosti, k ČOV a rekonstrukci ČOV 261-265 ze dne 10.10.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí nabídky společnosti ADOS SEKERKA – ANTOŠOVSKÝ, se sídlem Jevíčko, Pod Zahradami 720, týkající se ČOV u BD čp. 261-265, které jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Kolomý)

Usnesení bylo schváleno.

15) Odstoupení od kupních smluv 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (S.K.) – opětovné projednání na žádost vlastníka

Starostka obce dodatečně zařadila tento bod k opětovnému projednání na žádost pana S.K., který o to požádal svým dopisem ze dne 18.10.2011. Jak bylo starostce některými zastupiteli sděleno, byl jim od pana S.K. doručen doporučený dopis ze dne 17.10.2011. Tento dopis nebyl doručen starostce obce.

Čten doporučený dopis pana S.K. ze dne 17.10.2011, doručený zastupitelům obce.

Starostka obce k zaslanému dopisu předkládá fotokopie následujících dokumentů, které jsou konstatovány:

- Kupní smlouvy a dohody o zřízení předkupního práva, schválené zastupitelstvem obce dne 6.10.2008 (byly již předloženy na uplynulých zasedáních)
- **Dotaz KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí doručený obecnímu úřadu dne 12.12.2008 ve věci**

- nařízené exekuce na majetek povinného S.K. – současného vlastníka pozemku
- Usnesení KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí ze dne 13.1.2009, kterým bylo řízení o vkladu práv do KN zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu na vklad ze strany obce Rudoltice
 - Dopis pana S.K., doručený obecnímu úřadu dne 7.7.2009, kterým oznamuje, že se na parcelách nachází ochranné pásmo aleje a dále 2 telefonní kabely s tím, že žádá o návrh řešení.
 - Zábor sdělovacím kabelem parcely č. 4293/19 a 4293/20, zpracovaný Geodézií Lanškroun s.r.o. dne 31.7.2009, ve kterém jsou zakresleny 2 sdělovací kabely a je proveden výpočet plošného záboru, který byl následně použit pro výpočet slevy z pozemku
 - Výpočet slevy z pozemků p.p.č. 4293/19 a 4293/20, který vychází z výše uvedeného zaměřeného záboru (bylo již předloženo na uplynulých zasedáních)
 - přehled předpisů a plateb na kupní ceny obou pozemkových parcel (p.p.č. 4293/19 byla uhrazena dne 6.11.2008 – následně byl podán návrh na vklad a pak vzat zpět z důvodu exekuce na majetek S.K. – viz výše; p.p.č. 4293/20 byla plně uhrazena až dne 8.9.2009)
 - **Mailová komunikace s panem S.K. ze dne 21.8.2009, ve které souhlasí s uzavřením nových kupních smluv, ve kterých došlo ke změně cen pozemků – slevy z důvodu záboru**
 - Výtah ze zápisu zasedání ZO dne 27.8.2009, kde byly nové smlouvy schváleny a kde jsou slevy z cen pozemků odůvodňovány výše uvedeným zábořem pozemků sdělovacími kabely (bylo již předloženo na uplynulých zasedáních)
 - Kupní smlouvy a dohody o zřízení předkupního práva ze dne 1.9.2009 – obě zapsané do KN s právními účinky vkladu 14.9.2009 (byly již předloženy na uplynulých zasedáních)
 - **Žádost ing. Milana Peškara, projektanta, doručená obecnímu úřadu dne 17.1.2011, o vyjádření k plánované stavbě RD na p.p.č. 4293/19 a 4293/20 se zákřesem zamýšlené výstavby RD.**
 - Vyjádření obce Rudoltice k zamýšlenému záměru výstavby RD ze dne 20.1.2011.

Starostka obce popisuje v souladu s předloženými dokumenty časový sled událostí při projednávání prodeje p.p.č. 4293/19 a 4293/20 panu S.K..

Dále uvádí, že v zápisu ze zasedání zastupitelstva dne 26.5.2011 byla z její strany uvedena zřeslená informace „*Byly schváleny nové kupní smlouvy s upravenými kupními cenami, kdy jedna cena parcely byla ponížena o 10.593,- Kč a druhá 72.111,- Kč z původní ceny*“. Správně měla tato věta znít „*Byly schváleny nové kupní smlouvy s upravenými kupními cenami, kdy jedna cena parcely byla ponížena o 10.593,- Kč a druhá 27.889,- Kč z původní ceny*.“

K podání zřeslené informace z její strany došlo z toho důvodu, že pan K. neměl v době výpočtu slevy plně uhrazenou původní kupní cenu p.p.č. 4293/20 (274 450,- Kč) i přestože, jak sám ve svých dopisech opakovaně tvrdí, se stal jejím vlastníkem už v roce 2008. K datu výpočtu slevy – 7.8.2009 – měl uhrazenou pouze část, a to 174.450 Kč a rozdíl mezi cenou pozemku PO SLEVĚ (246.561 Kč) a uhrazenou výší kupní ceny k tomuto datu (174.450 Kč) činí částku 72.111,- Kč. Toto číslo bylo omylem uvedeno jako sleva pozemku. V případě, že by pan S.K. měl uhrazenou plnou kupní cenu v době výpočtu slevy (stejně tak jako u p.p.č. 4293/19), byla by v řádku „rozdíl“ uvedena výše skutečné slevy.

Kopie kupních smluv schválených jak v roce 2008 s původní plnou cenou, tak v roce 2009 již s cenou po slevě měli zastupitelé k dispozici, byly na zastupitelstvu konstatovány. Stejně tak měli zastupitelé k dispozici výpočet slevy, ze kterého byla mylně uvedena její výše. **Výše slevy však nemá vliv na skutečnost, že pan S.K. v roce 2009 výslovně souhlasil se slevou kupní ceny obou pozemkových parcel, a to právě na základě výpočtu záboru sdělovacími kabely, se kterými byl pan K. seznámen a plně srozuměn.**

Návrh na vklad do katastru nemovitostí ohledně p.p.č. 4293/19 byl ze strany obce řádně podán v listopadu 2008. **Z důvodů exekucí vedených na pana S.K. byl po upozornění KÚ návrh na vklad ze strany obce vzat zpět.** Tyto skutečnosti, které na celou věc (odstoupení od kupních smluv panem K.) neměly vliv, starostka obce nepovažovala za důležité zastupitelům sdělovat už jen proto, že šlo o osobní věc pana K.. Pokud však pan S.K. napadá obec – starostku obce z toho, že mylně informovala zastupitele o vývoji uzavření kupních smluv a zatížení pozemků ochranným pásmem aleje a telefonními

kabely, nelze jinak, než i tyto osobní věci pana K. zveřejnit.

Pan K. ve svém Odstoupení od kupních smluv doručené obecnímu úřadu dne 21.4.2011, o kterém zastupitelstvo rozhodovalo na svých zasedáních dne 26.5.2011 a 18.8.2011 mj. uvádí, že asi po půlroční lhůtě, co pozemky již vlastnil, dodatečně zjistil, že do pozemků zasahuje ochranné pásmo aleje a dále, že jsou pozemky zatíženy podzemním vedením telefonních kabelů. Skutečnost, že nebyl o těchto vadách pozemků před uzavřením kupní smlouvy informován, považuje za zásadní důvod pro odstoupení od kupních smluv. **Toto zcela vyvrací shora uvedené předložené dokumenty**, kdy pan K. sám obecnímu úřadu sdělil svým dopisem, doručeným obecnímu úřadu dne 7.7.2009, že na pozemcích je ochranné pásmo aleje a že jsou zde uloženy telefonní kabely. Ke dni 7.7.2009 pan K. žádné pozemkové parcely nevlastnil, a to jednak z toho důvodu, že na něj byla vedena exekuce a návrh na vklad jednoho z pozemků musel být z tohoto důvodu vzat zpět, a dále z toho důvodu, že druhý pozemek k tomuto datu neměl zcela uhrazen. Na základě jeho dopisu byly kabely vytyčeny, vypočtena sleva z ceny a až následně po výslovném souhlasu pana K. se slevou byly uzavřeny nové kupní smlouvy, které byly podepsány **a následně vloženy do KN s právními účinky vkladu ke dni 14.9.2009!!!**

Kolomý – On o těch kabelech ale nevěděl v době, kdy mu byla parcela nabízena.

Bártlová – Pokud se o nich v červenci následujícího roku dozvěděl, měl říci, že žádnou kupní smlouvu nepodepíše, parcely nebyly zapsány v KN a ať mu tedy vrátíme peníze.

Kolomý – Nevím, co měl nebo neměl p. K. říci, ale v počátku o tom problému nevěděl a to byla chyba.

Bártlová – Ano, to byla chyba, ale my jsme o tom problému sami nevěděli, i když to tu tedy možná někde bylo.

Kolomý – Mám tu situaci, která byla vytvořena na I. etapu výstavby, datovaná je z r. 2002 a ty kabely na ní jsou znázorněny, takže jsem přesvědčen o tom, že v tomto okamžiku se nedá říci, že o nich obec nevěděla.

Bártlová – Bohužel, já nejsem schopna projít všechny ty dokumenty, které tu jsou, jsou jich plné skříně. Výše cen těch parcela, byla ale stanovena p. Dr. Kolomým, tedy alespoň podle tvrzení paní účetní Jašniakové, já opravdu nevím, kde se ty ceny parcel vzaly.

Blaschke – Proč tedy obec zaměřovala ty parcely na optickém kabelu, když o nich věděla?

Kolomý – Obec věděla, že tam ty kabely jsou a parcely na nich zaměřila, protože domy se na nich stavět dají.

Bártlová – Výborně, to je důležitá informace.

Kolomý – Záleží jen na tom, jaký dům tam chcete stavět. Pokud někomu pozemek nabízím, musím mu o tom problému říci a on pak buď s kupní cenou souhlasí nebo ne. Pokud mu to zamlčím, tak jsem udělal chybu.

Šrámek – Ty parcely jsou těmi ochrannými pásmo zcela znehodnoceny, jelikož zasahují hluboko do těch parcel.

Bártlová – On o těch kabelech moc dobře věděl.

Kolomý – Ale nevěděl o nich v okamžiku, kdy jednal o jejich koupi.

Bártlová – Tady jde ale o okamžik, kdy dojde k zápisu do KN. Pan K. měl před zápisem do KN právo kdykoliv přijít, říci, že pozemky nechce a chtít vrátit jejich kupní cenu, protože by se jednalo o bezdůvodné obohacení. S panem K. jsem jednala, nechtěl přistoupit na směnu pozemků, kterou jsme mu nabízeli. Ty parcely se mu líbily a chtěl je. Víím, že MěÚ Lanškroun vyzval obec Rudoltice, aby přehodnotila situace s parcelami a ty parcely zaměřila mimo ochranné pásmo aleje, nevěděli totiž o těch kabelech ale jenom o aleji. Obec to věděla, přislíbila a nic s tím neudělala. Výše cen pozemků byla stanovena panem Dr. Kolomým a jak říkáte vy, evidentně o tom problému věděl a i přesto, tak tu cenu stanovil, takže je to v té ceně zřejmě promítnuto.

Tejkl – Pan K. o té zátěži věděl a dostal z tohoto důvodu velmi výhodnou slevu.

Šrámek – Jaká byla ta sleva?

Bártlová – Sleva činila 30% na zasažené m². Těch parcel je tam zasažených mnoho a v zájmu obce není poskytnout slevu větší, protože potom by z prodeje parcel nezbylo nic. V případě, že by pan K. řekl, že ta sleva není dostatečná a chtěl by kupní cenu vrátit, vrátili bychom mu ji, protože parcely ještě nebyly zapsány do KN a neměl ani podepsané obě kupní smlouvy.

Blaschke – Proč se tam tedy ta parcela dělala?

Kolomý – Proč ne, když by mohla najít teoretického kupce?

Blaschke – Ona ho teoreticky našla ...

Šrámek – Když se na tu jednu parcelu podíváte, nedá se na ní postavit nic.

Bártlová – Víte, že je v této lokalitě i ochranné pásmo silnice I. třídy?

Kolomý – Ano, to je.

Bártlová – Víte, že tím je zasaženo mnoho pozemků? Ty jsou neprodejné.

Kolomý – Ale vždyť některé ty parcely jsou prodané, staví se na nich ne?!

Bártlová – Taková není prodaná ani jedna a garantuji vám, že se žádná ani neprodá, protože jsem nucen na to ochranné pásmo silnice I. třídy upozorňovat.

Kolomý – To je v pořádku na to upozorňovat, tak snižte cenu těch parcel. Prodejnost je otázkou ceny.

Bártlová – Pokud teď kupní cenu vrátíme, přijde spousta jiných lidí, kteří mají takto zasaženou parcelu.

Kolomý – Tak s nimi budeme muset jednat a tu situaci nějak řešit.

Bártlová – A z čeho budeme opravovat ČOV, byty ve vlastnictví obce, řekněte mi z čeho? Prodej těch parcel nepokryje ani náklady na asfaltizaci mezi těmi parcelami.

Kolomý – Vydělá se na prodeji jiných parcel.

Blaschke – Jakých parcel?

Kolomý – Těch parcel je tam přeci 90.

Bártlová – Letos se neprodala ani jedna.

Kolomý – A kolik se jich prodalo celkem? 30?

Bártlová – Ano, asi tak 30.

Kolomý – To je úspěch ne ...

Bártlová – Ano, to je úspěch. My teď musíme začít asfaltovat. Ty prodané parcely se začínají osidlovat a ty komunikace je třeba udělat a to jsou peníze, které obec nemá.

Kolomý – Myslím, že je vidět, že obec má peněz dost, otázkou je kam se přesunují ...

Bártlová – A kam se přesunují?

Kolomý – To se dozvíme.

Tejkl – Je to první případ, který řešíme a naše rozhodnutí vytvoří do budoucna precedent pro ostatní.

Šrámek – Myslíš, že tam těch zasažených parcel je tolik?

Bártlová – Na spoustě z nich je ochranné pásmo aleje.

Šrámek – Na to se zeptejte Richarda (pozn. Richard Kohout, předseda komise životního prostředí), alej je jeho dílo.

Bártlová – Richard schvaloval zaměření parcel v ochranném pásmu?

Šrámek – Zajistil zařazení aleje jako významný krajinný prvek (VKP).

Dotaz – To byl návrh p. Motyčky.

Bártlová – Musím se Richarda zastat, dělá na životním prostředí a musí dělat svou práci. Zrušit VKP navíc nelze.

Suchý – VKP tenkrát vyhlásil proti vůli zastupitelstva p. Motyčka a Richard. Zastupitelstvo o tom vůbec nevědělo.

Šrámek – Ale parcely pana K. jsou zasaženy hned 3x. Jsou na nich dva kabely a navíc ještě ochranné pásmo VKP.

Bártlová – Podívejte se na ten zábor, oba ty kabely jsou v ochranném pásmu aleje. Ochranné pásmo aleje je 12m od osy komunikace.

Bednář – Myslím, že jsi nám to tu dostatečně vysvětlila a je zřejmé, že se tam dům postavit dá.

Bártlová – Ano, v lednu t.r. nám pan K. zaslal zákres toho domu, který tam chce postavit, jeden přes obě parcely.

Kolomý – Protože dva tam nepostaví.

Bártlová – On chce ale jeden.

Kolomý – Ne, původně chtěl dva.

Kolomý: Navrhuji protinávrh:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje nové jednání s panem K. o nové ceně pozemku příp. vrácení kupní ceny.

Hlasování o návrhu usnesení:
PRO: 3 (Suchý, Kolomý, Šrámek)
PROTI: 9
ZDRŽEL SE: 2 (Řeháček, Beneš)

Usnesení nebylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **opětovně projednalo** Odstoupení od kupních smluv ze dne 1.9.2009 k p.p.č. 4293/19 a 4293/20, podané u obce Rudoltice dne 21.4.2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace o vývoji uzavření kupních smluv s panem S.K., bytem XXX, ze dne 1.9.2009 a zatížení pozemků ochranným pásmem aleje, telefonním kabelem metalickým a telefonním kabelem optickým na p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna. Zastupitelstvo obce Rudoltice **konstatuje**, že trvá na svém usnesení ze dne 18.8.2011, evidovaným pod bodem č. 15 usnesení zastupitelstva obce č. OZ/18/08/11.

Hlasování o návrhu usnesení:
PRO: 9
PROTI: 2 (Kolomý, Šrámek)
ZDRŽEL SE: 3 (Suchý, Řeháček, Beneš)

Usnesení bylo schváleno.

16) Stížnosti

14/2011 – Stížnost na chování slečny J.H., XXX a jejího přítele M.B. ze dne 21.7.2011

- 29.8.2011 proběhla schůzka s nájemníky domu čp. 615, které se účastnili i sl. H. a její přítel M.B.
- nájemníci domu si problémy vzájemně vyříkali, bylo zjištěno, že stížnost je oprávněná, slečna H. přislíbila nápravu
- stížnost uzavřena

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** podané stížnosti a jejich způsob řešení.

Hlasování o návrhu usnesení:
PRO: 14
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

17) Různé

- **Bezúročné půjčky obce Rudoltice společnosti VISION Rudoltice s.r.o.**

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce, jak na minulém zasedání přislíbila, informaci o poskytnutých bezúročných půjčkách obce Rudoltice společnosti VISION Rudoltice s.r.o za období od r. 2001 do r. 2008. V této době bylo čerpáno celkem 32 066 714 Kč. Zůstatek půjčky k 8/2008 činil 8 992 353 Kč, zůstatek půjčky k 9/2011 činí 1 299 098 Kč. Půjčky byly určeny k hrazení investičních i neinvestičních potřeb společnosti VISION Rudoltice s.r.o.

Zastupitelka Stránská informovala přítomné zastupitele o nákladech na opravu čp. 605 po požáru a o stavu nedokončené výroby.

Stránská – Mě např. zarazily některé ty bezúročné půjčky, kdy některé nebyly ani schváleny ZO ...

Bártlová – Ano, jsou tu i neschválené půjčky.

Stránská – Nebo tu jsou půjčky s datem splatnosti v r. 2015. Co byste nám k tomu mohli říct?

Šrámek – A co je špatného na datu splatnosti v r. 2015?!

Stránská – Např. v r. 2004 si Vision půjčil 9 mil. Kč a nevrátil vůbec nic.

Bártlová – My to teď vracíme za vás ...

Šrámek – Ten majetek, která tu stojí, nespádl z nebe a vy za někoho něco vracíte?

Bártlová – Z čeho jste to chtěli splácet?

Šrámek – Scénář tu byl. Všechny půjčky byly propočítané a vše fungovalo. Neříkám, že dnes zjistím kam peníze „tečou“, ale např. na těch mzdách se utrácí plno peněz ...

Bártlová – Na jakých mzdách?

Šrámek – Na mzdách té skupiny lidí, kteří tu jsou zaměstnaní a když chtějí, tak se do těch skříní podívají a nacházejí to, co nacházejí. Jakože jsou tedy pro 3 letěch, co tu sedíte, překvapení a neví o tom, že už neplatí povolení na vypouštění odpadních vod?! Myslím, že je vás tu dost a nejste schopni na to přijít? A nerozumím tomu, co je divného na smlouvě se splatností v r. 2015. Ty (pozn. starostka obce) když někde vystupuješ, tak pokud je obec a Vision dohromady, hodí se ti to. A pak při soudních jednáních, když se ti to zase nehodí, Vision obci dluží. A když to řeknu hodně ze široka, jedná se o peníze „pod jednou střechou“ a to jestli dluží tahle kancelář té druhé nebo naopak, je vlastně jedno, když se za ty peníze postavil Zámeček.

Bártlová – To ale nejsou 2 kanceláře, to jsou 2 různé právnické subjekty. Pokud si uvědomíte jaký měla obec rozpočet, tak tou půjčkou jste vyčerpali celý rozpočet obce.

Šrámek – S tím, že se peníze budou investovat do výstavby Zámečku.

Bártlová – Účel půjčky: úhrada investičních a neinvestičních akcí, to je půjčka na cokoliv, opět bianco šek.

Šrámek – V rozpočtu jsou také vlastně finance na služby a většina z nich šla na právní obranu obci a to jsi řekla.

Bártlová – Ano, řekla, tu fakturu jste dostali. Obci jsme zachránili 136 mil. Kč a můžeme jen doufat, že nepřijde kontrola na zbývajících 2 etapy výstavby, protože by nám už nikdo nic neprominul. Doufám, že čtete Hospodářské noviny a víte, že už jsme byli nedávno opět „propírání“ v novinách jako jeden z nejkřiklavějších případů v tom kolik a za co nám bylo prominuto na dotacích.

Šrámek – A za jakou cenu ...

Bártlová – Vy byste raději vraceli 136 mil. Kč?

Šrámek – Ne, to ne.

Bártlová – FÚ nám navrhoval alternativu, splátku ve výši 5 mil. Kč ročně. Dobrá, pokud mi řeknete, že místo právnicky zaplatíme 5 mil. Kč ročně, chci to slyšet až FÚ na tu kontrolu přijde.

Šrámek – Z čeho se ta částka ale skládá?

Bártlová – Ty faktury máš, víš z čeho se počítaly, žádal sis přeci o informace a nechápu jak můžeš říct, že nevíš z čeho se ta částka skládá.

Šrámek – Ano, o informace jsem si žádal a ty informace se zpracovávají. Dokonce jsem si za ně jako zastupitel musel zaplatit několika tisícové částky.

Bártlová – Pan Blaschke pracuje ve veřejné správě. Ten by nám k tomu mohl něco říci.

Blaschke – To je jednoduché, pokud dnes chceš nějaké informace, platíš za ně kdekoli. Když jsi zastupitel požádej si o ně zdarma.

Šrámek – Já jsem o ně žádal jako zastupitel, v žádosti je to napsáno.

Bártlová – Jako zastupitel dle zák. č. 128/2000 Sb. máš právo žádat o informace zdarma, ale ty žádáš o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, k čemuž má obec ceník schválený ZO.

Dotaz – Ale ten ceník nebyl do té doby než si o informace požádala moje žena?

Bártlová – To není pravda.

Dotaz – Je to pravda. Dříve šlo informace získat zdarma a teď už to nejde ...

Tejkl – Ten ceník existuje již dlouho, už za bývalého starosty. V současnosti byl pouze upraven o elektronické zpracování, které dříve nebylo asi tak časté a je stejně náročné jako např. kopírování. Sám jsem tuto změnu navrhoval.

Dotaz – Proč jste tedy, Miloši, nepřijali funkci v kontrolním výboru? Tam byste měli informace zadarmo.

Šrámek – Nevím, jak hodně by byla tato funkce omezována a takhle to mám „černé na bílém“ a jsem s tím spokojen.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí informace o poskytnutých bezúročných půjčkách obce Rudoltice společnosti VISION Rudoltice s.r.o. za období let 2001-2008 v celkové výši 32 066 714 Kč v souladu s přehledem zpracovaným účetní obce p. Jaroslavou Jašniakovou dne 15.1.2010 a kopiemi smluv o úvěru a dohod o půjčkách, jež jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí výši nákladů spojených s opravou vyhořelého bytového domu čp. 605, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Kolomý)

Usnesení bylo schváleno.

• Čeněk Ježek, JEGA

Bártlová – Slyšela jsem tu zaznít řečnickou otázku: „Kam se asi peníze ztrácejí?“ Chtěla bych se tedy zeptat pana Suchého a pana Šrámka, kdo to byl Čeněk Ježek a spol. JEGA?

Suchý – To nevím.

Bártlová – Pokud si ani jeden nevzpomínáte, řeknu Vám to. Seznámím vás s projektem Vybudování datové sítě ve výstavbě obce Rudoltice ve věci vysokorychlostního přísoupu k internetu pro r. 2006 vypracovaný panem Jaroslavem Suchým, panem Čeněkem Ježkem a panem Dr. Oldřichem Kolomým. Pan Suchý je tu uveden jako člen rady obce.... Pan Ježek je tu uveden jako **odborný externí konzultant v oboru datových spojů**. Tento projekt jsme našli náhodně a velice mě tedy překvapila faktura z června r. 2008, jíž je fakturována společnosti VISION částka 264.537,- Kč, která byla okamžitě panu Ježkovi proplacena. Jednalo se o částku za pomocné stavební práce typu:

- pomocné výkopové práce při stavbě kanalizace a vodovodních a plynových přípojek,
- uklízení na stavbě,
- vynášení odpadu a stavební sutě,
- manipulace s materiálem,
- čištění lešení před instalací,
- zajišťování otopu pro kotle do bytových domů.

Dotaz – Za jaké časové období?

Bártlová – Leden 2008 až červen 2008. S tím, že mi bylo navíc řečeno, že si na pana Ježka nikdo nevzpomíná a nikdy ho nikdo na stavbě neviděl. Tímto reaguji pouze na to, že tu neustále slyším poznámky o tom, že se tu ztrácejí peníze. Těším se na to až mi někdo prokáže, že se tak děje.

18) Diskuse

Zastupitel Šrámek seznámil ostatní zastupitele s dotazem jednoho z občanů ohledně rozšíření cestní sítě.

Z řad veřejnosti byly vzneseny dotazy ohledně odstranění původních telefonních kabelu a žádosti o poskytnutí dotace na výstavbu cyklostezky.

Skončeno v 21.52 hod.

Zapsala: Michaela Zvárová

Lenka Bártlová
starostka obce

Ověřili: Jiří Just
Roman Beneš

Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/20/10/11

- 1) Zastupitelstvo obce Rudoltice určuje ověřovateli zápisu Jiřího Justa a Romana Beneše a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.
- 2) Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:
 - 1) Zahájení
 - 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
 - 3) Schválení programu
 - 4) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 3/2011 o místním poplatku ze psů
 - 5) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 4/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
 - 6) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 5/2011 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
 - 7) Bytový fond obce
 - 8) Osadní výbor Zámeček – doplnění členů
 - 9) Prodej p.p.č. 3150/5 (vzniklé z p.p.č. 3150/1) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 10) Prodej p.p.č. 3451/13 (vzniklé z p.p.č. 3451/2) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 11) Prodej p.p.č. 3093/18 (vzniklé z p.p.č. 3093/2) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 12) Finanční podpora Pardubického kraje na hospodaření v lesích v r. 2011
 - 13) Územní plán Rudoltice – nové žádosti
 - 14) Kontrola MěÚ Lanškroun – vodoprávní dozor ČOV u BD v obci + OÚ
 - 15) Odstoupení od kupních smluv k p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna – opětovné projednání na žádost vlastníka
 - 16) Stížnosti
 - 17) Různé
 - 18) Diskuse
- 3) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 3/2011 o místním poplatku ze psů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 3/2011 **schválit**.
- 4) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 4/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 4/2011 **schválit**.
- 5) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 5/2011 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 5/2011 **schválit**.
- 6) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace o úvěrech obce v souvislosti s bytovým fondem, nákladech na opravu a údržbu ČOV za období 1-9/2011, nákladech na opravy a údržbu bytů, nákladech na řízení s dlužníky, služby a náklady na prázdné byty za období 1-9/2011, výši dlužného nájemného za období 1-9/2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace o technickém stavu bytových domů ve vlastnictví obce, závadách, které komplikují obsazování bytů.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace o situaci s obsazováním bytového fondu, o problematice s dlužníky.
- 7) Zastupitelstvo obce Rudoltice **volí** členy osadního výboru p. Jiřího Vondráčka a p. Jitku Sýkorovou.
- 8) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace ohledně způsobů stanovení ceny obvyklé v případě prodeje nemovitostí ve vlastnictví obce, a to včetně možností a s tím spojených povinností obce v případě jejího snížení.
- 9) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č., zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej p.p.č. 3150/5 o výměře 31 m², vzniklé na základě GP pro rozdělení pozemku z p.p.č. 3150/1, zapsané na LV č. 10001 pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, vedeného u Katastrálního úřadu pro PK, KP Ústí nad Orlicí, a to J.J., trvale bytem XXX za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši **1 700 Kč**, stanovenou znaleckým posudkem č. 3932-108/11, vypracovaného ing. Miloslavem Ženkou, soudním znalcem z oboru ekonomika a stavebnictví, se sídlem Česká Třebová, Moravská 2103.

Náklady spojené s prodejem, tj. geodetickým zaměřením a zpracováním znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé **hradí kupující**.

Zastupitelstvo obce **pověřuje** starostku obce k sepsání a podpisu kupní smlouvy.

- 10) Zastupitelstvo obce Rudoltice odkládá rozhodnutí o prodeji části p.p.č. 3451/13 o výměře 753 m² do doby zaměření vodovodu v této lokalitě.
- 11) Zastupitelstvo obce Rudoltice **doporučuje** radě obce v případě, že nedojde ze strany žadatelky p. H.D., bytem XXX, k uzavření kupní smlouvy na p.p.č. 3093/18 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna v souladu s usnesením zastupitelstva obce ze dne 18.8.2011, evidovaného pod č. OZ/18/08/11, bodem č. 10 nejpozději do 15.11.2011, **vyzvat** žadatelku k uzavření nájemní smlouvy na předmětný pozemek.
- 12) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** oznámení Krajského úřadu Pardubického kraje ve věci poskytnutí finanční podpory na hospodaření v lesích ze dne 26.9.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **schvaluje** přijetí účelové neinvestiční podpory na hospodaření v lesích z rozpočtu Pardubického kraje na rok 2011 ve výši 38 535,- Kč.
- 13) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádosti o zapracování navrhovaných změn do nového ÚP Rudoltice, podané MgA. P.K., jednatelem společnosti Nový Zámek s.r.o. dne 12.8.2011, p. Zdeňkem Papíkem ml. jako správcem obecních lesů a p. T.T. ze dne 19.10.2011.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** zapracování změn do nového ÚP Rudoltice, navržených p. Zdeňkem Papíkem ml. jako správcem obecních lesů, jež jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** zapracování změny do nového ÚP Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení pod čj. 589/2011/OÚRU, navržených MgA. P.K., jednatelem společnosti Nový Zámek s.r.o., dne 12.8.2011 pouze pro funkci občanské vybavenosti.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **neschvaluje** zapracování změny do nového ÚP Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení pod čj. 588/2011/OÚRU, navržených MgA. P.K., jednatelem společnosti Nový Zámek s.r.o., dne 12.8.2011.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** zapracování změn do nového ÚP Rudoltice, navržených p. T.T., jež jsou nedílnou součástí tohoto usnesení ze dne 19.10.2011.
- 14) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** Protokol z ústního jednání spojeného s místním šetřením v rámci vodoprávního dozoru ve věci vypouštění odpadních vod do vod povrchových u BD čp. 261-265, 276 a budovy sídla OÚ Rudoltice ze dne 6.9.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** Oznámení Městského úřadu v Lanškrouně, Odboru životního prostředí o zahájení správního řízení spojené s usnesením o lhůtě pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí, č.j. MULA 36578/2011 ze dne 19.10.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyjádření p. Zdeňka Nekováře, soukromého vodohospodáře, který pro obec Rudoltice vykonává vodohospodářské činnosti, k ČOV a rekonstrukci ČOV 261-265 ze dne 10.10.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** nabídky společnosti ADOS SEKERKA – ANTOŠOVSKÝ, se sídlem Jevíčko, Pod Zahradami 720, týkající se ČOV u BD čp. 261-265, které jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.
- 15) Zastupitelstvo obce Rudoltice **opětovně projednalo** Odstoupení od kupních smluv ze dne 1.9.2009 k p.p.č. 4293/19 a 4293/20, podané u obce Rudoltice dne 21.4.2011.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace o vývoji uzavření kupních smluv s panem

S.K., bytem XXX, ze dne 1.9.2009 a zatížení pozemků ochranným pásmem aleje, telefonním kabelem metalickým a telefonním kabelem optickým na p.p.č. 4293/19 a 4293/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **konstatuje**, že trvá na svém usnesení ze dne 18.8.2011, evidovaným pod bodem č. 15 usnesení zastupitelstva obce č. OZ/18/08/11.*

*16) Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** podané stížnosti a jejich způsob řešení.*

*17) Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** informace o poskytnutých bezúročných půjčkách obce Rudoltice společnosti VISION Rudoltice s.r.o. za období let 2001-2008 v celkové výši 32 066 714 Kč v souladu s přehledem zpracovaným účetní obce p. Jaroslavou Jašniakovou dne 15.1.2010 a kopiemi smluv o úvěru a dohod o půjčkách, jež jsou nedílnou součástí tohoto usnesení.*

*Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** výši nákladů spojených s opravou vyhořelého bytového domu čp. 605, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.*

Lenka Bártlová, starostka obce, v.r.

Erika Kohoutová, místostarostka obce, v.r.

Statistika hlasování zastupitelů v roce 2010/2011

zastupitelé	listopad			prosinec			leden		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Kohoutová Erika	19	5	2	22	---	1	---	---	---
ing. Jan Tejkl	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Žáček Daniel	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Helena Filípková	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	19	6	1	22	1	---	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	18	6	2	---	---	---	---	---	---
Jiří Just	20	6	---	22	1	---	---	---	---
Stránská Iva	20	6	---	21	---	2	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	13	6	7	20	---	3	---	---	---
Miloslav Šrámek	13	6	7	17	1	2	---	---	---
Jaroslav Suchý	13	6	7	18	---	5	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	13	7	6	---	---	---	---	---	---
Michal Řeháček	13	6	7	20	---	3	---	---	---
Roman Beneš	13	6	7	20	1	2	---	---	---

zastupitelé	únor			březen			duben		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	2	---	---	24	1	1	---	---	---
Kohoutová Erika	2	---	---	24	2	---	---	---	---
ing. Jan Tejkl	---	---	---	22	3	1	---	---	---
Žáček Daniel	2	---	---	23	2	1	---	---	---
Helena Filípková	2	---	---	24	1	1	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	2	---	---	21	2	3	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	2	---	---	20	2	4	---	---	---
Jiří Just	2	---	---	22	3	1	---	---	---
Stránská Iva	---	---	---	24	1	1	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	19	2	5	---	---	---
Miloslav Šrámek	---	---	---	16	3	5	---	---	---
Jaroslav Suchý	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	1	---	1	13	2	11	---	---	---
Michal Řeháček	1	---	1	15	1	10	---	---	---
Roman Beneš	---	---	2	17	1	8	---	---	---

zastupitelé	srpen			září			říjen		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	18	---	---	---	---	---	17	2	---
Kohoutová Erika	17	1	---	---	---	---	17	2	---
ing. Jan Tejkl	17	1	---	---	---	---	17	2	---
Žáček Daniel	17	1	---	---	---	---	17	2	---
Helena Filípková	17	1	---	---	---	---	17	2	---
Mgr. Richard Bednář	16	2	---	---	---	---	17	2	---
Mgr. Michal Blaschke	15	3	---	---	---	---	17	2	---
Just Jiří	17	---	1	---	---	---	17	2	---
Stránská Iva	7	1	---	---	---	---	17	2	---
Mgr. Lenka Havlenová	14	1	3	---	---	---	---	---	---
Miloslav Šrámek	13	3	2	---	---	---	15	1	3
Jaroslav Suchý	11	3	3	---	---	---	15	---	4
Mgr. Ivo Kolomý	---	---	---	---	---	---	12	1	6
Michal Řeháček	13	---	5	---	---	---	14	---	5
Roman Beneš	14	---	4	---	---	---	13	---	6

zastupitelé	CELKEM ROK 2010			CELKEM ROK 2011		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDŽEL SE
Bártlová Lenka	42	6	1	82	5	2
Kohoutová Erika	41	5	3	81	2	---
ing. Jan Tejkl	42	6	1	56	6	1
Žáček Daniel	42	6	1	79	8	1
Helena Filípková	42	6	1	80	7	2
Mgr. Richard Bednář	41	7	1	76	9	4
Mgr. Michal Blaschke	18	6	2	73	8	8
Just Jiří	42	7	---	79	8	2
Stránská Iva	41	6	2	69	7	1
Mgr. Lenka Havlenová	33	6	10	34	3	8
Miloslav Šrámek	30	7	9	59	15	11
Jaroslav Suchý	31	6	12	40	8	11
Mgr. Ivo Kolomý	13	7	6	38	11	22
Michal Řeháček	33	6	10	58	5	26
Roman Beneš	33	7	9	44	1	20

PREZENČNÍ LISTINA

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Podpis:
Bártlová Lenka	
Mgr. Bednář Richard	
Beneš Roman	
Mgr. Blaschke Michal	
Filípková Helena	
Mgr. Havlenová Lenka	omluvena
Just Jiří	
Kohoutová Erika	
Mgr. Kolomý Ivo	
Řeháček Michal	
Stránská Iva	
Suchý Jaroslav	
Šrámek Miloslav	
ing. Tejkl Jan	
Žáček Daniel	