

ZÁPIS
z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,
konaného dne 19. 12. 2011 od 20.00 hod.

*Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy - dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.*

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2011
- 5) Informace k Územnímu plánu Rudoltice
- 6) Dopis nájemníka P.S., bytem Rudoltice
- 7) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4245/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 8) Návrh správce lesů na rozšíření majetku obce
- 9) Zrušení příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice
- 10) Cyklostezka Lanškroun - Rudoltice
- 11) Cena stočného pro rok 2012
- 12) Rozpočet obce Rudoltice na rok 2012
- 13) Stížnosti
- 14) Různé
- 15) Diskuse

Starostka obce před zahájením zasedání zastupitelstva obce konstatuje, že včerejšího dne, tj. v neděli 18.12.2011 v dopoledních hodinách zemřel ve věku 75 let poslední československý a první český prezident (1989-1992, 1993-2003), spisovatel a dramatik p. Václav Havel. S ohledem na tuto zprávu navrhuje ještě před zahájením zasedání uctít jeho památku minutou ticha.

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

Starostka - Konstatuji, že **zasedání bylo řádně svoláno**. Informace podle ust. § 93 odst. 1 zák. o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 8.12.2011 až do současné doby. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatuji, že přítomno je 13 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné** (dle ust. § 92 odst. 3 zák. o obcích).

Přítomni: Bártlová Lenka, Mgr. Bednář Richard, Mgr. Blaschke Michal, Filípková Helena, Mgr. Lenka Havlenová, Just Jiří, Kohoutová Erika, Mgr. Kolomý Ivo, Řeháček Michal, Suchý Jaroslav, Šrámek Miloslav, Ing. Tejkl Jan, Žáček Daniel

Omluveni: Beneš Roman, Stránská Iva (do 21.15 hod.)

Upozornění pro přítomné před zahájením jednání:

Veškeré skutečnosti, které bude každý z přítomných bezpodmínečně požadovat v písemném vyhotovení zápisu ze zasedání, je třeba bezodkladně v průběhu jednání oznámit zapisovateli zápisu.

Dále dáno poučení dle ust. § 95 zák. č. 128/2000 Sb.

- (1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.
- (2) Zápis, který je nutno pořádat do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

Paní Bártlová oznamuje pořízení soukromého audiozáznamu.

Starostka obce po zahájení zasedání informuje zastupitelstvo obce o podaném **trestním oznámení** na její osobu občanským sdružením „Obce bez korupce“, jehož předsedou je zde přítomný Miloslav Šrámek a členem Mgr. Ivo Kolomý. Informace o podaném trestním oznámení proběhla již tiskem, a to Lanškrounskými listy, Orlickým deníkem a právě vycházejícím Rudoltickým zpravodajem.

Trestní oznámení se dle informací, které má starostka k dispozici z tisku, týká vyplacení odměny právní zástupkyni obce Mgr. Janě Hamplové ve výši 4 739 000 Kč + 947 800 Kč DPH za právní zastupování ve věci vrácení dotací a penále do státního rozpočtu ve výši 136 080 000 Kč.

Kdy přesně bylo trestní oznámení podáno a co konkrétně obsahuje, se lze pouze domnívat. Kromě žádosti Policie ČR z počátku měsíce listopadu t.r. o předložení podkladů ke spolupráci obce a Mgr. Jany Hamplové není o žádných dalších krocích policie starostce obce nic známo.

2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starostka: Navrhuji určit ověřovateli zápisu Helenu Filípkovou a Mgr. Lenku Havlenovou a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu Helenu Filípkovou a Mgr. Lenku Havlenovou a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Hlasování o usnesení, a to schválení návrhů ověřovatelů zápisu a zapisovatelky:
PRO: 13
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

3) Schválení programu

Starostka seznamuje přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Paní I.G. před schválením programu jednání žádá o jeho doplnění, a to o nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4293/23 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Jiných návrhů nebylo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

- 3) *Schválení programu*
- 4) *Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2011*
- 5) *Informace k Územnímu plánu Rudoltice*
- 6) *Dopis nájemníka P.S., bytem Rudoltice*
- 7) *Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4245/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 7a) *Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4293/23 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 8) *Návrh správce lesů na rozšíření majetku obce*
- 9) *Zrušení příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice*
- 10) *Cyklostezka Lanškroun - Rudoltice*
- 11) *Cena stočného pro rok 2012*
- 12) *Rozpočet obce Rudoltice na rok 2012*
- 13) *Stížnosti*
- 14) *Různé*
- 15) *Diskuse*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

4) Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2011

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce zápis z kontroly Krajského úřadu PK – z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2011. Závěr tohoto dílčího přezkoumání hospodaření obce za rok 2011 zní tak, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

Kolomý – Nevím, co vše bylo kontrolováno, z těch dvou stránek se to příliš poznat nedá, jde spíše o takový informativní zápis, ale jak jsem nahlížel do materiálů, je tělocvična zaúčtována na hospodářské činnosti a zajímalo by mě, který daňový poradce doporučil to takto účtovat. Neviděl jsem rozúčtování faktur a dalších věcí ale vím, že spol. Vision fakturuje základní škole za použití sportovního zařízení tělocvičny. To mi přijde absurdní. Ten postup je opravdu zvláštní.

Bártlová – Paní Jašniaková můžete se k tomu jako účetní obce vyjádřit.

Jašniaková – Obec má smlouvu se spol. Vision o nájmu tělocvičny, nájem daníme DPH a tím, že ho daníme, vzniká nárok na odpočet.

Kolomý – Ano, dobře. Tohle ale spíš vypadá jako podvod na DPH než řádně uzavřená smlouva. Skutečně bych chtěl vidět daňové poradce, který doporučil dát tělocvičnu tímto režimem. Možná, že to není protizákonné, ale rozhodně je to hodně na hraně zákona. Ta tělocvična je spíše školní tělocvična, jelikož ji využívá především škola a možná nějaké sportovní kluby, ale rozhodně se nedá říct, že by obec chtěla na tělocvičně vydělávat a potom spol. Vision fakturuje za použití sportovního zařízení tělocvičny, to mi přijde trošku záhadné.

Jašniaková – My jsme to tenkrát konzultovali s panem Bednářem z firmy daňového účetního poradce pana Nováka. Dále jsem se na to ptala také na školení, na které jezdím a také na webových stránkách „Obec účtuje“, kde odpovídá ing. Schneiderová.

Kolomý – Na školení, to je spíš takový obecný dotaz, nic konkrétního. Možná by se to dalo pronajmout subjektu, který není vlastněn obcí. Tady se jedná o typické „kolečko“. Podle mě je to daňový únik z DPH. Je to opravdu na hraně. Možná kdyby byla spol. Vision subjekt, který v tomto podniká, platí nájem atd. ale tohle je prostě „daňové kolečko“ na DPH. Z obce vezmu peníze, pošlu je do školy, ze školy je pošlu spol. Vision a spol. Vision mi je vrátí zpátky.

Bártlová – Chtěla bych jen připomenout, jak tu probíhala bytová výstavba. To bylo pořádné „kolečko“, bych řekla, spol. Stavby, Vision a obec. Toto (účtování ohledně tělocvičny) máme ověřeno od daňového poradce, je to v pořádku a pokud s tím nesouhlasíte, podejte si trestní

oznámení. Já bych řekla, že se to tohoto bodu ani až tak netýká.

Kolomý – Já bych řekl, že se ho to týká.

Bártlová – Dobře, paní účetní Vám odpověděla. Máte k tomuto bodu ještě někdo něco? Pokud ne, dám hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, z něhož vyplývá, že při dílčím přezkoumání hospodaření obce Rudoltice nebyly zjištěny chyby a nedostatky.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3 (Suchý, Kolomý, Šrámek)

Usnesení bylo schváleno.

5) Informace k Územnímu plánu Rudoltice

Starostka obce informuje zastupitelstvo obce o postupu ve věci Územního plánu Rudoltice. Návrh zadání ÚP Rudoltice byl již Městským úřadem v Lanškrouně v polovině měsíce listopadu rozeslán všem dotčeným úřadům, které mají 30 dní po obdržení tohoto návrhu zadání ÚP pro zaslání požadavků. Po těchto 30ti dnech se musí do návrhu zadání zapracovat ve spolupráci s pověřeným zastupitelem obdržené požadavky a čistopis zadání, který takto vznikne, je předkládán zastupitelstvu obce ke schválení. Oznámení projednání návrhu zadání ÚP Rudoltice je na úřední desce našeho obecního úřadu zveřejněn od 21.11.2011 a sejmut bude 22.12.2011.

S ohledem na skutečnost, že termín pro podání žádosti o poskytnutí dotace na zpracování ÚP u Krajského úřadu Pardubického kraje je nejpozději v termínu do 1.2.2012, bude nutné svolat na měsíc leden 2012 další zasedání zastupitelstva, na kterém projednáme čistopis zadání ÚP.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace o postupu ve věci Územnímu plánu Rudoltice s tím, že na veřejném zasedání zastupitelstva obce v lednu 2012 bude projednán čistopis zadání Územního plánu Rudoltice a následně požádán Pardubický kraj o poskytnutí grantu v rámci programu „Podpora pořízení územních plánů v r. 2012“.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

6) Dopis nájemníka P.S., bytem Rudoltice

Starostka obce konstatuje, že dle jejích informací bylo všem zastupitelům kromě ní doručen dopis od nájemníka P.S., bytem Rudoltice čp. XXX.

Citován dopis nájemníka P.S., bytem Rudoltice XXX. Tento dopis byl předložen právnímu zástupci obce v oblasti bytového fondu Mgr. Jiřímu Hrubanovi k vyjádření.

Čteno vyjádření právního zástupce Mgr. Jiřího Hrubana.

Bártlová – Řeknu k tomu jen pár poznámek ze svého pohledu. Pan S. byl označen dlužníkem v okamžiku, kdy byl vyplácen příspěvek 5.000,- Kč každému dítěti, které odchodilo školní rok v naší základní škole. Rada obce schválila usnesení, které říká, že tato částka bude vyplacena každému rodiči resp. zákonnému zástupci dítěte pouze za podmínky, že nebude v postavení dlužníka vůči obci. Pan S. se díky tomu, že řádně nehradí jednak poplatek správci a jednak si vyúčtování služeb rozpočítává jinak, než je mu předkládáno, dostal se do pozice, kdy byl v postavení dlužníka a tato částka mu nebyla vyplacena. Po tomto incidentu vznikl tento problém. Dále smlouvy o nájmu bytu, jak právní zástupce Mgr. Jiří Hruban uvádí, jsou opravdu v některých ustanoveních v rozporu se zákonem, např. že nájemce je povinen hradit ze svého opravy a výměny v bytě související s jeho užíváním a náklady spojené s údržbou zejména opravy, výměny a náklady spojené s údržbou zařizovacích předmětů. To je v rozporu se zákonem, neboť zákon říká, že nájemce si je povinen platit pouze drobné opravy, některé jsou konkrétně specifikovány a některé opravy hradí přímo pronajímatel. To je jedna z věcí, která dostává nájemníka, který má tuto smlouvu uzavřenou, do horší pozice než ve skutečnosti je. Dále smlouva o dodávání vody z veřejného vodovodu a odvádění odpadních vod veřejnou kanalizací, kterou mají nájemníci uzavřenou s obcí, zanikla v okamžiku, kdy obec pronajala obecní vodovod spol. VAK Jablonné n. OrL. a v tuto chvíli tedy dodává vodu spol. VAK nikoliv obec. Proto se i tato smlouva o dodávání vody stala v tu chvíli neplatnou a neplatí i když se na ni někteří odvolávají. Další věcí, kterou někteří nájemníci sporují, je rozpočítání společné elektřiny v domě. Kdy oni mají ve smlouvě uvedeno, že se to dělí podle počtu bytů v domě i přesto, že v době kdy byly smlouvy uzavírány platila vyhláška, která je již zrušena, ale tato poslední platná vyhláška říkala, že tyto náklady se rozpočítávají podle počtu členů v domácnosti resp. podle počtu obyvatel v domě. Myslím, že je rozhodně spravedlivější, když se to rozpočítává podle toho kolik lidí bydlí v bytě, resp. v domě, než kolik je v domě bytů. To jsou zásadní připomínky. Jak píše právní zástupce Mgr. Jiří Hruban, pokud nedojde k nějakému konsenzu, nezbude nám nic jiného než požádat soud, aby určil obsah nájemní smlouvy. Jen bych chtěla ještě podotknout, že s nájemníky proběhly schůzky. Obec jim navrhla uzavření nové nájemní smlouvy, která by byla obdobou nájemních smluv na Zámečku. Samozřejmě obec nikoho nemůže donutit uzavřít novou nájemní smlouvu, proto jsme se tu s těmi, kteří měli zájem, sešli a nějakým způsobem jsme dokonce ten původní návrh upravili, takže např. nájemníci nových nájemních smluv tady v obci nemají v těch smlouvách rozhodčí doložku. Jinak veškeré platby zůstaly stejné, nic jiného se neměnilo. Ze 71 bytů nemá uzavřenou novou smlouvu pouze 24 bytů. Ještě jsem si tu poznamenala, protože se přiznám, dopis pana S. jsem četla pořádně až teď, pan S. tu argumentuje tím, že přestal platit nájemné na účet spol. RK Mouřenín a opětovně ho začal platit na účet obce. Toto je opravdu desinformace, protože nikdo neplatí žádné platby na účet spol. RK Mouřenín, veškeré účty, na které nájemníci platby posílají, jsou ve vlastnictví obce.

Kolomý – K tomu jen, z evidenčním listu toto není patrné. Je zde uvedeno číslo účtu a nad ním je napsáno RK Mouřenín, takže pokud pan S. tuto chybu udělal, není to jeho vina.

Bártlová – To já samozřejmě nesporeji. Říkám jen, že jde o desinformaci a ničím ho neviním. Nicméně tento bod je tu dán zastupitelstvu na vědomí, protože rada obce se s touto problematikou seznámila jednak dříve a dále je v kompetenci rady o tomto rozhodovat a pověřila mě ve spolupráci s Mgr. Jiřím Hrubanem předáním stanoviska právního zástupce písemnou formou všem nájemníkům, jichž se problematika „starých“ nájemních smluv a s tím spojeného sporování správy bytů a částek účtovaných na nájemném týká. Dopisy, které jsou připraveny, jestli už dokonce neodešly, těmto nájemníkům odejdou a o této skutečnosti budou informováni. Dovolím si ještě jednu takovou poznámku, je to již druhý případ, kdy si na mou osobu někdo stěžuje formou dopisu zaslaným všem zastupitelům kromě mě. Stává se to ustálenou praxí.

Kolomý – Na tom je vidět, jak si obec cení svých nájemníků. Jedná se o stokoruny a jediný doklad, který měl pan S. v ruce byl nějaký evidenční list s razítkem spol. RK Mouřenín. On nenašel jakoukoliv vazbu mezi jeho nájemní smlouvou a tím evidenčním listem a není tam, i jeho právní zástupce mu řekl, že tam žádná vazba není. Proto mu doporučil, aby se řídil podle platné i když třeba špatné nájemní smlouvy a pokud se obci zdála ta smlouva špatná, měla mu ji vypovědět. Není nic jednoduššího.

Bártlová – Existují zákonné důvody pro vypovězení nájemní smlouvy. Mluví o nich občanský

zákoník a nelze vypovědět nájemní smlouvu jenom proto, že se to někomu nelíbí.

Šrámek – Obec přeci mohla s panem S. komunikovat např. zaslat mu nějaký doporučený dopis.

Bártlová – Obec s panem S. nekomunikovala, protože obec předala správu bytů správci bytového fondu a správce bytového fondu s panem S. komunikoval, jak mi bylo řečeno, obdržel asi 3 dopisy.

Kolomý – Pan S. žádný dopis nedostal. Nedostal žádný doporučený dopis od spol. RK Mouřenín.

Řehoř – To mohu potvrdit i ty evidenční listy byly pouze vhozeny do schránky.

Bártlová – Nevím, jestli ze zákona musí být doručeny doporučeným dopisem.

Kolomý – Pokud to nebylo doporučeně, tak nic nedostal. To je můj názor.

Bártlová – Myslím si, že o existenci správce bytového fondu, ví snad už všichni. Je to už minimálně 3 roky, takže nelze říci, že by o tom někdo nevěděl. Já mám informace o tom, že se správcem bytového fondu pan S. komunikoval tzn. že o tom věděl, bylo mu to opakovaně vysvětlováno.

Kolomý – To jsou informace „jedna paní povídala“. Takových dopisů, kterých si spol. RK Mouřenín vymyslí a řekne, že je poslal a neposal, může být spousta.

Bártlová – Pan zastupiteli, Vy platíte správu bytového fondu nebo hovoříte z vlastní zkušenosti?

Kolomý – Neplatím.

Bártlová – Jste tedy zaujatý.

Kolomý – Ne, to nejsem.

Šrámek - Pana Hrubana neznám, ani jsem netušil, že máme právního zástupce bytového fondu. Jeho názor je jednostranný. Pan S. určitě požádá svého právního zástupce o vyjádření. Je to sepsáno jednostranně, právní zástupce pana S. může mít jiný názor. Pan S. měl v rukou opravdu pouze jen ten evidenční list, podepsaný a orazítkovaný společností RK Mouřenín, takže se mu nedivím, že takto reagoval.

Bártlová – Dobře, v pořádku. Jak jste slyšeli, je tu nějaký návrh, jak tuto situaci řešit a nezbude tedy asi nic jiného než, aby soud řekl, co je obsahem té nájemní smlouvy.

Tejkl – Já bych se vás ještě všechny pokusil vyzvat k nějakému rozumnému jednání těch nájemníků, kteří nepodepsali nové nájemní smlouvy, přestože došlo k nějaké jednání. Přece se obec nebude soudit s dvacetičtyřmi svými dlouholetými občany.

Bártlová – Pozor, dvacetičtyři nájemníků nemá uzavřen dodatek nebo novou nájemní smlouvu. Těch, kteří mají s tímto problémem, je asi šest. Ostatní ten nájem řádně platí.

Tejkl – Ale asi mají nějaký důvod proč to nepodepsali.

Kolomý – Navíc tyto poplatky jdou za majitelem bytů ne za nájemcem ...

Bártlová – To je pravda. Za nájemníky, kteří to neplatí, to hradí obec ze svého rozpočtu tzn. že to platí všichni občané.

Kolomý – Není ale přece nic jednoduššího než se s těmi nájemníky domluvit na nějakém kompromisu.

Bártlová – Ano, my jsme se o to pokoušeli a Vy jste tu pane zastupiteli nebyl i přesto, že jste nájemníkem a byl Vám zaslán dopis také. Nemohu ovšem nikoho nutit, pokud tak sám nechce činit.

Tejkl – Já se zeptám Pavle, ta dejme tomu šestice spolu komunikuje, je tu nějaká vůle se dohodnout nebo je to vysloveně nějaký „šprajc“? Já to moc dobře nechápu.

Řehoř – Na čem se chceš dohodnout, když nikdo nechce ustoupit.

Tejkl – To je ten problém. Pokud se obec i nájemníci chtějí dohodnout, oba musí ustoupit.

Bártlová – Já tu podotknu, že s Pavlem a jeho manželkou Janou (Řehořovými) jsme měli jednání a sama Jana mi tu sdělila, že ví, že ty smlouvy nejsou v pořádku a že se pokusí nějak domluvit. Je to tak?

Řehoř – Ano, je to tak.

Tejkl – Myslím, že od rady obce vznikla nějaká vůle se dohodnout tím, že ten původní návrh se dost obměkčil na základě žádosti nájemníků „ze zdola“. Rád bych tedy inicioval ty ostatní k dalším jednáním.

Kolomý – Mně přijde absurdní, aby pan S., který tu již několik let řádně platí nájem, jeho děti chodí do školy, byl označen jako dlužník. Obec přece platí ten příspěvek dětem, ne rodičům.

Normální firma, která by se takto k zákazníkům chovala, by neuspěla.

Tejkl – Pan S. se postavil proti systému, který uznává většina nájemníků a občanů obce.

Kolomý – Tak je disident?!

Tejkl – To netvrdím.

Kolomý – V tom případě mu měla dát obec výpověď.

Tejkl – To ale nemůže. A kdo je ten špatný, obec nebo pan S.?

Kolomý – No, obec.

Tejkl – Já si myslím, že ani jeden není špatný, ale chybí tu komunikace.

Kolomý – Tak mu předložte návrh smlouvy, na který by přistoupil nebo s ním komunikovat ale nevystupovat tímto způsobem.

Bártlová – My jsme se o to snažili.

Kolomý – V tom případě jste se snažili málo nebo špatně. Říci, že jsem se snažil, je sice hezké ale nic to neřeší.

Tejkl – Mně se nelíbí, že tu vystupujete jménem pana S.

Kolomý – Já tu nevystupuji jeho jménem. Pouze jsem s panem S. o této věci hovořil. Pouze prezentuji věci, o kterých jsme spolu hovořili. Panu S. o ty peníze nejde, jde mu o princip.

Blaschke – Neřešili bychom tu tento problém, pokud by ta první smlouva bylo uzavřena podle práva.

Kolomý – Ta smlouva je platná.

Blaschke – Je platná, ale uzavřená špatně.

Řehoř – Ta smlouva stála 5.000,- Kč.

Bártlová – Kolik? Komu jste tu částku platili?

Řehoř – Obci.

Bártlová – V tuto chvíli by si to obec rozhodně nedovolila, to že jste to tenkrát platili, je věc druhá. Já bych chtěla ještě poukázat, když si myslíte, že nájemní smlouvy jsou v pořádku, na přílohu č. 1 k nájemní smlouvě, kde je vypočítána úhrada za užívání bytu neboli kalkulace – 1. nájemné regulované za jeden kalendářní měsíc 1.786 Kč, 2. měsíční úhrada za vybavení a za služby spojené s užíváním bytu – plynový kotel MORA 99 Kč, kuchyňský kombinovaný sporák 29 Kč, odsavač par 70 Kč, domácí telefon, rozvod veřejného telefonu v domě a přípojka na televizní a rozhlasovou anténu 150 Kč, veřejného telefonu v domě a přípojka na televizní a rozhlasovou anténu 150 Kč, kontrola, čištění komínů a povinné revize 170 Kč, užívání domácí kočárkárny a domovní sušárny 100 Kč, užívání a údržba parkoviště, přístřešku na popelnice a údržba zeleně 235 Kč. Domníváte se, že tohle je v pořádku?

Šrámek – A co tím chceš říct? Že to bylo dražší než je to v současnosti. Nebo o co jde?

Bártlová – Rozhodně toto není v pořádku. Jenom vám vysvětluji, že ta smlouva není v pořádku už jenom z tohoto důvodu.

Starostka obce konstatuje usnesení rady obce ze dne 29.11.2011:

Rada obce Rudoltice se seznámila s právním stanoviskem Mgr. Jiřího Hrubana ve věci P.S., jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a pověřuje starostku obce ve spolupráci s Mgr. Jiřím Hrubanem k předání stanoviska právního zástupce písemnou formou všem nájemníkům, jichž se problematika „starých nájemních smluv“ a s tím spojeného sporování správy bytu a částek účtovaných na nájemném a službách týká. Se zněním právního stanoviska bude seznámeno zastupitelstvo obce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí stanovisko Mgr. Jiřího Hrubana, právního zástupce obce v oblasti bytového fondu, ve věci dopisu nájemníka P.S. bytem Rudoltice XXX, jejichž znění jsou nedílnou součástí tohoto usnesení, a dále bere na vědomí postup rady obce ve věci problematiky „starých nájemních smluv“ a s tím spojeného sporování správy bytu a částek účtovaných na nájemném a službách spojených s užíváním bytu.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4 (Suchý, Kolomý,

Šrámek, Řeháček)

Usnesení bylo schváleno.

7) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4245/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce další nabídku zpětného odkupu pozemkové parcely v lokalitě Zámeček, konkrétně p.p.č. 4245/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna. Vlastník pan K. již uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí kupní s novým zájemcem, není zde tedy z jeho strany ani zájem na tom, aby to obec odkoupila zpět.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 29.11.2011:

Rada obce Rudoltice se seznámila s nabídkou zpětného odkupu p.p.č. 4245/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, podanou vlastníkem p. J.K., jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a doporučila zastupitelstvu obce této nabídky nevyužít.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4245/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, podanou vlastníkem p. J.K., jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 4.8.2010, a **rozhodlo** předkupního práva nevyužít.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

7a) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4293/23 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka: Na základě doplněného bodu programu předkládám k projednání nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4293/23 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4293/23 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, podanou vlastníkem p. I.G., jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 11.11.2008, a **rozhodlo** předkupního práva nevyužít.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

8) Návrh správce lesů na rozšíření majetku obce

Starostka obce předkládá zastupitelstvu návrh správce obecních lesů p. Zdeňka Papíka na rozšíření majetku obce, a to nákupem části obecních lesů Dětrichov.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 29.11.2011:

*Rada obce Rudoltice **projednala** návrh správce lesů na rozšíření obecního majetku obce nákupem části obecních lesů Dětrichov, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **doporučila** zastupitelstvu obce realizaci návrhu neschválit.*

Bártlová – Poprosím zastupitele Tejkla, aby vysvětlil, proč rada obce doporučila realizaci neschválit.

Tejkl – Ty hlavní důvody byly asi 3. Jedním důvodem byla návratnost té investice. Návratnost 15 let při investici 250 tis. Kč, což je pro obec dle mého nezajímavé. Druhým důvodem byl stav lesů, v kterých by hospodářská a pěstební činnost vyžadovala velké iniciativy správce lesů pana Papíka, který by nám tu práci samozřejmě účtoval. Třetím sice méně významný důvodem je poloha a rozloha těchto lesů, které se nacházejí na úplném okraji našeho katastru.

Bártlová – Já jsem toto samozřejmě následně oznámila panu Papíkovi, který mi sdělil, že o ten les bude mít sám soukromě zájem a měl obavu z toho, aby nebyl napadán, že si ho koupil.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh správce lesů na rozšíření obecního majetku obce nákupem části obecních lesů Děřichov ze dne 14.11.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodla** realizaci návrhu neschválit.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Kolomý, Šrámek)

Usnesení bylo schváleno.

9) Zrušení příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice

Starostka obce navrhuje zastupitelstvu obce zrušit příspěvkovou organizaci STAVBY Rudoltice.

Konstatována zřizovací listina příspěvkové organizace včetně dvou dodatků.

Konstatováno písemné odstoupení z funkce stávajícího vedoucího p. Oldřicha Rezka ke dni 31.12.2011.

Podle § 84 odst. 23 písm. d) zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je zastupitelstvu obce vyhrazeno zřizovat a rušit příspěvkové organizace a organizační složky obce, schvalovat jejich zřizovací listiny. Rozhodnout o zrušení příspěvkové organizace může tedy výhradně zastupitelstvo obce.

Podle § 27 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, ke zrušení příspěvkové organizace dochází dnem určeným zřizovatelem v rozhodnutí, jímž též určí, v jakém rozsahu přechází její majetek, práva a závazky na nové anebo přejímající organizace. Právní skutečností, na základě které organizace zaniká, je tedy samotné rozhodnutí zřizovatele. Rozhodne-li zřizovatel o zrušení organizace (a neurčí, v jakém rozsahu přechází její majetek, práva a závazky na nové anebo přejímající organizace), přechází uplynutím dne uvedeného v jeho rozhodnutí o zrušení její majetek, práva a závazky na zřizovatele.

Pokud by příspěvková organizace měla k datu svého zániku nějakého zaměstnance, stává se automaticky zaměstnancem obce. V případě příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice na obec žádný zaměstnanec nepřejde.

Rozhodnutí o zrušení organizace je prvním krokem, který je v řešené věci potřeba provést. Veškerá práva a povinnosti rušené příspěvkové organizace založených za jejího trvání smlouvami přechází bez dalšího na zřizovatele, tedy obec.

Rozhodnutí o zrušení organizace se zveřejňují v Ústředním věstníku ČR. O zveřejnění tohoto údaje osobně požádám nejpozději do 15ti dnů jejího zrušení.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 12.12.2011:

*Rada obce Rudoltice **doporučuje** Zastupitelstvu obce Rudoltice zrušení příspěvkové*

organizace STAVBY Rudoltice, se sídlem Rudoltice čp. 95, IČ: 70188165 ke dni 31. 12. 2011.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** zrušení příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice, se sídlem Rudoltice čp. 95, IČ: 70188165 a to ke dni 31. 12. 2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** odstoupení z funkce vedoucího příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice p. Oldřichem Rezkem ze dne 9.12.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, ke dni 31.12.2011.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4 (Kolomý, Šrámek,
Řeháček, Havlenová)

Usnesení bylo schváleno.

V 21.00 hod. jednání přerušeno. Veřejnost i zastupitelé se měli možnost seznámit s grafickou částí návrhu ÚP.

Po příchodu zastupitelky Stránské bylo jednání opětovně zahájeno v 21.15 hod.

10) Cyklostezka Lanškroun - Rudoltice

Starostka obce informuje zastupitelstvo obce o **získání dotace DSO Lanškrounsko** na investiční akci „Cyklostezka Lanškroun – Česká Třebová, I. etapa“, tj. úsek Lanškroun – Rudoltice **v celkové výši 5 987 000 Kč**. Výstavba investiční akce by měla proběhnout během roku 2012 s tím, že by se měla zahájit již na jaře.

S Městem Lanškroun došlo k předběžné dohodě o podílení se na dofinancování investiční akce tak, že **naše obec se bude podílet 2/3 a město Lanškroun 1/3.**

Náklady na přípravu cyklostezky před zahájením stavby:

= **1 849 450 Kč** (r. 2009-2011), z toho podíl Rudoltic: 1.232 967 Kč, Lanškrouna: 616 483 Kč.

Dodávka díla dle smlouvy o dílo s vítězem výběrového řízení SKANSKA:

= **11.412.997,12 Kč**

Náklady na dotační poradenství:

= **132.000 Kč**

Náklady na inženýrský dozor:

= **99.000 Kč** (výsledek výběrového řízení)

Náklady na úvěr:

= Došlo k předběžné poptávce ČS a.s. a KB a.s. Nabídka ČS, a.s. se pohybuje od 2-2,5 %, KB, a.s. se pohybuje kolem 3,5 % (v závislosti na výši a době splácení úvěru).

Zastupitelstvu města Lanškrouna bude na jednání dne 21.12.2011 dle informací starostky města předložena smlouva o poskytnutí příspěvku na 1/3 nákladů na přípravu stavby před zahájením stavby. Na následujícím zasedání bude zastupitelstvu města předložen návrh na dofinancování stavby. Starostka města již nyní deklarovala, že se bude jednat o dofinancování

z rozpočtových prostředků města.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 29.11.2011:

*Rada obce se seznámila s návrhem Smlouvy o poskytnutí investičního příspěvku mezi Svazkem obcí Lanškrounsko a Obcí Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je poskytnutí finančního příspěvku DSO Lanškrounsko z rozpočtu obce na realizaci projektu Cyklostezka Lanškroun – Česká Třebová, I. etapa Lanškroun – Rudoltice, a to za období do 31.12.2011 v celkové výši 1.232.967 Kč, což odpovídá 2/3 hodnoty předpokládaných nákladů uvedených v čl. I této smlouvy, a **doporučila** zastupitelstvu obce její uzavření **schválit**.*

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** usnesení Výboru Státního fondu dopravní infrastruktury č. 861 ze dne 8.11.2011, kterým byl DSO Lanškrounsko schválen příspěvek (65 % uznatelných nákladů) na investiční akci „Cyklostezka Lanškroun – Česká Třebová, I. etapa“, tj. úsek Lanškroun – Rudoltice v celkové výši 5 987 000 Kč.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** podíl obce Rudoltice na dofinancování investiční akce „Cyklostezka Lanškroun – Česká Třebová, I. etapa“, tj. úseku Lanškroun – Rudoltice **ve výši 2/3 celkových nákladů**, vzniklých nad rámec přípravy podkladů k vydání územního rozhodnutí na tomto úseku.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** celkovou výši předpokládaných nákladů **na přípravu předmětné stavby** nad rámec přípravy podkladů k vydání územního rozhodnutí na realizaci projektu Cyklostezka Lanškroun – Česká Třebová, I. etapa Lanškroun – Rudoltice, a to za období do 31.12.2011, která činí 1.849.450 Kč.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Smlouvy o poskytnutí investičního příspěvku mezi Svazkem obcí Lanškrounsko a Obcí Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je poskytnutí finančního příspěvku DSO Lanškrounsko z rozpočtu obce na realizaci projektu Cyklostezka Lanškroun – Česká Třebová, I. etapa Lanškroun – Rudoltice, a to za období do 31.12.2011 v celkové výši 1.232.967 Kč, což odpovídá 2/3 hodnoty předpokládaných nákladů uvedených v čl. I této smlouvy, a **rozhodlo** její uzavření **schválit**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček)

Usnesení bylo schváleno.

11) Cena stočného pro rok 2012

U projednávání výše stočného pro rok 2012 je přítomna účetní obce p. Jaroslava Jašniaková.

Účetní obce p. Jaroslava Jašniaková seznámila přítomné s výpočtem ceny stočného pro rok 2012.

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce návrh na stanovení ceny stočného pro rok 2012. Na stávající cenu stočného (18 Kč/m³) má vliv jednak zvýšení DPH (z 10 na 14 %) a dále kolaudace kanalizace v lokalitě Zámeček a vzetí do majetku obce. Dále je třeba přihlídnout k nákladům, které musí obec v r. 2012 investovat do ČOV u BD v obci (odhad cca 1,5 mil. Kč).

Dle k dnešnímu dni dostupných informací společnost VAK Jablonné nad Orlicí, a.s. vodu jako takovou k 1.1.2012 zdražovat nebude. Cena se bude navyšovat pouze v souvislosti se změnou DPH.

Od 1.1.2012 by se tedy ceny VAKu měly pohybovat následovně:

vodné: 26 Kč + 14 % DPH

stočné: 31 Kč + 14 % DPH

Rada obce Rudoltice doporučuje zastupitelstvu obce stanovit výši stočného v závislosti na ceně vodného, a to konkrétně ve výši 80 % vodného.

V takovém případě by to u nás od 1.1.2012 vypadalo následovně:

vodné: 26 Kč + 14 % DPH = 29,64 Kč včetně DPH

stočné: 20,80 Kč + 14 % DPH = 23,712 Kč včetně DPH

Cena stočného tak zdaleka nedosáhne kalkulovaných nákladů.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 29.11.2011:

Rada obce Rudoltice se seznámila s výpočtem (kalkulací) ceny pro stočné v obci Rudoltice pro rok 2012, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a doporučila zastupitelstvu obce schválit stočné v obci Rudoltice od 1.1.2012 ve výši 80 % ceny vodného.

Starostka dále v této souvislosti sděluje zastupitelům obce, že dnešního dne bylo doručeno obecnímu úřadu **vyjádření Pozemkového fondu České republiky k žádosti obce o dodatečné povolení a kolaudaci stavby stávající černé ČOV u OÚ**. Tato stavba je umístěna na pozemku ve vlastnictví státu a správě PF ČR – na p.p.č. 3155/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna. Stavba ČOV byla vybudována zřejmě v roce 1995, a to bez příslušných povolení ve smyslu stavebního zákona. Předmětný pozemek byl v původním vlastnictví církve a náleží do režimu ustanovení § 29 zák. č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (blokace církevního majetku), tzn., že je z převodu do vlastnictví třetích osob vyloučen. Uvedený souhlas správce (PF ČR) nezakládá právo na převod části tohoto pozemku na obec.

Starostka dále sděluje informaci o tom, že společnost VISION Rudoltice s.r.o. zjišťuje stav dvou obecních septiků (pod I. a II. sídlištěm), septik pod II. sídlištěm byl již otevřen. Situace se nezdá tak špatná.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** výpočet (kalkulaci) ceny pro stočné v obci Rudoltice pro rok 2012, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a s účinností od 1.1.2012 **schvaluje** stočné v obci Rudoltice ve výši 80 % ceny vodného.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyjádření Pozemkového fondu České republiky ze dne 5.12.2011, doručené obecnímu úřadu prostřednictvím datové schránky dne 19.12.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, kterým PF ČR uděluje souhlas s dodatečným povolením a kolaudací stavby ČOV na p.p.č. 3155/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (stávající černá stavba ČOV u OÚ).*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček)

Usnesení bylo schváleno.

12) Rozpočet obce Rudoltice na rok 2012

U projednání rozpočtu je přítomna účetní obce p. Jaroslava Jašniaková.

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce návrh rozpočtu obce Rudoltice na rok 2012, který byl v souladu s ust. § 11 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, vyvěšen na fyzické i elektronické úřední desce Obecního úřadu Rudoltice, a to ode dne 1.12.2011 dosud.

Ust. § 11 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění:

"Návrh rozpočtu musí být nejméně po dobu 15 dnů přede dnem jeho projednání v zastupitelstvu územního samosprávného celku zveřejněn vhodným způsobem a ve vhodném rozsahu na úřední desce a v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup. Přípomínky k návrhu rozpočtu mohou občané příslušného územního samosprávného celku uplatnit buď písemně ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění nebo ústně na zasedání zastupitelstva, na kterém bude návrh rozpočtu projednáván."

Ještě před projednáním návrhu rozpočtu v radě obce požádala Mgr. M.M. o zařazení finanční částky, kterou by se obec alespoň částečně podílela na vydání publikace „Dějiny Rudoltic a jejich majitelů“, jež v německém jazyce zpracoval Dr. Werner Switil a jejíž český překlad zpracovala Mgr. M.M..

Konstatována žádost Mgr. M.

Starostka obce konstatuje doporučující usnesení rady obce ze dne 29.11.2011:

Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem Mgr. M.M. zařadit do rozpočtu obce finanční částku, kterou by se obec podílela na vydání publikace „Dějiny Rudoltic a jejich majitelů“, jež v německém jazyce zpracoval Dr. Werner Switil a jejíž český překlad zpracovala Mgr. M.M., a doporučila zastupitelstvu obce návrhu nevyhovět.

*Rada obce Rudoltice **projednala** návrh rozpočtu obce Rudoltice na rok 2012, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **doporučila** Zastupitelstvu obce Rudoltice návrh rozpočtu obce Rudoltice na rok 2012, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, schválit.*

*Rada obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu vyvěsit návrh rozpočtu obce Rudoltice na rok 2012 v souladu s ust. § 11 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, na fyzické i elektronické úřední desce Obecního úřadu Rudoltice.*

Termín realizace: 2.12.2011

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Šrámek – Vám se zdá ta částka spoluúčasti tak vysoká? Když se dívám na rozpočet, je tu spousta financí na služby, nedaly by se ty finance na tohle použít? Nevím, co tedy radu obce vedlo k tomu, že doporučila žádosti nevyhovět?

Tejkl – Ano, ta částka není závratná. Po delší diskuzi jsme došli k závěru, že obec není vydavatelství. Rada obce jistě má zájem, aby ta kniha vznikla. Budeme šířit mezi lidmi informace o tom, že ta kniha existuje, a aby si ji koupili, aby z ní byl nějaký zisk. Já si ji také rád koupím ale nenašli jsme důvod proto, aby obec vynaložila 130 tis. Kč, když v té žádosti není specifikováno na co jsou ty peníze určeny.

Šrámek – Nejsou tam uvedeny nějaké náklady na překlad za stránku nebo něco takového. Nebylo to třeba v té původní žádosti?

Tejkl – O tom nevím, v téhle žádosti nic není.

Čtena žádost Mgr. M.M..

Kolomý – Navrhuji tuto částku v rozpočtu obce pro tento účel vyhradit s tím, že pokud by z jejich strany došlo např. k předložení nějaké špatné smlouvy, tak tomu vyplacení zamezit

ale rozhodně bych tu částku v rozpočtu obce vyhradil. Pokud se ty peníze nevyčerpají z toho důvodu, že přijdou s něčím co je nesmysl, můžeme je přemístit na něco jiného. Ale ani ty peníze na to nevyhradit, mi přijde špatné.

Řeháček – Např. obec Horní Čermná vydala kroniku obce. Nevydala ji tedy také sama ale ve spolupráci s nějakými sponzory.

Žáček – Je otázkou, co bude kniha obsahovat. Kolik občanů to bude zajímat?

Bártlová – Myslím, že by paní M. svůj návrh podpořila určitě tím, kdyby měla již nějaké sponzory sehnané a přišla s tím, že nějakou finanční částku už má a kolik ji zbývá. Ta obec by se k tomu určitě postavila jinak. V momentě, když mluvíme o této částce s tím, že osloví sponzory, je to těžké. Když paní M. přijde s tím, že už nějaké sponzory již má a chybí jim určitá částka, vždy se o tom dá rozhodnout následně. Pokud ale navrhuje, aby se ta částka v rozpočtu vyhradila, je potřeba říci jakou formou to uděláme.

Dotaz – Myslím si, že k žádosti měla být připojena nějaká kalkulace a informace o tom, čím vlastně bude zisk z prodeje. Pokud uvedla, že náklady na překlad jsou 130 tis. Kč, mělo tam také být, kolik stojí jedna stránka překladu. Když má tedy paní M. takový enormní zájem tu knihu vydat, což je samozřejmě chvályhodné, ať se tedy vloží do role vydavatele, sežene nějaké sponzory a pak žádá o nějakou spoluúčasť obce.

Tejkl – Na tom jsme se všichni shodli, ta myšlenka je skutečně dobrá. Bylo by fajn, mít takovou knihu. Spíš vidím chybu v té formě, jak je o to žádáno.

Havlenová – Bylo by dobré, abychom tu měli také český překlad a mohli do toho opravdu nahlédnout.

Bártlová – Určitě, paní M. říkala, že ho má zpracovaný ale ...

Dotaz – Myslím, že je ještě důležité, aby to bylo objektivní, aby to odpovídalo pravdě. Mělo by to být posouzeno z nějakého odborného hlediska.

Kolomý – Počkejte, takže Vy to chcete poslat komunistické straně k cenzuře?

Bártlová – Pane Kolomý, prosím, nevykřikujte tu na veřejnost.

Dotaz – Myslím jen, že by to mělo odpovídat pravdě. Každé zastupitelstvo by mělo vědět, když něco podporuje, co vlastně podporuje. Co je obsahem.

Bártlová – To je správná připomínka. Paní Jašniaková, do jaké položky by tohle šlo?

Jašniaková – Na vnitřní správě máme nějakou rezervu, takže z té by se to mohlo vzít.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Mgr. M.M. zařadit do rozpočtu obce finanční částku, kterou by se obec podílela na vydání publikace „Dějiny Rudoltic a jejich majitelů“, jež v německém jazyce zpracoval Dr. Werner Switil a jejíž český překlad zpracovala Mgr. M.M., a **rozhodlo** návrhu nevyhovět.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 6 (Blaschke, Suchý,
Kolomý, Šrámek, Řeháček, Havlenová)

Usnesení bylo schváleno.

Účetní obce p. Jašniaková seznámila přítomné s návrhem rozpočtu obce na rok 2012.

Kolomý – Kolik je přibližná výše toho úvěru na bytové domy?

Jašniaková – Ta částka je asi 26 mil. Kč, z toho cca 4 mil. Kč na byty dole v obci.

Kolomý – Takže procentuelní úrok je asi 5 %.

Jašniaková – To si nemyslím, ale mohu předložit tu smlouvu.

Bártlová – Příjmy z nájmu z bytů jsme ponížili.

Jašniaková – Ano, ponížili jsme je asi o cca 1 mil. Kč, jelikož máme hodně dlužníků.

Bártlová – Je to zhruba částka, kterou v rámci jednoho roku máme na dlužných částkách na nájemném. Dále v rozpočtu nejsou zahrnuty příjmy z prodeje parcel na Zámečku, s ohledem na zkušenosti z letošního roku, ale jak už jsem tu předestřela, v tuto chvíli probíhá proces

přípravy kupní smlouvy na jeden pozemek, měli bychom ji v lednu schvalovat, pokud si to dotyčný nerozmyslí, takže už v tuhle chvíli víme, že pokud ten pozemek prodáme, bude to něco, s čím se v rozpočtu nepočítá. Dále by bylo třeba říci, že částka 3 mil. Kč, se kterou se počítá na rekonstrukci školních budov, v rozpočtu je. To zda dotace dostaneme či ne se dozvíme na začátku příštího roku a pokud by ta dotace nedopadla, předběžně jsme se bavili o tom, že by se tato částka vydala na opravy komunikací jak dole v obci, tak na Zámečku. Dále SPOZ – Sbor pro občanské záležitosti, vítání občánků, tam je částka 30 tis. Kč. V radě došlo předběžně k dohodě a to takové, že se již na vítání občánků nebude dávat vkladní knížka s 5000 Kč ale pouze 1000 Kč. Výdaje na územní plán 340 tis. Kč s těmi rozpočet počítá i přesto, že budeme žádat o dotaci, ta částka vychází ze smlouvy, kterou máme uzavřenou s architektem Kuldou. Krajský úřad ovšem poslat takové avízo, že si o dotaci požádat můžeme, ale že náklady, které na to dají, budou oproti minulým letům poníženy. Pokud tedy dostaneme nějakou částku, nebude závratná. Členství ve Svazku obcí Lanškrounsko nás bude stát v příštím roce stejně jako v letošním roce, na posledním jednání DSO dne 15.12.2011 byla schválena stejná částka tzn. 22 Kč za každého trvale žijícího obyvatele v obci. Sbor pro občanské záležitosti, dary občanům, o tom by nám mohla říci paní Stránská nebo paní Kohoutová, na co se používají.

Stránská – Slouží k pokrytí darů pro jubilanty. Jedná se o částku 500,- Kč na jednoho jubilanta, je to částka k zakoupení květiny a nějaké maličkosti.

Bártlová – Hasiči si např. ani nevyčerpávají částky, které mají v rozpočtu pro své potřeby. Myslím, že je tam většina toho, co měli např. na nákup drobného majetku. Je tam tedy stejná částka jako v loňském roce tedy 52 tis. Kč. TJ Sokol Rudoltice si požádal o poskytnutí dotace ve výši 80 tis. Kč. V loňském roce dostali dotaci ve výši 80 tis. Kč + 15 tis. Kč, které obdrželi za úklid autobusových zastávek. V letošním roce mne předseda p. Jílek požádal, zda by se té údržby zastávek nemohl ujmout někdo jiný. Dohodli jsme se tedy tak, že si požádají pouze o těch 80 tis. Kč a údržby zastávek se ujal tady Dan Žáček v rámci Pionýru, vodních sportů Ústí nad Orlicí. V tuto chvíli je uzavřena smlouva na částku 10 tis. Kč do poloviny příštího roku s tím, že uvidíme, jak to bude fungovat. Požádal si o to v rámci organizování kroužku pro děti outdoor a kroužek country tanců pod vedením paní Ludmily Jónové s tím, že na kroužky dochází 23 dětí a 12 dospělých a částka, kterou touto činností získá, bude použita na činnost dětí v obci. Současně se zavázal, že se bude podílet na přípravě a realizaci příměstského tábora.

Bednář – Mohl bych se zeptat kolika mládežníkům se fotbalový klub věnuje?

Tejkl – Odhadem jde o dvě mužstva přípravky, dále mladší žáky, starší žáky a dorost, cca tedy o 60 – 80 dětí.

Bártlová – Jinak TJ Sokol Rudoltice ve své žádosti píše, že tento příspěvek použijí na částečné krytí provozních nákladů a dále na rozvoj sportovních aktivit mládeže a opravu budovy kabin (zateplení stropů, opravy podlah).

Žáček – Jako člen finančního výboru mohu potvrdit, že tu částku opravdu čerpali na chod té budovy.

Bednář – Já myslím, že by za těch 80 tis. Kč zvládli i ty zastávky.

Tejkl – To jsi optimista. Bohužel se nám nedaří dnešní děti k takové činnosti nějak donutit ...

Havlenová – Bylo by možné do budoucna zaručit jednou ročně pořádání atletických přeborů v areálu TJ Sokol?

Bártlová – A oni vás tam nepouštějí?

Havlenová – Zatím pouštějí.

Bártlová – A Vy máte nějaké informace o tom, že s tím mají nějaký problém?

Havlenová – Do budoucna až ten trávník bude udělaný opravdu velice kvalitně, nebudou chtít naše atletické přebory na tom prostranství uspořádat, protože bychom mohli ten trávník nějak poškodit.

Tejkl – Tam totiž kdysi došlo k takové věci, kdy kdosi nalajnoval nehašeným vápnem a trošku nám to vypálilo hřiště, ale jinak si nemyslím, že by tam byla nějaká nevěle.

Bártlová – Ale mohli bychom to klidně podmínit.

Žáček – Snad už by mohlo fungovat to cvičné hřiště a tam by se mohly tyto aktivity provádět.

Tejkl – Už funguje.

Šrámek – Já jsem se tím rozpočtem nějak prokousával a pár částek mi tam padlo do oka.

Zajímala by mě částka ve výši 1 400 tis. Kč na údržbu zeleně, služby.

Jašniaková – Tato částka vychází z letošních skutečných nákladů spol. Vision, se kterou má obec uzavřenou smlouvu. Skutečné náklady na údržbu zeleně jsou 1 440 150 Kč.

Kolomý – Za rok 2011?

Jašniaková – Ano, za rok 2011.

Kolomý – V rozpočtu bylo ale asi jenom 500 tis. Kč.

Jašniaková – Ano, ale byla schválena rozpočtová změna ve výši 490 557 Kč.

Kolomý – Kdy jsme tu rozpočtovou změnu schvalovali?

Jašniaková – Tu rozpočtovou změnu schvalovala rada obce, protože se jednalo o částku do 500 tis. Kč.

Dotaz – Mohu se zeptat jak je možné, že obec Rudoltice má na údržbu zeleně částku 1 400 tis. Kč, když v žádné obci na Lanškrounsku nedosáhne 500 tis. Kč? Žádná obec, díval jsem se na všechny rozpočty okolních obcí.

Kolomý – To jsou v podstatě jenom peníze pro p. Dostála.

Dotaz – V tom případě se mi ta údržba zdá strašně drahá. To se na mě nezlobte. Podívejte se na rozpočty ostatních obcí, to není normální. To samé je s úklidem sněhu, máme tam 500 tis. Kč, taková obec Výprachtice má 270 tis. Kč.

Bártlová – Obávám se, že žádná z obcí nemá sídliště Zámeček.

Dotaz – Letos byla v rozpočtu částka 500 tis. Kč a kolikrát se vyhrnovalo?

Šrámek – Kolik vyúčtovala spol. Vision letošní rok za údržbu sněhu?

Jašniaková – 307 865 Kč.

Kolomý – Já k tomu mám jen obecně jednu věc, pokud si rada obce může schválit rozpočtovou změnu do 500 tis. Kč, tak je zbytečné tady nějaký rozpočet schvalovat. To si potom rada obce může udělat, co chce. Nemá tedy cenu se tady o něčem dohadovat a zařídit to tak, aby ta rozpočtová změna byla vždy do 500 tis. Kč, není určitě žádný problém. Dál směle pošlejte peníze panu Dostálovi do Visionu.

Jašniaková – V té částce na údržbu sněhu bude určitě i nějaká faktura ještě z prosince minulého roku.

Dotaz – Jestli vyhrnování sněhu za dva nebo tři týdny stálo 307 tis. Kč, tak nevím čím to dělají.

Bártlová – Jak dlouho? Letos? To si nemyslím, že by se jelo třikrát. Bohužel tyto informace tu nemáme, pokud byste o ně požádali, mohli jsme je tu již mít, ale pokud žádáte o přesný rozpis, kdy, co a jak, služby údržba zeleně a silnic, můžeme ho samozřejmě dodat. Pamatuji si, že při projednávání loňského rozpočtu jste měli stejnou připomínku, já jsem následně na zasedání ten rozpis měla a nikoho už to nezajímalo.

Šrámek – Na druhou stranu my jsme si minule požádali paní Stránskou o materiály k opravě bytového domu čp. 605 a nestalo se tak.

Stránská – To si tedy nemyslím. Máš asi špatnou paměť, protože na minulém zastupitelstvu jsem to tu předčítala a neměli jste k tomu ani jednu připomínku.

Šrámek – Já jsem neřekl, že jsme k tomu neměli připomínku, ale řekla jsi, že to bude zveřejněno, že nám to dáš.

Stránská – Já jsem to tu četla.

Bártlová – Není to v zápise?

Šrámek – Ale v zápise to není, tak mi to vysvětlete, to chci od tebe slyšet.

Bártlová – Kdo byl ověřovatelem zápisu?

Šrámek – Já jsem to nebyl, sice jsem se hlásil ale ověřovatelem jsem nebyl.

Stránská – Musíš se tedy obrátit na ověřovatele zápisu.

Bártlová – Dobře, takže na příštím zasedání tu ty informace, které jsi tu říkala, zopakujeme a dále doložíme informace o nákladech na zimní údržbu komunikací a údržbu zeleně.

Kolomý – Pokud má rada obce právo schvalovat rozpočtové změny do 500 tis. Kč nemá cenu se tady o něčem bavit a já se této komedie nebudu zúčastňovat.

Šrámek – Já odcházím také.

Zastupitel Kolomý a Šrámek odcházejí z jednání zastupitelstva obce ve 22.15 hod.

Bártlová – Ještě se tu asi neřeklo, na opravy – byty byla ve stávajícím rozpočtu tuším 500 tis.

Kč, nyní je to navýšeno na 700 tis. Kč. Navýšili jsme tu částku tedy o 200 tis. Kč, jelikož ty byty jsou takové jaké jsou, už se nám tu objevují žádosti o slevu z nájmu. Ale podařilo se do investic zahrnout opravu jedné střechy bytového domu tady dole v obci, je tam částka 500 tis. Kč. Předpokládám, že se ta oprava provede u bytového domu čp. 261, protože tam je jeden volný byt, který nelze z tohoto důvodu obsadit a tím, že ho obsadíme, získáme předplacený nájem ve výši 100 tis. Kč a o to se ty náklady zase poníží. S prodejem parcel se tedy nepočítá, takže každá prodaná parcela pro nás bude jen dobře.

Nedá mi se nevyjádřit ještě k tomu, co tu bylo řečeno o rozpočtových změnách, paní Jašniaková mi to asi potvrdí, že je zcela běžné, že rady schvalují rozpočtové změny do 500 tis. Kč.

Jašniaková – Ano.

Bártlová – My jsme to dokonce někde vyčetli. Když jsme začínali s radou, nikdo tu s tím neměl žádné zkušenosti a tak se získávaly z okolí a odborné literatury. Není to náš výmysl. Funguje tu rada obce a zastupitelstvo obce. Rada obce rozhoduje o určitých věcech a zastupitelstvo rozhoduje o určitých věcech. Zákon o obcích dokonce říká, že rada obce může provádět rozpočtová opatření v intencích, které stanoví zastupitelstvo obce. Pokud by zastupitelstvo obce řeklo, že rada žádná rozpočtová opatření provádět nebude, tak je také nedělá.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh rozpočtu obce Rudoltice na rok 2012, zveřejněný v souladu s ust. § 11 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, na fyzické i elektronické úřední desce Obecního úřadu Rudoltice.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje rozpočet obce Rudoltice pro rok 2012** takto:*

<i>celkové příjmy rozpočtu ve výši</i>	<i>21 852,6 tis. Kč</i>
<i>celkové výdaje rozpočtu ve výši</i>	<i>18 832,6 tis. Kč</i>
<i>financování ve výši</i>	<i>3 020 tis. Kč</i>

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje neinvestiční příspěvek pro příspěvkovou organizaci: ZŠ a MŠ Rudoltice** ve výši*

1 060 tis. Kč

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje poskytnutí účelové dotace TJ SOKOL RUDOLTICE** ve výši*

80 tis. Kč.

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **stanovuje**, že ve výdajové stránce rozpočtu nesmí být překročen jim stanovený objem provozních a investičních výdajů dle jednotlivých paragrafů schváleného rozpočtu roku 2012. V rámci paragrafů se změna v jednotlivých položkách výdajů povoluje.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 1 (Řeháček)

ZDRŽEL SE: 1 (Suchý)

Usnesení bylo schváleno.

13) Stížnosti

Starostka obce sděluje zastupitelstvu obce, že od posledního zasedání nebyla podána žádná nová stížnost.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce **bere na vědomí**, že od posledního zasedání zastupitelstva obce nebyla*

podána žádná stížnost.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

14) Různé

--

15) Diskuse

Dotaz – Mně se náklady na údržbu zeleně zdají také vysoké, jedná se o příjmy (zisk) spol. Vision?

Jašniaková – Ano, jedná se o zisk spol. Visionu.

Dotaz – Kdo kontroluje činnost spol. Visionu?

Bártlová – Finanční a kontrolní výbor. Finanční výbor tu dokonce nedávno kontrolu prováděl.

Žáček – Jako člen finančního výboru mohu potvrdit, že jsme na kontrole byli a neshledali jsme nic zvláštního.

Stránská – Mnoho práce je na obecních parcelách na Zámečku a také na údržbě aleji.

Dotaz – Viděli jste někdy tu partu lidí, která to dělá?

Bártlová – Ano, viděla a v čem je problém?

Dotaz – Byl jste se na ně někdy podívat?

Bártlová – Ano, určitě a nemohu proti nim nic říct.

Stránská – Pokud někoho vidíte, že nepracuje, můžete to přeci přijít říct.

Dotaz – Pokud někomu za něco platím, měl bych si tu práci přijít zkontrolovat.

Bártlová – Já jsem byla kolikrát přítomna toho jak p. Dostál ty chlapy tak „zdupal“, že já bych na jejich místě být nechtěla. Nemohu opravdu říct a říkám to s čistým svědomím, že by na ně p. Dostál nedohlížel a že pokud by zjistil nějaké nesrovnalosti, že by jim to nedal „sežrat“. Pokud k tomu ale máte připomínky, mohu se na to zaměřit. Je pravda, že já nejsem schopna posoudit, zda je částka v rozpočtu hodně nebo málo a vychází z těch faktur od spol. Vision. Můžu Vám ale říci, a to může potvrdit i zastupitel Tejkl, že nám pan Dostál opakovaně vytýká, že chceme sekat víc a víc.

Tejkl – On by nás měl správně jako hospodář spol. Vision tlačit k tomu, abychom mu ty zakázky dávali, ale on nás naopak „brzdí“, abychom co nejvíce ušetřili.

Bártlová – Lidi si k nám chodí stěžovat, že není posekáno a my si stěžujeme u něj a on nám vyčítá, že má omezený rozpočet. Opravdu to tak je. Nevím jestli je možné porovnávat naši obec s okolními obcemi. Naše obec má svá specifikace, už jenom, kolik stojí údržba aleji.

Tejkl – Obyvatelé bytovek chtějí mít posekaný trávník, vykleštění keře apod.

Stránská – Já se ještě vrátím k té práci, ti zaměstnanci dostávají i nemalé finanční postihy za svoji „nekázeň“.

Bártlová – Od nového roku by tu měla fungovat „nová veřejná služba“ tzn. že tu budeme mít nezaměstnané, kteří by pro nás měli zrovna co se týče údržby zeleně a zimní údržby pracovat a my bychom jim měli poskytnout snad jen ochranné a pracovní pomůcky.

Dotaz – Takže náklady by měly klesnout.

Bártlová – Otázkou je jak to bude v praxi fungovat. Za tu dobu co tu veřejná služba funguje, jsme tu měli za celý rok asi tři lidi.

Blaschke – Teď to měli ti nezaměstnaní tak, že museli odpracovat 20 hodin měsíčně a dostali o 1000 Kč více. Od nového roku odpracuje 80 hodin měsíčně a nedostane nic.

Bártlová – Tedy nic navíc.

Blaschke – Ano, nic navíc. Každý v tom vidí záchranu, ale někdo si musí uvědomit, že to má být pro lidi, kteří budou v evidenci déle než dva měsíce. Dokážete si to někdo představit, když

nezaměstnaných je v Lanškrouně 400, z obce Rudoltice asi 80. Někdo tu práci musí přidělit, někdo zkontrolovat. Pokud např. posbírají nějaký odpad, tak to stejně někdo musí odvézt a musí to zaplatit tzn. obec. To jsou věci, které podle mě nikdo nedomyslel.

Bártlová – Paní Kohoutová byla na školení a tam jí bylo řečeno, že si mezi těmi nezaměstnanými máme zvolit koordinátora, který je bude řídit. Ale čistě teoreticky by ty náklady měly klesnout.

R.Kohout – Obec Rudoltice je oproti okolním obcím opravdu specifická, jelikož má enormní množství travnaté plochy. Velké množství obcí to mají domluveno se Zemědělsko - obchodním družstvem Žichlínek, který jim ty pozemky sekají. Obec Rudoltice tuhle možnost nemá, protože ti zemědělci to na ten Zámeček sekat nepůjdou mezi ty sítě apod.

Bártlová – Naopak bych řekla, že sekáme i některé pozemky, které jsou ve vlastnictví pozemkového fondu, protože oni to nedělají. Stejně tak je to i s údržbou komunikací, na Zámečku je to „jedna velká silnice“.

Tejkl – Hází se tu špína na pana Dostála, ale to samé můžeme říct např. o lesích. Kdo z nás vidí, jak se hospodaří v lesích. Jsme opravdu schopni říci, že ty náklady skutečně vznikly ...

Dotaz – S tou zimní údržbou je to zase naopak, tam musím ty chlapy opravdu pochválit.

Dotaz – Chtěl jsem se zeptat, zda jste řešili kapacitu v mateřské školce? Jak to bude do budoucna?

Havlenová – Kapacita školky se před dvěma roky navyšovala, 55 dětí je maximum vzhledem k velikosti prostor školky. Více dětí již do této budovy umístit nelze. Ta kapacita školky je maximálně naplněna.

Bártlová – Já na jednáních Svazku obcí Lanškrounsko slyším přesně opačný problém, někteří mají problém školky naplnit a chod udržet. Myslím si, že teď jde o poměrně silné ročníky a ta situace se uklidní.

Havlenová – V loňském roce jsme bohužel museli 13ti lidem říci, že jejich žádosti nevyhovíme. V letošním školním roce odešlo do 1. Třídy ze školky 16 dětí. Nyní bude další zápis a v příštím školním roce 2012/2013 přijde ze školky do školy asi 10 nebo 12 dětí. Situace je taková, že teď ze školky odejde méně dětí než v předcházejících letech.

Bártlová – Dovedete si představit situaci, že obec navýší kapacitu nějakou investicí a pak ty děti ubudou? Myslím, že to není trvalý stav. Třeba Lanškroun naše děti do školek také nepřijme, protože tam mají plné stavy.

Dotaz – Řešením tedy bude, že děti budou dojíždět do školek v ostatních obcích? Což kdybych byl rodič dítěte, které nepřijmou do místní školky a já ho bude vozit do jiné školky, co za to dostanu?

Bártlová – V tomto směru se na mě zatím žádný z rodičů neobrátil. Až ta chvíle nastane, bude to muset obec nějakým způsobem řešit.

Dotaz – A ve škole s kapacitou problém není?

Havlenová – Kapacita školy je 92 dětí, nyní máme 65 dětí. Ta kapacita se také navyšovala v předešlém roce, kapacita školní jídelny je 150 dětí.

Bártlová – Já to možná vidím ještě trošku jinak, ona ta fluktuace obyvatel na Zámečku je obrovská. Ty rodiny s dětmi také odcházejí. Dokonce bych řekla, že tam zůstává spíše ta starší generace než rodiny s dětmi.

Tejkl – Tady padlo to, že kapacita budovy školky už je na maximu. Víc dětí už se tam nevejde. Jediná možnost je postavit další budovu nebo školku někde zřídit. Scházíme se na radě každé dva týdny a řešíme neřešitelné. Ročně má obec příjmy 22 mil. Kč a aby se v dohledné době např. 5 let zajistily všechny potřebné investice jako aby neteklo do bytovek, aby nepadla na školce střecha, aby fungovaly ČOV atd. potřebovali bychom na investicích, které jsou letos 3 mil. Kč, těch milionů deset.

Dotaz – Jak se to dítě vlastně dostane do školky?

Havlenová – Musí splňovat nějaká kritéria, která jsou dána směrnicí. Jedná se např. o věk dítěte. Většinou se nedostává na děti, které dovrší těsně tři let a nebo jsou maminky na mateřské dovolené. Těch kritérií je celkem asi šest, jako věk a zaměstnanost rodičů.

Bártlová – Teď to berte s rezervou. My jsme jednu dobu dokonce uvažovali o tom, zda by se k tomuto účelu nedala použít bývalá hospoda u Řehořů. Kdo si pamatuje, my jsme tam snad i jednu dobu do školy chodili. My jsme to opravdu zatím řešili pouze okrajově, jelikož se na nás zatím ti rodiče neobrátili s tím, že by ten problém chtěli řešit.

Tejkl – Na druhou stranu i ta stávající kapacita školky je ohrožena tím, že střecha školky je na spadnutí, okny táhne, budova nesplňuje tepelné standardy, není tam plynové vytápění tzn. že pokud se peníze na školku a školu najdou, půjdou přednostně na opravu stávajících budov.

Dotaz – Mohl bych se zeptat ještě na něco k rozpočtu? Co je položka 511 – rezerva VS?

Jašniaková – Jedná se o finanční rezervu pro nějaké nenadálé události.

Dotaz – Dále tu např. vidím položku VS – knihy. Asi musíte odebírat nějaké zákony a to stojí tolik peněz?

Jašniaková – Ano, odebíráme sbírky zákonů, věstníky nebo to slouží k nákupu nějakých odborných publikací.

Dotaz – Přijde mi to jako hodně peněz, když třeba knihovna tu má jen 12 tis. Kč.

Jašniaková – Knihovna má výměnný systém s lanškrounskou knihovnou.

Bártlová – Když už se tu bavíme o nějakých problémech, třeba i hasiči mi hlásili, že jim teče do hasičárny, že by chtěli novou střechu. Máme tu opravdu poměrně velké množství problému, které je nutné řešit, ať chcete nebo nechcete. To je právě ten náš obecní majetek, který si dovolím říci, není v dobrém stavu a ať už jsou to ty staré nebo bohužel i ty nové budovy.

Dotaz – Vysvětlíte mi co je výstražný systém?

Tejkl – To je prvek kvůli povodním. Na potoce bude umístěno čidlo, které bude hlídat hladinu vody. Bude to napojeno na místní rozhlas a hasiče.

Bártlová – Rozpočet na tu akci je asi přes 1 mil. Kč a dotace se dá získat až do výše 90 %, takže těch 150 tis. Kč je opravdu minimum toho, co to bude ve skutečnosti stát. Do té částky jsou také započítány ještě nějaké další hlásiče na rozhlas.

Dotaz – Já bych chtěl poděkovat obci za to, že se podařilo zlepšit stav komunikací v obci. Myslím, že obyvatelé I. i II. sídliště tuto změnu určitě uvítali.

Tejkl – To jsme tu asi nezmínili. V letošním rozpočtu byla vyhrazena asi částka 1 600 tis. Kč na cyklostezku s tím, že pokud nedopadne počátek výstavby cyklostezky na letošní rok, tak se ty peníze ještě letos proinvestují na komunikacích s tím, že půlka půjde dolů do obce a druhá půlka půjde na chybějící komunikace I. etapy výstavby. Tím pádem se udělala ta páteřní komunikace od posledních bytovek, kde končí „asfaltka“ a dále byla pouze obyčejná cesta, je to spojnice mezi bytovkami a aleji a dále se opravila komunikace na II. sídlišti a komunikace k obecnímu úřadu.

Bártlová – Měla bych poznámku ještě k té páteřní komunikaci na Zámečku. To je další problém, se kterým jsme se setkali a lze předpokládat, že se s tímto problémem budeme setkávat i v ostatních částech komunikací na Zámečku.

Tejkl – Dle projektové dokumentace musí být všude na Zámečku komunikace v šíři 5m, aby se mohla potkávat auta v obou směrech. Tak to bylo, nevím kým, v minulosti vystavěno a profinancováno s tím, že tam měl být kvalitní „kufr“, což je směsná navážka z převážně pevného kamene, přepokládám, že nejlépe z žuly. Při výkopu té páteřní komunikace bylo zjištěno, že všude jsou ty komunikace v šíři cca 3m. To by nebylo až takové neštěstí ale „kufr“ je vybudován z nekvalitní navážky. Byla použita opuka, která se po letech změnila v písek, takže v místech, kde se jezdí už není po tom kamení žádná známka. Jak jsem říkal, řešíme dilema, co dříve a už v tuhle chvíli víme, že nejsme schopni profinancovat zbytek komunikací, ale také víme, že pokud je neuděláme výhledově do tří let, přijdeme o ten „kufr“, který tam je a museli bychom to celé dělat znovu, což jsou miliony a miliony navíc. Díky tomu, že se to neudělalo tak jak mělo, se ta cena páteřní komunikace oproti projektu navýšila o 200 tis. Kč. Ty chybějící 2m se musely vybagrovat a vysypat.

Bártlová – Teď si vezměte, kolik metrů komunikací je tam mezi těmi parcelami. Co nás čeká za další náklady, se kterými se nepočítalo.

Tejkl – Z té páteřní silnice vedou napravo dvě odbočky a nalevo tři odbočky, ale tak, že nejsou jen k těm domkům, které tam stojí, ale až dozadu k alejím a stáčí se nazpět do oblouku a spojují se. Ta komunikace je zarostlá, není průjezdná a není tam ani vidět, že by se tam něco stavělo. Ten kufr z té opuky se tam najít tedy najít dá. Do pěti let tam ale nic nebude.

Dotaz – Je nějaká možnost jak ovlivnit to, aby ten druhý školní autobus jezdil včas?

Bártlová – Já bych řekla, že teď už to celkem funguje. Já za tím autobusem od prvopočátku jezdím a občas zjistím, že někoho na zastávce zapomene, protože zastávku přehlédne. Jsem

neustále v kontaktu se spol. OREDO a ČSAD. Spol. OREDO mě ujišťuje a začínám opravdu zjišťovat, že se ty jejich slova naplňují, že si ten systém musí „sednout“. To, že je ten druhý autobus zpožděný, je způsobeno tím, že je zpožděný ten první, protože se v Lanškrouně otáčí. Ten první týden provozu byl hrozný, během toho týdne se to ale uklidnilo a dnes měl autobus zpoždění asi jenom cca 3 min. a nebyl vůbec přeplněný. O těchto připomínkách vím a řeším je. Nicméně k k 1.2.2012 by se měly dělat ještě nějaké úpravy, nějaké připomínky mám i z jiných spojů, takže se je pokusím s nimi projednat.

p. Kohout – Já bych se chtěl vyjádřit k tomu, jak se na minulém zasedání zastupitelstva řešil vznik VKP (významný krajinný prvek) Zámecké aleje. Jelikož většina současných zastupitelů tu v zastupitelstvu v té době nebylo, tak celá věc se měla tak, že někdy kolem r. 2002 pan Mgr. Motyčka v rámci nějaké soutěže ohledně stromů podal návrh na MěÚ Lanškroun na z památnění zámeckých alejí. Městský úřad toto poslal obci jako zahájení řízení, následně se to dozvědělo zastupitelstvo a hned na dalším zasedání zastupitelstva byl pan Mgr. Motyčka odvolán z funkce předsedy komise životního prostředí a tato funkce byla nabídnuta mně. Jelikož již bylo vedeno řízení tak tehdejší referent odboru životního prostředí provedl jednání na místě samém a to (jednání na místě samém) myslím dokonce „vyprovokovala“ přímo obec, kde byly dohodnuty určité úlevy, a to, že aleje nebudou památné, ale stanou se pouze VKP, ochranné pásmo, které by mělo být kolem 20 i více metrů, bylo zmenšeno na dnešní míru, s tím, že zase obec zajistí určité věci. Mimo to, že hranice pozemků, které v té době ještě nebyly dány, bude až za hranicí ochranného pásma alejí, což se tedy nestalo. Mělo tu být řečeno, že já mohu za stanovení VKP Zámecké aleje, tak já jsem se do funkce dostal až po té, co to řízení bylo vedeno.

Skončeno v 22.55 hod.

Zapsala: Michaela Zvárová

Lenka Bártlová
starostka obce

Ověřily: Helena Filípková
Mgr. Lenka Havlenová

Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/19/12/11

- 1) Zastupitelstvo obce Rudoltice určuje ověřovateli zápisu Helenu Filípkovou a Mgr. Lenku Havlenovou a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.
- 2) Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:
 - 1) Zahájení
 - 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
 - 3) Schválení programu
 - 4) Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2011
 - 5) Informace k Územnímu plánu Rudoltice
 - 6) Dopis nájemníka P.S., bytem Rudoltice
 - 7) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4245/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 7a) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4293/23 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 8) Návrh správce lesů na rozšíření majetku obce
 - 9) Zrušení příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice
 - 10) Cyklostezka Lanškroun - Rudoltice
 - 11) Cena stočného pro rok 2012
 - 12) Rozpočet obce Rudoltice na rok 2012
 - 13) Stížnosti
 - 14) Různé
 - 15) Diskuse
- 3) Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, z něhož vyplývá, že při dílčím přezkoumání hospodaření obce Rudoltice nebyly zjištěny chyby a nedostatky.
- 4) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace o postupu ve věci Územnímu plánu Rudoltice s tím, že na veřejném zasedání zastupitelstva obce v lednu 2012 bude projednán čistopis zadání Územního plánu Rudoltice a následně požádán Pardubický kraj o poskytnutí grantu v rámci programu „Podpora pořizení územních plánů v r. 2012“.
- 5) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** stanovisko Mgr. Jiřího Hrubana, právního zástupce obce v oblasti bytového fondu, ve věci dopisu nájemníka P.S. bytem Rudoltice XXX, jejichž znění jsou nedílnou součástí tohoto usnesení, **a dále bere na vědomí** postup rady obce ve věci problematiky „starých nájemních smluv“ a s tím spojeného sporování správy bytu a částek účtovaných na nájemném a službách spojených s užíváním bytu.
- 6) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4245/20 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, podanou vlastníkem p. J.K., jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 4.8.2010, **a rozhodlo** předkupního práva nevyužít.
- 7) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4293/23 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, podanou vlastníkem p. I.G., jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 11.11.2008, **a rozhodlo** předkupního práva nevyužít.
- 8) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh správce lesů na rozšíření obecního majetku obce nákupem části obecních lesů Dětrichov ze dne 14.11.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, **a rozhodla** realizaci návrhu neschválit.
- 9) Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** zrušení příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice, se sídlem Rudoltice čp. 95, IČ: 70188165 a to ke dni 31. 12. 2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** odstoupení z funkce vedoucího příspěvkové organizace STAVBY Rudoltice p. Oldřichem Rezkem ze dne 9.12.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, ke dni 31.12.2011.
- 10) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** usnesení Výboru Státního fondu dopravní

infrastruktury č. 861 ze dne 8.11.2011, kterým byl DSO Lanškrounsko schválen příspěvek (65 % uznatelných nákladů) na investiční akci „Cyklostezka Lanškroun – Česká Třebová, I. etapa“, tj. úsek Lanškroun – Rudoltice v celkové výši 5 987 000 Kč.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** podíl obce Rudoltice na dofinancování investiční akce „Cyklostezka Lanškroun – Česká Třebová, I. etapa“, tj. úseku Lanškroun – Rudoltice ve výši 2/3 celkových nákladů, vzniklých nad rámec přípravy podkladů k vydání územního rozhodnutí na tomto úseku.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** celkovou výši předpokládaných nákladů na přípravu předmětné stavby nad rámec přípravy podkladů k vydání územního rozhodnutí na realizaci projektu Cyklostezka Lanškroun – Česká Třebová, I. etapa Lanškroun – Rudoltice, a to za období do 31.12.2011, která činí 1.849.450 Kč.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Smlouvy o poskytnutí investičního příspěvku mezi Svazkem obcí Lanškrounsko a Obcí Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je poskytnutí finančního příspěvku DSO Lanškrounsko z rozpočtu obce na realizaci projektu Cyklostezka Lanškroun – Česká Třebová, I. etapa Lanškroun – Rudoltice, a to za období do 31.12.2011 v celkové výši 1.232.967 Kč, což odpovídá 2/3 hodnoty předpokládaných nákladů uvedených v čl. I této smlouvy, a **rozhodlo** její uzavření **schválit**.

- 11) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** výpočet (kalkulaci) ceny pro stočné v obci Rudoltice pro rok 2012, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a s účinností od 1.1.2012 **schvaluje** stočné v obci Rudoltice ve výši 80 % ceny vodného.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyjádření Pozemkového fondu České republiky ze dne 5.12.2011, doručené obecnímu úřadu prostřednictvím datové schránky dne 19.12.2011, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, kterým PF ČR uděluje souhlas s dodatečným povolením a kolaudací stavby ČOV na p.p.č. 3155/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (stávající černá stavba ČOV u OÚ).

- 12) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Mgr. M.M. zařadit do rozpočtu obce finanční částku, kterou by se obec podílela na vydání publikace „Dějiny Rudoltic a jejich majitelů“, jež v německém jazyce zpracoval Dr. Werner Switil a jejíž český překlad zpracovala Mgr. M.M., a **rozhodlo** návrhu nevyhovět.
- 13) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh rozpočtu obce Rudoltice na rok 2012, zveřejněný v souladu s ust. § 11 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, na fyzické i elektronické úřední desce Obecního úřadu Rudoltice.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje rozpočet obce Rudoltice pro rok 2012** takto:

celkové příjmy rozpočtu ve výši	21 852,6 tis. Kč
celkové výdaje rozpočtu ve výši	18 832,6 tis. Kč
financování ve výši	3 020 tis. Kč

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje neinvestiční příspěvek pro příspěvkovou organizaci ZŠ a MŠ Rudoltice** ve výši 1 060 tis. Kč

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje poskytnutí účelové dotace TJ SOKOL RUDOLTICE** ve výši 80 tis. Kč.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **stanovuje**, že ve výdajové stránce rozpočtu nesmí být překročen jim stanovený objem provozních a investičních výdajů dle jednotlivých paragrafů schváleného rozpočtu roku 2012. V rámci paragrafů se změna v jednotlivých položkách výdajů povoluje.

- 14) Zastupitelstvo obce **bere na vědomí**, že od posledního zasedání zastupitelstva obce nebyla podána žádná stížnost.

Lenka Bártlová, starostka obce, v.r.

Erika Kohoutová, místostarostka obce, v.r.

Statistika hlasování zastupitelů v roce 2010/2011

zastupitelé	listopad			prosinec			leden		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Kohoutová Erika	19	5	2	22	---	1	---	---	---
ing. Jan Tejkl	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Žáček Daniel	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Helena Filípková	20	6	---	22	---	1	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	19	6	1	22	1	---	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	18	6	2	---	---	---	---	---	---
Jiří Just	20	6	---	22	1	---	---	---	---
Stránská Iva	20	6	---	21	---	2	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	13	6	7	20	---	3	---	---	---
Miloslav Šrámek	13	6	7	17	1	2	---	---	---
Jaroslav Suchý	13	6	7	18	---	5	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	13	7	6	---	---	---	---	---	---
Michal Řeháček	13	6	7	20	---	3	---	---	---
Roman Beneš	13	6	7	20	1	2	---	---	---

zastupitelé	únor			březen			duben		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	2	---	---	24	1	1	---	---	---
Kohoutová Erika	2	---	---	24	2	---	---	---	---
ing. Jan Tejkl	---	---	---	22	3	1	---	---	---
Žáček Daniel	2	---	---	23	2	1	---	---	---
Helena Filípková	2	---	---	24	1	1	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	2	---	---	21	2	3	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	2	---	---	20	2	4	---	---	---
Jiří Just	2	---	---	22	3	1	---	---	---
Stránská Iva	---	---	---	24	1	1	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	19	2	5	---	---	---
Miloslav Šrámek	---	---	---	16	3	5	---	---	---
Jaroslav Suchý	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	1	---	1	13	2	11	---	---	---
Michal Řeháček	1	---	1	15	1	10	---	---	---
Roman Beneš	---	---	2	17	1	8	---	---	---

zastupitelé	srpen			září			říjen		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	18	---	---	---	---	---	17	2	---
Kohoutová Erika	17	1	---	---	---	---	17	2	---
ing. Jan Tejkl	17	1	---	---	---	---	17	2	---
Žáček Daniel	17	1	---	---	---	---	17	2	---
Helena Filípková	17	1	---	---	---	---	17	2	---
Mgr. Richard Bednář	16	2	---	---	---	---	17	2	---
Mgr. Michal Blaschke	15	3	---	---	---	---	17	2	---
Just Jiří	17	---	1	---	---	---	17	2	---
Stránská Iva	7	1	---	---	---	---	17	2	---
Mgr. Lenka Havlenová	14	1	3	---	---	---	---	---	---
Miloslav Šrámek	13	3	2	---	---	---	15	1	3
Jaroslav Suchý	11	3	3	---	---	---	15	---	4
Mgr. Ivo Kolomý	---	---	---	---	---	---	12	1	6
Michal Řeháček	13	---	5	---	---	---	14	---	5
Roman Beneš	14	---	4	---	---	---	13	---	6

zastupitelé	listopad			prosinec		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	---	---	---	14	---	---
Kohoutová Erika	---	---	---	14	---	---
ing. Jan Tejkl	---	---	---	14	---	---
Žáček Daniel	---	---	---	14	---	---
Helena Filípková	---	---	---	14	---	---
Mgr. Richard Bednář	---	---	---	14	---	---
Mgr. Michal Blaschke	---	---	---	13	---	1
Just Jiří	---	---	---	14	---	---
Stránská Iva	---	---	---	5	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	12	---	2
Miloslav Šrámek	---	---	---	5	---	7
Jaroslav Suchý	---	---	---	8	---	6
Mgr. Ivo Kolomý	---	---	---	5	---	7
Michal Řeháček	---	---	---	8	1	5
Roman Beneš	---	---	---	---	---	---

zastupitelé	CELKEM ROK 2010			CELKEM ROK 2011		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDŽEL SE
Bártlová Lenka	42	6	1	96	5	2
Kohoutová Erika	41	5	3	85	2	---
ing. Jan Tejkl	42	6	1	70	6	1
Žáček Daniel	42	6	1	93	8	1
Helena Filípková	42	6	1	94	7	2
Mgr. Richard Bednář	41	7	1	90	9	4
Mgr. Michal Blaschke	18	6	2	86	8	9
Just Jiří	42	7	---	93	8	2
Stránská Iva	41	6	2	74	7	1
Mgr. Lenka Havlenová	33	6	10	46	3	10
Miloslav Šrámek	30	7	9	64	15	18
Jaroslav Suchý	31	6	12	48	8	17
Mgr. Ivo Kolomý	13	7	6	43	11	29
Michal Řeháček	33	6	10	66	6	31
Roman Beneš	33	7	9	44	1	20

PREZENČNÍ LISTINA

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Podpis:
Bártlová Lenka	
Mgr. Bednář Richard	
Beneš Roman	omluven
Mgr. Blaschke Michal	
Filípková Helena	
Mgr. Havlenová Lenka	
Just Jiří	
Kohoutová Erika	
Mgr. Kolomý Ivo	
Řeháček Michal	
Stránská Iva	omluvena do 21.15 hod.
Suchý Jaroslav	
Šrámek Miloslav	
ing. Tejkl Jan	
Žáček Daniel	