Výpis z
jednání zastupitelstva obce Rudoltice dne 20. 9. 2007

Záznam diskuse k jednotlivým bodům a nezveřejněné části tohoto výpisu jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.

Program:

1) Zahájení
2) Schválení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3) Kontrola bodu č. 3 usnesení č. OZ/11/09/07
4) Rozdělení hospodářského výsledku 2006 – Stavby, ZŠ
5) Smlouva na vedení účetní evidence
6) Doplnění členů finančního, kontrolního výboru, komisí
7) Stanovení platu zastupitelů, členů výborů, komisí
8) Schválení členů bytové komise
9) Pověření k vyhlášení výběrových řízení na řemesla (elektro, zdravotechnika, ústřední topení, plyn)
10) Spolupráce policie ohledně ostrahy staveb
11) Opětovné problémy s neomezeným přístupem na stavbu
12) Cyklostezka Lanškrounska – úsek Lanškroun – směr Rudoltice – žádost o součinnost při zajišťování dokumentace
13) Žádost o připojení k obecnímu vodovodu
14) Žádost o koupi pozemku v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
15) Nabídka Agroprojekce Litomyšl s.r.o. – studie proveditelnosti protipovodňových opatření a odtokových poměrů
16) Různé

Přítomni: E. Kohoutová, I. Skalická, I. Stránská, D. Žáček, O. Rezek

Omluveni: M. Sodomková, I. Stránská

Nepřítomni: J. Janisch, O. Kolomý

Zápis z jednání je pořizován v elektronické podobě pomocí VT.
L. Bártlová pořizuje soukromý audiozáznam z jednání pomocí diktafonu.

Program:

1) Zahájení jednání ve 20.00 hod. starostkou E. Kohoutovou.

2) Schválení zapisovatele, ověřovatelů zápisu

Návrh zapisovatele: L. Bártlová
Návrh ověřovatelů zápisu: Žáček, Skalická

Hlasování o schválení zapisovatele, ověřovatelů:
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

3) Kontrola bodu č. 3 usnesení č. OZ/11/09/07

a) L. Bártlové vejít v jednání s manžely B.

Byl zjištěn telefonický kontakt na p. S.B. a sjednána schůzka na pondělí 15.00 hod.

b) I. Skalické zajistit výzvu majitelům pozemků na horním konci obce ohledně sekání trávy

p. Skalická – vytiskla jsem si, o které pozemky nejspíš jde, od p. Hnáta nevím přesně, o které jde. Bohužel, dnes tu p. Hnát není, takže nemohu zjistit, o které konkrétní pozemky mu jde. Jsou tam různí vlastníci. Nakontaktuju nejprve p. Hnáta a domluvím se s ním. Pošlu mu vytisknutou mapu.

p. Rezek – bylo by vhodné spojit se spíše s majiteli, aby se starali o své pozemky
p. Skalická – já bych raději chtěla zjistit od p. Hnáta, o které mu jde, abych zbytečně nevolala někomu, kde to nebude potřeba.

c) P. Papíkovi řešení otázky správního řízení k trvalému omezení funkce lesa

p. starostka – p. Papík se na to informoval, ale nemůže v tom udělat nic. Byla jsem odkázána na T. Kolomého. T. Kolomý vlastně už tuto problematiku projednával v loňském roce a dohodli se tak, že není vhodné, aby zrovna obec postupovala proti firmě, vždy si firmy a obce vycházejí vstříc, takže se dohodli, že se nebudou požadovat žádné finanční náhrady. Již to bylo dříve řešeno.

OZ bere na vědomí

d) Starostce zjistit podrobnosti ohledně smlouvy o dílo (Obec Rudoltice – Z. N.) - výkon funkce odborného dohledu nad provozem ČOV

p. starostka – p. Z. N. byl delegován firmou, která instalovala technickou část ČOV na Zámečku po dobu zkušebního provozu. Tento zkušební provoz ČOV na Zámečku skončil a protože p. Z.N. se osvědčil, zná tu naši ČOV, takže nám bylo doporučeno firmou, která ho tenkrát delegovala, abychom ho nadále využívali jako odborného poradce. Co vše obsahuje smlouva, práce pro p. Z.N., jsme již řešili minule.

K dotazu p. Skalické p. starostka uvádí - ano, jedná se o firmu Sekyrka

Hlasování o usnesení – schválení smlouvy o dílo (Obec Rudoltice-Z. N.) – odborný dohled nad provozem ČOV
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

e) L. Bártlové prošetření otázky prodeje lehátek

p. Bártlová - Lehátka byla do MŠ pořízena začátkem 90. let ve větším množství, než-li bylo nakonec použito. Část zcela nových byla uskladněna na obecním úřadě, větší část byla ihned použita. Prodána byla část kusů nepoužitých, část v menší míře použitých.
Předkládá 2 fotografie jednoho z lehátek ze současné doby, které nyní používá MŠ v Lanškrouně, která je v celkovém počtu cca 20 ks v r. 2001 i v r. 2006 odkoupila od obce.
Dnes jsem s p. Suchým navštívila půdu obce, kde jsme nalezli dalších 25 ks lehátek, z nichž je určitý počet zcela nových, jiné mají odřenou barvu na železné konstrukci, některé mají již špatnou překližku.
Domnívám se, že zastupitelé zcela nevěděli při prodeji, jak vypadají lehátka do školky.
Uvědomím p. ředitelku o tom, že zde na půdě leží 25 lehátek

Diskuse k bodu 3e:
Do diskuse se přihlásila p. Macháčková.

f) R. Kohoutovi otázku mýcení dřevin na Zámečku

Bod se odkládá na příště.

g) Starostce zajištění rozvrhu činností na sále

Bod se odkládá na příště.

h) Bytové komisi vyřešení otázky: vydláždění plochy u zastávky autobusu na Zámečku; klientely bytů

p. Skalická – spojila jsem se s p. Kalou, ten říkal, že pokud tam přijdou lidé, kteří by to byli ochotni provést, není problém. Pokud za ním zajdou, on dodá materiál a sami si to provedou.
Ohledně klientely bytů - měli jsme tu jednání s právníkem, který, když si přečetl smlouvy s RK, říkal, že jsou smlouvy nevýhodné pro obec, protože z toho pro RK nevyplývají žádné povinnosti ohledně sdělování informací a tudíž nám nejsou povinni sdělovat informace ohledně smluv. Nevidím tedy možnost, abychom přinutili realitní kancelář sdělit cokoliv na mou případnou výzvu.

ch) Starostce zjistit u ředitelky školy zajištění počtu učitelek s ohledem na schválenou výjimku rozšíření třídy.

p. starostka – paní ředitelka říkala, že vše je zajištěné tak, jak podle předpisů má být, že se nemusíme obávat. V každém případě tam budou vždy 2 učitelky.

4) Rozdělení hospodářského výsledku 2006 – Stavby, ZŠ

p. Skalická – jedná se o hospodářský výsledek za rok 2006; Navrhuji vydání tohoto usnesení:

Zastupitelstvo Obce Rudoltice schvaluje hospodářský výsledek ZŠ a MŠ Rudoltice za rok 2006 a přídělů ze zlepšeného hospodářského výsledku ve výši xxx Kč do fondů následovně:
Rezervní fond: xxx Kč
Fond odměn: xxx Kč

Zastupitelstvo Obce Rudoltice schvaluje hospodářský výsledek příspěvkové organizace Stavby Rudoltice za rok 2006 a přídělů ze zlepšeného hospodářského výsledku ve výši xxx Kč do fondů následovně:
Rezervní fond: xxx Kč
Fond odměn: xxx Kč

Hlasování o usnesení – rozdělení HV :
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

5) Smlouva na vedení účetní evidence

p. starostka – cituje své vyjádření (příloha č. 1). Ještě dodávám, že jsem několikrát byla pro materiály, které jsme už měli u p. Nováka, které začaly jeho zaměstnankyně zpracovávat, s p. Žáčkem jsme dnes vyzvedli poslední materiály. Takže smlouva není. Co bude dál? S p. Novákem jsme domluveni, že pokud se dnes rozhodneme, že bude pokračovat.

p. Skalická – žádám o přečtení dopisu od zastupitele Kolomého, který s tím souvisí.
p. starostka - cituje Žádost o projednání p. Kolomého ze dne 19.9.2007 o vyhlášení výběrového řízení na funkci ekonoma Vision Rudoltice s.r.o. (příloha č. 2)
p. Bártlová – ptám se, jak bylo myšleno „že z toho nebude plynout majetkový prospěch“
p. starostka - jemu nejde v tomto konkrétním případě o střet zájmů, ale jde mu o střet zájmů jako takový, komplexně, ne pouze ve vztahu k tomuto bodu.
p. Bártlová – navrhuji, aby p. Kolomý přišel osobně na jednání a sám deklaroval formulaci o střetu zájmů
p. Skalická – navrhuji, abychom pohovořili o dopisu p. Kolomého. Myslím si, že to není špatný nápad to výběrové řízení. Domnívala jsem se, že p. Novák nám bude dělat ekonomiku okamžitě, myslím si, že prodleva byla v první řadě ze začátku na naší straně, liknavost z naší strany tam určitě byla. Kdyby se mu teď odnesly všechny materiály, všechno se to udělalo, bylo by to tak, jak si to p. Kolomý představuje v tom dopise, co píše. Dokonce jsem p. Novákovi psala dopis podobného rázu jako p. Kolomý. P. Novák určitě věděl, o co jde, hovořila jsem s ním. Akorát se to nedotáhlo do konce tak, jak bychom si to všichni představovali. Kdybychom my byli rychlejší, mohlo to již dávno být. V druhé řadě – pokud to vydrželo doteď, výběrové řízení je nasnadě. Pokud p. Šrámek má p. Kolomého na účetnictví, nic tomu nebrání. Navrhuji, aby bylo dnešním dnem vyhlášeno výběrové řízení. Žádám o sdělení jména, kdo si to vezme na starosti a do 14ti dní nám oznámí výsledek.
p. Bártlová, p. starostka – souhlasíme s vyhlášením výběrového řízení.

K dotazu starostky p. Skalická uvádí –pokud mi dáte svolení na vyhlášení výběrového řízení (zda je to možné, aby výběrové řízení dělal zastupitel), tak to klidně udělám. Nevím, zda mám jako zastupitel právo zorganizovat výběrové řízení.

Vstup veřejnosti – rozprava ing. Vernera se zastupiteli k bodu 5:
Rozprava zastupitelů s ing. Vernerem nezveřejněna.

6) Doplnění členů finančního, kontrolního výboru, komisí

p. starostka – do finančního výboru byli navrženi kromě p. Rezka, který je již členem, Marcela Chromcová, Dan Žáček.
Do kontrolního výboru kromě I. Stránské byli navrženi p. Macháčková, p.Šerkopová.
Se všemi navrhovanými členy je to již dojednáno.

Diskuse k bodu 6:
Do diskuse se přihlásily p. Macháčková, Čírtková, Bártlová, Skalická.

Hlasování o usnesení – schválení členů kontrolního, fin. výboru:
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

7) Stanovení platu zastupitelů, členů výborů, komisí

p. Skalická – o tomto bodu jsme již jednou jednali, ale bohužel to nestačilo tím způsobem, jak jsme o tom jednali, protože dotaz plynul pouze z diskuse s občany. Jedná se o zák. č. 614/2006 Sb. – Nařízení vlády č. 37/2003 Sb.
předseda výboru – **1.010 Kč**
člen výboru, komise – **800 Kč**
člen zastupitelstva – **320 Kč plus příplatek 160 Kč**

Hlasování o usnesení- platech zastupitelů, členů výborů, komisí
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

plat starosty neuvolněného a neuvolněné místostarostky
- **8.360 Kč pro neuvolněnou starostku**
- **6.870 Kč pro neuvolněnou místostarostku**

Dále by zde mohly být další příplatky 11.940,- Kč plus 178,50 Kč na každých 100 obyvatel nad 1000 obyvatel.

Návrh na usnesení zní: **8.360,- Kč pro neuvolněnou starostku a 6.870,- Kč pro neuvolněnou místostarostku**, tzn. pouze základ.

Hlasování o usnesení – platu místostarostky, starostky
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

8) Schválení členů bytové komise

p. Skalická – do bytové komise se přihlásil p. Petr Konečný, který zde minule byl a nebyl schválen. Takže členové budou – Skalická, Konečný

Hlasování o usnesení - členech bytové komise:
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

9) Pověření k vyhlášení výběrových řízení na řemesla (elektro, zdravotechnika, ústřední topení, plyn)

p. Bártlová - navrhuji po dohodě s ing. Smejkalem pověřit kancelář Staveb Rudoltice k vyhlášení výběrových řízení pro III. etapu na vnitřní řemesla, a to elektro, zdravotechniku, ústřední topení a plyn, a proto navrhuji usnesení tohoto znění:

Obecní zastupitelstvo pověřuje ing. A. Smejkala a M. Petráně k vyhlášení výběrových řízení pro III. etapu na vnitřní řemesla, a to elektro, zdravotechniku, ústřední topení a plyn

p. Rezek – byl jsem dnes na stavební schůzce, co je každý čtvrtek a tam jsem byl pranýřován, že jsme o tom již nerozhodli. Osobně jsem jednal před měsícem s ing. Smejkalem, který vyjadřoval určité pochybnosti o tom, abychom oslovovali stále stejné firmy. Bude dobré, pokud to dnes odsouhlasíme, je to jen formalita, ale bude to potřeba.

Hlasování o usnesení – pověření k vyhlášení výběrových řízení
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

10) Spolupráce policie ohledně ostrahy staveb

p. Bártlová – na konci minulého týdne jsem jednala se stavbyvedoucím p. Kalou o problému se

zničením dvou HUP na Zámečku s tím, že mne pověřil, abych zajistila pravidelné preventivní noční zajížďky Policie ČR na stavbu. Policie mi sdělila, že se pokusí zajistit tyto vyjížďky na stavbu, ovšem nezaručí jejich pravidelnost z důvodu jejich vytíženosti. Byla mi doporučena spolupráce s MP v Lanškrouně, ovšem toto by samozřejmě bylo nejprve nutné projednat se starostou či místostarostou Lanškrouna. Problém se zničením HUP jsem v úterý sdělila J. Suchému.

K dotazu p. Bártlové ohledně hlídačů p. Skalická uvádí – hlídači mají smlouvu s Visionem; před 2 nebo 3 roky jsem byla na zastupitelstvu a tam se řešila smlouva s MP, která byla finančně nevýhodná
K dotazu p. Skalické p. Rezek uvádí – nevím, o jakou částku se jednalo (asi 5 tisíc Kč měsíčně) a bylo to za to, že budou projíždět pravidelně obec. Nevím podrobnosti. Výsledek ze zastupitelstva zkrátka byl – nebrat to, protože tu kriminalita nebyla tak veliká a nepovažovalo se to za efektivní.
p. starostka – myslím si, že tam jsou hlídači a od toho jsou placeni. Vím, že chlapi řeknou, že když je tam partička, že se bojí vylézt ven, ale od toho mají telefony.
p. Bártlová – navrhuji p. Rezkovi promluvit o tom na stavební schůzi ve čtvrtek
p. Rezek – myslím, že by se mělo promluvit spíše s hlídači. Mně se stalo osobně toto – viděl jsem v aleji kamion, zastavil jsem tam šel jsem k budce hlídače, ve které se svítilo, a tloukl jsem na něj, ovšem nedotloukl jsem se. Promluvím s hlídači - jaké mají zkušenosti.
p. Skalická – zjistěte, kolik tam těch hlídačů vůbec je.

Diskuse k bodu 10:
Do diskuse se přihlásili p. Tejkl, p. Macháčková

P. Rezek si do příštího jednání bere na starost promluvit s hlídači stavby.

OZ bere na vědomí

11) Opětovné problémy s neomezeným přístupem na stavbu

p. Bártlová – na tento problém jsem byla upozorněna opětovně stavbyvedoucím p. Kalou, který žádá zajistit nějakým způsobem upozornění obyvatel Zámečku s tím, že by bylo vhodné toto upozornění již od každého z nich stvrdit svým podpisem. Navrhuji vyřešení problému předat bytové komisi.

Diskuse k bodu 11:
Do diskuse se přihlásili p. Šerkopová, p. Rezek, p. Žáček, p. Janata, manželé Tejklovi, p. starostka, p. Skalická, p. Bártlová.

P. Žáček si bere na starost spojit se s p. Suchým a dojednat zajištění stavby.

12) Cyklostezka Lanškrounska – úsek Lanškroun – směr Rudoltice – žádost Města Lanškroun o součinnost při zajišťování dokumentace

p. starostka - radila jsem se s p. Smejkalem – bylo mi řečeno, že varianta, která je z Lanškrouna navržena, není pro Rudoltice výhodná, protože se tam jedná o odkup pozemku, což je drahá

záležitost, navíc je to kolem silnice, což není také asi žádoucí; navíc existuje zadní cesta k Zámečku alejí, tudíž v podstatě upravíme pro občany tuto cestu, která bude příjemnější. P. Chládek z MěÚ z Lanškrouna chtěl, abychom si na toto téma pohovořili – nemusíme to odsouhlasovat dnes, můžeme si to nechat projít hlavou.

Diskuse k bodu 12:
Do diskuse se přihlásili p. Smolčák, p. Tejklová, p. Macháčková.

13) Žádost o připojení k obecnímu vodovodu p. A.M.

- žádost podal p. A.M.

p. starostka – nechala jsem to k prověření p. Smejkalovi – ten nám zjistí, zda se na pozemku nenachází nějaké sítě a poté nám dá návrh.
p. Žáček – navrhuji žádost o připojení, pokud není někdo proti, schválit a v rámci nějakého stavebního prohlášení si bude muset zjistit ty sítě sám.
p. Rezek – vždy se požadovalo u těchto žádostí o přípojku, aby to bylo vždy provedeno odbornou firmou.
p. starostka – Navrhuji, aby žádost o připojení k obecnímu vodovodu byla schválena s tím, že tato přípojka musí být provedena odbornou firmou a na náklady žadatele.

Hlasování o usnesení – schválení žádosti
s podmínkou provedení odbornou firmou
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

14) Žádost o koupi pozemku č. 3088/12 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

p. starostka – cituje žádost p. M.Š., s p. Žáčkem jsme zjišťovali, o jaký pozemek se jedná. Vezmu si to na starosti s tím,že prověříme, zda se nejedná o obecní cestu a vyjádříme se na příštím zasedání.

Diskuse k bodu 14:
Do diskuse se přihlásili manželé Tejklovi, p. Rezek, starostka.

15) Nabídka Agroprojekce Litomyšl s.r.o. – studie proveditelnosti protipovodňových opatření a odtokových poměrů

p. starostka – jedná se o nabídku, která zní na 114.240,- Kč a protože zatím nevíme finanční otázku, prozatím jsem telefonicky domluvila to, že až zjistíme naše finanční možnosti, dojde k dalšímu kontaktu.

OZ bere na vědomí.

16) Různé

a) autobusová doprava - Bartáčkovi

p. starostka - Na základě požadavku občanů došlo k jednání s Bartáčkovými k úpravě nebo návrhům na jízdní řád. Cituje první návrh změny jízdního řádu, platného v případě schválení od 1.10.2007:

Rudoltice-most	5.00 hod. →	5.25 hod. (LA-5.května)	- přes Zámeček (25 min. jízda)
Ostrov-Forez	5.58 hod. ←	5.30 hod. (LA-5.května)	- přes Zámeček (28 min. jízda)
(Forez) Rudoltice-most	6.08 hod. →	6.28 hod. (LA-5.května)	- přes Zámeček (20 min. jízda)
Rudoltice-most	6.47 hod. ←	6.30 hod. (LA-5.května)	- ---- (17 min. jízda)
Rudoltice-most	6.50 hod. →	7.11 hod. (LA-5.května)	- přes Zámeček (21 min. jízda)
Rudoltice-škola	7.28 hod. ←	7.14 hod. (LA-5.května)	- přes Zámeček (14 min. jízda)
Rudoltice-škola	7.30 hod. →	7.41 hod. (LA-5.května)	- přes Zámeček (11 min. jízda)

Diskuse k bodu 16a)
Do diskuse se přihlásili všichni přítomní.

p. starostka – navrhuji tuto první změnu schválit tak, jak je to navržené, případné event. změny se provedou v prosinci.
p. Skalická – žádám, aby v případě, že se změna neosvědčí, se o tom bude jednat ještě do prosince letošního roku.

Hlasování o usnesení- změně jízdního řádu, platného od 1.10.2007
PRO: 5
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

p. starostka - Další část, která bude následovat při změně jízdního řádu v tomto roce, bude nadále projednávána s Bartáčkovými, Bartáčkovi neustále shání řidiče – vezmou třeba i řidiče nákladáku, pokud je zkušený, p. Bartáček zajistí rozšíření řidičského průkazu.

b) Žádost o projednání zastupitele Kolomého – způsob konání jednání OZ (příloha č. 3).

p. Bártlová – neporušujeme zákon ani nyní (zápisy se nyní vyvěšují nejpozději 3dny před jednáním – v pondělí) – jedná se o vyvěšování UPŘESNĚNÍ programu, lhůta je zachována vyvěšením oznámení o datu, místě a navrhovaném programu jednání. Nic však nebrání tomu, abychom vyvěšovali přesný program 7 dní před jednáním, pokud si to p. Kolomý přeje.
p. Rezek – ještě donedávna tam byl trvale vyvěšen pouze obecný návrh programu a ten přesný jsme se dozvěděli až na zastupitelstvu.

c) p. Macháčková – dotaz ohledně článku do zpravodaje za komisi ŽP

d) opětovná **diskuse** k bodu, resp. ke vstupu p. Vernera do rozpravy k bodu **č.** 5

Do diskuse se přihlásili p. Skalická, manželé Tejklovi, starostka, p. Rezek, p. Macháčková a p. Smolčák.

e) Zápisy z jednání OZ – diskuse ohledně způsobu tvorby zápisů, ověřování zápisů, zveřejňování diskusí.
Do diskuse se přihlásili jak zastupitelé, tak přítomní občané. Došlo k dotazům ohledně způsobu tvorby zápisů, tištění originálu, jeho ověření. Z diskuse dále vyplynulo přání několika přítomných občanů nezveřejňovat doslovnou diskusi k jednotlivým bodům programu jednání, kdy to ani při nejlepší vůli není zcela možné zapsat, nehledě na to, že zápis je pak nepřiměřeně dlouhý. Zastupitelé Rezek, Skalická, Bártlová, starostka oponovali. Ze strany zastupitelů i přítomných občanů následně docházelo k několika návrhům (diskuse občana do zápisu na požádání nebo naopak označení diskuse občanem mimo zápis, příp. konstatování diskuse s jejím popisem atd.). Bylo konstatováno, že zápisy se neustále vyvíjejí. Konkrétní závěr však nepadl. Kompromisním řešením se prozatím jeví záznam diskuse v písemném vyhotovení zápisu, uloženého na úřadu s tím, že ve výpisu na webu bude výtah.

f) p. Janata – dotaz ohledně odvozu plných kontejnerů u obchodu

p. starostka – již to bylo řešeno telefonicky, byl přislíben odvoz; mohu to zaurgovat

Diskuse občanů.

g) p. Tejkl- dotaz ohledně omluvenosti - neomluvenosti nepřítomných zastupitelů, důvodů, připomínka (aby byli přítomní občané na začátku jednání o důvodech nepřítomnosti informováni)

p. starostka – p. Sodomková je dlouhodobě nemocná, p. Stránská to nestihla časově. p. Janisch, Kolomý jsou neomluveni.

Skončeno, podepsáno v 22.30 hod.

Usnesení obecního zastupitelstva č. OZ/20/09/07

1) **Obecní zastupitelstvo schvaluje:**
a) zapisovatele, ověřovatele zápisu
b) smlouvu o dílo (Obec Rudoltice – Z. Nekovář) ohledně výkonu funkce odborného dohledu nad provozem ČOV
c) rozdělení hospodářského výsledku 2006 – Stavby, ZŠ
d) zjištění informací ohledně možnosti řešení situace obce vyhlášením „stavu nouze“, navržené p. ing. Vernerem z Lanškrouna, příp. dalšího postupu
e) doplnění členů finančního výboru (M. Chromcová, D. Žáček); kontrolního výboru (M. Macháčková, p. Šerkopová)

f) stanovení platu zastupitelů, členů výborů, komisí
g) stanovení platu starostky, místostarostky
h) doplnění členů bytové komise (P. Konečný)
ch) pověření ing. A. Smejkala, M. Petráně k vyhlášení výběrových řízení pro III. etapu na řemesla elektro, zdravotechnika, ústřední topení, plyn
i) žádost o připojení k obecnímu vodovodu p. Azíze Manase
j) změnu části jízdního řádu, platné od 1.10.2007

2) **Obecní zastupitelstvo bere na vědomí:**
a) řešení otázky správního řízení k trvalému omezení funkce lesa
b) spolupráci Policie ČR ohledně ostrahy stavby
c) nabídku Agroprojekce Litomyšl s.r.o. – studie proveditelnosti protipovodňových opatření a odtokových poměrů

3) **Obecní zastupitelstvo ukládá:**
a) p. Skalické zajistit výzvu majitelům pozemků na horním konci obce ohledně sekání trávy
b) R. Kohoutovi vyřešit otázku mýcení dřevin na Zámečku
c) starostce zajištění rozvrhu činností na sále
d) starostce podání informací ohledně bodu 1d) tohoto usnesení nejpozději do 24.9.2007
e) p.Rezkovi zajištění druhého jednatele spol. Vision Rudoltice s.r.o.
f) p. Rezkovi promluvit s hlídači stavby.
g) p. Žáčkovi s p. Suchým dojednat zajištění stavby
h) starostce prověřit záležitost odkupu pozemku č. 3088/12 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Zapsala: L. Bártlová

Ověřili: D. Žáček
I. Skalická

Erika Kohoutová
starostka

Přílohy:

č. 1 – vyjádření starostky ke smlouvě o vedení účetnictví
č. 2 - žádost o projednání RNDr. O. Kolomého ze dne 19.9.2007 – vyhlášení výběrového řízení na funkci ekonoma
č. 3 – žádost o projednání RNDr. O. Kolomého ze dne 18.9.2007 – způsob konání pravidelných jednání OZ

Zahajuji jednání OZ...

Smlouva na vedení účetnictví...Tento bod programu budu muset více osvětlit
Abych náhodou něco nevynechala,raději jsem si to napsala.Jako starostka obce Vás musím informovat o současné situaci v obci,Visionu a ve stavbách.
Na jednání OZ dne 21.8.bylo panu Šrámkovi,jako jednateli s.r.o.Vision doporučeno,aby si pro firmu zajistil ekonoma.Pan Šrámek to odmítl s tím,že má dost práce a nebude místo práce shánět ekonoma.Na dotaz paní Skalické zda bude čekat na to,koho mu obec zajistí pan Šrámek uvedl,že obec je 100% vlastník,toť vše.Na základě toho byla vedením obce kontaktována společnost Audit-daně,s níž bylo domluveno,že vedle účetnictví provede i audit příslušných dokladů.Faktem je,že z důvodu velkého zaneprázdnění ing.Nováka a obtížného kontaktu s ním vznikly jisté průtahy.Pak byla vypracováná smlouva na vedení účetnictví s.r.o. Vision.Jako jednatel na ní bohužel figuroval Mgr.Motyčka,který již pro sr.o.nepracuje a tak byla doručena smlouva nová,tentokrát již na pana Šrámka.Faktem je i to,že smlouva byla napsána na dobu neurčitou,přestože se původně jednalo o smlouvu do konce roku.V tom bych já osobně tak velký problém neviděla,protože po plánovném výběrovém řízení,by bylo možno smlouvu smlouvu zrušit,pokud by se sama výběrového řízení nezúčastnila,případně ve výběrovém řízení neuspěla. Pan šrámek odmítl smlouvu podepsát,protože měl k této smlouvě výhrady,je to jeho právo a obec mu nemůže podpis smlouvy nařídit.Všechny tyto skutečnosti spojené s naši nezkušenosti se bohužel podepsaly na tom,že smlouva do dnešního dne žádná není.Nechci se obhajovat,je to bohužel skutečnost.Nebudu vysvětlovat celou anabázi,pan Novák již na některých záležitostech pracoval,včera mi však pan Šrámek oznámil,že si našel někoho,kdo mu srpen zpracuje.Je to opět jeho právo.Na včerejším pracovním jednání mezi zastupiteli,panem Šrámkem a panem Suchým bylo řečeno,že tuto práci pro pana Šrámka provede pan zastupitel Kolomý.Žádné výhrady.Ale co bude dál,kdo to bude dělat poté.Pánové Šrámek a Suchý si přejí pana Kolomého,neboť mu věří a pouze u něj mají jistotu,že zodpovědně,ostatně tak jako doposud povede ekonomiku všech tři navzájem provázaných subjektu.Nic proti tomu,ale jaké jsou podmínky pana zastupitele Kolomého,aby tuto práci i nadále vykonával. Zastupitele musí deklarovat,že sice uznávájí zákon o střetu zájmu,nicméně,pokud je to ku prospěch obce a nebude z toho plynout majetkový prospěch,nebudou ho respektovat.Starostka přesvědčí nerozhodnuté,aby s tím souhlasili.Starostka bohužel nikoho nepřesvědčí,protože sama v tomto smyslu hlasovat nebude.Ať si hlasuje každý podle vlastního svědomí.Za jak dlouho budu muset opět popřít sama sebe a hlasovat proti své vůli? Klidně mě odsuďte,už jsem si zvykla a na funkci starostky nikterák nelpím a o žádnou moc mi nejde.

Zastupitestvu obce Rudoltice
Rudoltice 95
561 25

Obecní úřad Rudoltice
561 25 Rudoltice 95
Došlo 19 -09- 2007
č.j. 573/07/OÚRu
Přílohy
Skládací znak

V Rudolticích dne 19.9.2007

Věc: Žádost o projednání.

Jako člen zastupitelstva obce žádám o projednaní svého návrhu (viz. následující odstavce tohoto dopisu) na nejbližším jednání zastupitelstva dne 20.9.2007. Jedná se následující záležitost:

Žádám, aby pro funkci ekonoma pro firmu Vision Rudoltice s.r.o. bylo vypsáno výběrové řízení, tak jako pro všechny ostatní subdodavatele této firmy. Nevidím jeden jediný důvod proč by tomu mělo být jinak, proč by měl být jenom jeden předem jasný uchazeč, který si bude diktovat cenu a rozsah práce (služby), kterou bude poskytovat.

Vzhledem ke složitosti celé agendy dále žádám, aby ***součástí podmínek*** výběrového řízení ***byly*** i ***následující služby***:

- ***denní vedení knihy pohledávek a zavazků,*** za účty 311,314,321 a 324, tzn. faktury a další doklady, včetně výpisů z banky, musí být zpracovány nejpozději druhý den po obdržení od majitele, resp. jednatele firmy Vision Rudoltice s.r.o.
- ***dodavatelská firma bude zajišťovat i denní placení faktur,*** které jako návrh předloží jednateli firmy Vision k podpisu podle stavu peněz v bance
- ***součástí denních služeb budou i ostatní sestavy, tj. předvaha, kniha DPH,*** evidence majetku, rozvaha, výkaz zisku a ztráty, hlavní kniha, pokladní kniha.
- výstupy pro statistický úřad s jejich odesláním, tj. pravidelně jednou za měsíc odeslat na statistický úřad základ daně + DPH z tržeb na výstupu
- zaslat pravidelně každý měsíc spořitelně rozvahu a výkaz zisku a ztráty ve tvaru .DOC.
- všechny výše uvedené ***sestavy (knihy) budou dodávány v elektronické, tisknutelné podobě ve tvaru dokumentu pro WORD .DOC a v databasovém standardu Dbase3+, ve struktuře .DBF.*** Takto definované výstupy budou zaslány elektronickou poštou nejpozději ***do 8 hod. následujícího dne*** za minulý den.
- ***na firmě Vision se již nepředpokládá žádný, další účetní,*** tj. služby externí firmy musí být komplexní.
- ***Totéž provádět i pro firmu STAVBY Rudoltice,*** kde je navíc díky tomu, že je to příspěvková organice, více o sestavu přílohy a dále se navíc musí dělat zákonem vyžadované výstupy pro Pardubický kraj v elektronické podobě. Tyto sestavy v našem případě požaduje i spořitelna každý měsíc.

Volně přeloženo, ve výše zmíněných požadavcích je v podstatě shrnuta myšlenka, že ***nestačí udělat jednou za měsíc,*** někdy kolem

20 dne následujícího měsíce, ***uzávěrku*** a tím skončit. To je naprosto nedostatečný materiál pro vrcholového řízení managementu kolem výstavby. Ten musí mít k dispozici výstupy z účetnictví ON-LINE (denně), jinak případný kolaps z neplacení, či překročení rozpočtu bude opět na denním pořádku. Jako úplnou samozřejmost beru fakt, že výstupy jsou v elektronické podobě (ve tvaru .DOC a .DBF), nebudeme skladovat hory potisknutého papíru. Rovněž je nutné vše paralelně provádět i pro firmu STAVBY Rudoltice, protože prakticky nejde provádět placení faktur bez těsné součinnosti s touto firmou, všechny peníze tečou přes ní, ale v jiných částkách. Pokud by se tato firma vypustila ze zpracování externí firmou, dojde opět ke kolapsu, protože se zastaví přísun peněz do firmy Vision, tak jak jsme tomu byli svědky nyní na začátku září.

Upozorňuji zastupitelstvo na důležitost mých připomínek, které vycházejí z dlouholeté konkrétní praxe kolem těchto firem a kolem celého řízení výstavby. S tím souvisí i obava z toho, aby ***zastupitelstvo nekupovalo „zajíce v pytli"***. Toto srovnání pro celou obchodní transakci, kolem vedení účetnictví pro firmu VISION Rudoltice, je více než výstižné.

.....

RNDr. Oldřich Kolomý
Zastupitel obce Rudoltice

Obecní úřad Rudoltice
561 25 Rudoltice 95
Došlo 18 -09- 2007
Č.j. 5607/07/OÚRU
Přílohy
Ukládací znak

Zastupitestvu obce Rudoltice
Rudoltice 95
561 25

V Rudolticích dne 18.9.2007

Věc: Žádost o projednání.

Jako člen zastupitelstva obce žádám o projednání svého návrhu (viz. následující odstavce tohoto dopisu) na nejbližším jednání zastupitelstva dne 20.9.2007. Jedná se následující záležitost:

Žádám, aby zastupitelstvo přehodnotilo svoje rozhodnutí o způsobu konání jeho pravidelných zasedání, které vyhlásilo dne 11.9.2007. Domnívám se, že odporuje zákonu o obcích č.128/2000 Sb., ve znění pozdějších zákonů, kde je v § 93, odestavec (1) zcela prokazatelně uvedeno, že - cituji:
„Obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce, kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým".

Ze zákona je tedy zřejmé, že zveřejnit program jednání až 1 den před jeho konáním je v rozporu s tímto paragrafem, zveřejnit se musí již nejméně týden před zasedáním. Stejnou praxi má většina měst, kdy počet a termín zasedání je znám sice předem, ale program jednání je důsledně oznamován těsně před jednáním, nejpozději však právě těch 7 dní. Chtěl bych k tomuto říci ještě několik slov. Samozřejmě zákon neřeší přesně, jak se má postupovat, ale v případě, že zasedání se koná sice pravidelně jednou za 14 dní, tak nic nebrání tomu, aby se týden předem vyhlásil jeho program. Myslím, že žádná rozumová argumentace pro způsob vyhlášení den předem neexistuje. Jiná byla situace, když se konalo zasedání jednou za týden, potom by v den konání jednání musel na úřední desce viset program na příští týden. V tomto případě jde velice silně argumentovat tím, že by to pro občany bylo matoucí, proto byl program jednání pro týdenní zasedání formulován jednou provždy při vyhlášení tohoto způsobu. Technicky pak nebyla jiná možnost, než těsně před jednáním jeho obsah upřesnit. Všechny následné kontroly za 4 roky tento výklad přijaly, obávám se oprávněně, že stávající model, který zastupitelstvo přijalo 11.9.2007 obhájit nejde. ***Je to svévolný výklad zákona, která nemá šanci uspět.***

Opakuji znova, v případě zasedání jednou za 14 dní se nanajde rozumový argument pro to, že výše uvedený paragraf 93 není naplněn.

Žádám obecní zastupitelstvo, aby přehodnotilo svoje usnesení, a deklarovalo, že průběh jednání bude k dispozici na úřední desce podle § 93 znám již týden před jednáním.

.....

RNDr.Oldřich Kolomý
Zastupitel obce Rudoltice